

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2022 r. przez wykonawcę NCNETCOM Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach przy ul. Domaniówka 1 lok 1B (25-413 Kielce) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie przy ul. Piotra Skargi 9-11 (70-965 Szczecin)

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NCNETCOM Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach kwoty w wysokości 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:     .....

## Uzasadnienie

109 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szczecinie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa, wyposażenie serwerowni 109 Szpitala Wojskowego z przychodnią SP ZOZ w Szczecinie* (nr referencyjny: RPoZP 30A/2022), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 grudnia 2022 r., pod numerem 2022/S 235-676932.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 16 grudnia 2022 r. wykonawca NCNETCOM Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie dotyczące czynności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, który narusza zasadę uczciwej konkurencji.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 22 grudnia 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty zawarte w odwołaniu w części tj. w poniżej wskazanym zakresie:

a) serwery – poz. A) OPZ: LP 6, LP 7, LP 8, LP 10 oraz LP 11;

b) UTM Poz. I) OPZ;

c) pkt E) POZ;

oraz wniósł o oddalenie odwołania w pozostałej części jako bezzasadnego, tj. w zakresie Macierzy poz. G) OPZ.

W dniu 27 grudnia 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w związku z czynnościami modyfikacji SWZ podjętymi przez zamawiającego.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. W związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Izba miała świadomość, że zamawiający uwzględnił część zarzutów, jednakże oświadczenia odwołującego o cofnięciu odwołania, ze względu na jego treść, nie można było potraktować jako cofnięcia pozostałych zarzutów, które nie zostały uwzględnione. Odwołujący wyraźnie wskazał, że cofa złożone odwołanie, co należało interpretować jako cofnięcie odwołania w całości. Przedmiotowe ustalenie skutkowało umorzeniem postępowania na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: .....