

POSTANOWIENIE
z dnia 4 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Członkowie: Magdalena Rams

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, w dniu 4 listopada 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2022 roku przez odwołującego wykonawcę Energokon-Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Piła – Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Pile

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Energokon-Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2022, poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne na zadanie pn. **Rewitalizacja zdegradowanych poszczególnych terenów miasta Piły – rozbiórka budynku usługowego, komórek gospodarczych oraz garażu przy ul. Bydgoskiej 71-71a, Ludowej 29-29a, Browarnej 20, O.M. Kolbe 60-60a w Pile - znak sprawy: 2022/TP/14**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 września 2022 roku pod numerem 2022/BZP 00346906/01.

W dniu **25 października 2022** roku na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2022, poz. 1710 dalej „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności (zaniechań) Zamawiającego, polegających na:

1. Dokonaniu wyboru oferty wykonawcy W. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. HURT-TRANS KAWIKO W. S., Zabartowo 38A, 89-410 Więcbork (dalej: „HURT-TRANS KAWIKO”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
2. Zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawców P.P.H.U. HURT-TRANS KAWIKO W. S. oraz W. S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą W. S. KAWIKO, Zabartowo 38A, 89-410 Więcbork (dalej: „W. S. KAWIKO”) w sytuacji gdy Zamawiający mógł stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że w niniejszym postępowaniu wykonawca P.P.H.U. HURT-TRANS KAWIKO W. S. zawarł z innym wykonawcą (W. S. KAWIKO) porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji;
3. Zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy HURT-TRANS KAWIKO, zawierającej cenę 107 924,38 zł brutto – stanowiącą cenę rażąco niską, skalkulowaną poniżej minimalnych kosztów wykonania zamówienia, uniemożliwiającą należyte wykonanie zamówienia bez ponoszenia straty przez wykonawcę;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy HURT-TRANS KAWIKO jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy Zamawiający mógł

stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że w niniejszym postępowaniu wykonawca zawarł z innym wykonawcą (W. S. KAWIKO), a ponadto oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny;

2. art. 108 ust. 1 pkt 5) Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców HURT-TRANS KAWIKO oraz W. S. KAWIKO w sytuacji gdy Zamawiający mógł stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że w niniejszym postępowaniu wykonawca HURT-TRANS KAWIKO zawarł z innym wykonawcą (W. S. KAWIKO) porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji;

3. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp i art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy HURT-TRANS KAWIKO jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy treść udzielonych przez ww. wykonawcę wyjaśnień (w szczególności, wobec braku przedstawienia wiarygodnych dowodów) potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania odrzucenia oferty wykonawcy HURT-TRANS KAWIKO;
3. dokonania wykluczenia z postępowania wykonawcy HURT-TRANS KAWIKO oraz wykonawcy W. S. KAWIKO;
4. powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający, zgodnie z informacją z pisma z dnia **28 października 2022 roku** kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 27 października 2022 roku.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do dnia wydania postanowienia w sprawie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 31 października 2022 roku złożył oświadczenie:

Zamawiający przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 p.z.p., uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej

Izby Odwoławczej dnia 25.10.2022 r. przez odwołującego wykonawcę : ENERGOKONPLUS Sp. z o.o. ul. L. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., wykona, unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i powtórzy czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2827/22 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu.

Dokument ten podpisał Pan D. T. .

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze treść złożonego przez Zamawiającego pisma z dnia 21 października 2022 roku, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Przewodniczący:

Członkowie:

.....