

POSTANOWIENIE
z dnia 15 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Megatherm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu oraz A. Ś., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ś. A. „ANN-POL” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy przy udziale wykonawcy „Skromak” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Megatherm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu oraz A. Ś., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Ś. . „ANN-POL” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, kwoty 13 500,00 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 28 marca 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Megatherm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu oraz A. Ś., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Ś. A. „ANN-POL” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (dalej jako „Odwołujący”), wnieśli odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonywanie usług w zakresie sprzątnięcia i utrzymania czystości w bud. oraz na terenach przyległych do tych nieruch., adm. przez ZGN w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, znajdujących się w VI Rejonach Numer referencyjny TZ.PNU.260.1.2021” oraz na „zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy SKROMAK Sp. z o.o. z siedzibą ul. Góraczewska 80 lok 18 01-401 Warszawa (dalej: *Skromak*) o udzielenie wyjaśnień w sytuacji, gdy jego cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w zakresie części 1 przedmiotowego przetargu” i „zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SKROMAK Sp. z o.o.” w ww. postępowaniu.

W dniu 14 kwietnia 2022 r. Odwołujący złożyli pismo, w którym oświadczyli, że cofają ww. odwołanie. Oświadczenie zostało złożone przez A. Ś., która jest przy tym osobą uprawnioną do reprezentowania Megatherm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1) Pzp Izba zobowiązana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w pkt 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) ww. rozporządzenia stanowi,

iż „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący: