

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 28 lutego 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **28 lutego 2019 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 lutego 2019 r.** przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Włodawie,**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CompuGroup Medical Polska sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset zero złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej we Włodawie (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pn. „Wdrożenie elektronicznych usług publicznych w SPZOZ we Włodawie”,

W dniu 15 lutego 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie wymogu „instalacji, konfiguracji i uruchomienia serwerów aplikacyjnych, bazodanowych, macierzy wraz z posiadaniem przez Zamawiającego oprogramowaniem operacyjnym bazy danych, wirtualizacja, archiwizacja” (por. Załącznik nr 1 do SIWZ: Opis przedmiotu zamówienia, sekcja: Wdrożenie i szkolenie Zadanie 1, lit. a) - str. 4), bez zamieszczenia specyfikacji oprogramowania i sprzętu, którymi dysponuje Zamawiający i których mają dotyczyć wymagane czynności instalacyjno-konfiguracyjne, co uniemożliwia ustalenie zakresu wymaganych prac oraz ich pracochłonności i co stanowi o niekompletności opisu przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1-2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji dostarczanego oprogramowania z systemami działającymi w siedzibie Zamawiającego (w szczególności z systemem szpitalnym HIS AMMS, którego producentem jest ASSECO Poland S.A.) w sposób niekompletny tj. bez jakiegokolwiek opisu tego systemu, w tym bez opisu interfejsów komunikacyjnych istniejących w integrowanym oprogramowaniu, bez opisu struktur bazy danych wykorzystywanych przez system HIS (zwłaszcza bez szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi), a także bez zapewnienia współpracy z dostawcami integrowanego oprogramowania oraz bez zapewnienia możliwości zaferowania wymiany systemu HIS, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i uprzywilejowuje dostawcę działającego obecnie systemu HIS tj. ASSECO Poland S.A. (względnie podmioty oferujące dostawy oraz usługi dotyczące oprogramowania tej spółki);

- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 2-3 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem określeń wskazujących na konkretny produkt, co dotyczy odniesień do „Medycznego Portalu Informacyjnego” lub skrótu tej nazwy tj. „MPI”, które to określenie jest nazwą produktu ASSECO Poland S.A., a jego użycie nie tylko świadczy o preferowaniu przez Zamawiającego tego dostawcy, lecz dodatkowo uniemożliwia dostarczenie oprogramowania jakiegokolwiek innego dostawcy niż ASSECO Poland S.A. (naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców);
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wymóg pracy dostarczanego oprogramowania na wszystkich spośród czterech przeglądarek tj. Microsoft Explorer, Microsoft Edge, Chrome oraz Firefox, który to wymóg jest nadmiarowy i ogranicza konkurencyjności postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian SIWZ wskazanych w odwołaniu.

W dniu 27 lutego 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Pismo zostało podpisane przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 13 500,00 zł.

**Przewodniczący:** .....