

Sygn. akt: KIO 2330/15
KIO 2348/15

POSTANOWIENIE
z dnia 10 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2015 r. przez **Odwołującego – Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (sygn. akt KIO 2330/15)**, w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Rynku Rolnego, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania o sygn. akt KIO 2330/15;**
2. **znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (sygn. akt KIO 2330/15) – kwoty 15 000,00 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2330/15

KIO 2348/15

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Agencja Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp; postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na: „Świadczenie na rzecz Zamawiającego usług telekomunikacyjnych polegających na połączeniu siecią rozległą WAN w technologii IP VPN MPLS połączeń 17 lokalizacji Zamawiającego: Centrum Podstawowego zlokalizowanego w Centrali Zamawiającego i 16 Oddziałów Terenowych”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 października 2015 r., nr: 2015/S 202-366927. W dniu 19 października 2015 r., Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ na swojej stronie internetowej.

W dniu 27 października 2015 r., Odwołujący – Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, oznaczone sygn. akt KIO 2330/15, wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 4 oraz ust. 5 zdanie pierwsze ustawy w związku z art. 29 ust. 1 ustawy poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, umożliwiając dowolne kształtowanie warunków realizacji zamówienia na etapie realizacji umowy, co uniemożliwia wykonawcy podjęcie decyzji o uczestnictwie w postępowaniu, poprzez:
 - a) zastrzeżenie możliwości przeniesienia 16 lokalizacji za cenę która będzie obowiązywała w czasie świadczenia usługi, bez wskazania konkretnych lokalizacji oraz bez uwzględnienia ewentualnych wymagań, jakie mogą wiązać się z przeniesieniem lokalizacji,
 - b) zastrzeżenie możliwości wypowiedzenia umowy bez podania przyczyny,
 - c) zastrzeżenie prawa do powołania nienależnego rzeczoznawcy na koszt Wykonawcy bez określenia zasad jego powołania, zasad zlecenia i

przygotowania ekspertyz, zasad odpowiedzialności rzeczoznawcy względem stron.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym wzoru umowy, zgodnie z żądaniami zawartymi w treści uzasadnienia odwołania.

Pismem z dnia 9 listopada 2011 r., przed wyznaczonym terminem posiedzenia, Zamawiający oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz wskazał na zmiany treści SIWZ wynikające z faktu uwzględnienia odwołania w całości. Jednocześnie, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp bez przeprowadzania rozprawy i obciążania Zamawiającego kosztami postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze, iż w niniejszej sprawie zostały wypełnione przesłanki wskazane w powyższym przepisie, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: