

Sygn. akt: KIO 2766/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 listopada 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 października 2020 r. przez Odwołującego **Eltel Networks Energetyka S.A. (Gutkowo 81D, 11-041 Gutkowo)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. (ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin – Jeziorna)**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Eltel Networks Energetyka S.A. (Gutkowo 81D, 11-041 Gutkowo)** kwoty **18000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Modernizacja linii 220 kV Janów - Zgierz-Adamów. Etap II”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 14 października 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 200-486270.

Odwołujący Eltel Networks Energetyka S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1a PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wskaźnika rentowności definiowanego jako stosunek zysku netto do przychodów netto („Wskaźnik Rentowności”), podczas gdy Wskaźnik Rentowności w zastosowanej przez Zamawiającego formie premiuje wyłącznie wykonawców realizujących zamówienia na określonym poziomie marży oraz wykonawców działających od niedawna na rynku, co pozostaje bez wpływu na weryfikację zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a więc stanowi wymaganie nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a ponadto utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykreślenia warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w Rozdziale VI ust. 2.2 lit. b) SIWZ, ewentualnie: o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w Rozdziale VI ust. 2.2 lit. b) SIWZ, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

13 listopada 2020 roku Odwołujący przed otwarciem rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:**

.....