

Sygn. akt: KIO/2378/10

POSTANOWIENIE
z dnia 8 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 2 listopada 2010 r. wniesionego przez **Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, 41-808 Zabrze, ul. Pod Borem 18** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze, 65-046 Zielona Góra, ul. Zyty 26**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Górnośląskiej Centrali Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, 41-808 Zabrze, ul. Pod Borem 18** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez **Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, 41-808 Zabrze, ul. Pod Borem 18.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Szpital Wojewódzki Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Sukcesywne dostawy kaniul do żył obwodowych oraz koreczków do kaniul, różnego rodzaju igieł medycznych, zestawów do znieczuleń zewnątrzoponowych, drenów do pomp infuzyjnych oraz klipsów i trokarów do zabiegów laserowych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 października 2010 r., nr 282485-2010.

W dniu 2 listopada 2010 r. (pismem z dnia 29 października 2010 r.) wykonawca Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty, przekazując w dniu 29 października 2010 r. kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, jednocześnie wnosząc o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego,
2. unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 8, 9 i 11,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród nie odrzuconych ofert, złożonych przez niewykluczonych wykonawców.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Jacek Sołtys - Prezes Zarządu G.C.Z.M. ZARYS Sp. z o.o. uprawniony do reprezentacji i ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000109373.

W dniu 4 listopada 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż postanawia uwzględnić w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, spełniając zawarte w nim żądania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na

posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)"

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym (pismo z dnia 4 listopada 2010 r.), oświadczył, iż uwzględni w całości żądania podniesione w odwołaniu.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Zamawiający w dniu 2 listopada 2010 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia przedmiotowego odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania. Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał więc w dniu 5 listopada 2010 r. i w terminie tym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, co przyznał Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 4 listopada 2010 r. Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....