

Sygn. akt: KIO 2580/12

POSTANOWIENIE

z dnia 3 grudnia 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 grudnia 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2012 roku przez **TMS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu**

przy udziale wykonawcy **GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **TMS Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa wyposażenia pracowni hemodynamiki (leasing angiografu z wyposażeniem) wraz z adaptacją pomieszczeń pracowni hemodynamiki Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu

W dniu 23 listopada 2012 roku wykonawca TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie wniósł odwołanie na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

W piśmie z dnia 28 listopada 2012 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący w piśmie z dnia 3 grudnia 2012 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: