

Sygn. akt: KIO 1285/18

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 10 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich w Łodzi** przy udziale wykonawcy **Mosty Łódź Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w Łodzi w systemie zaprojektuj i wybuduj”, nr sprawy ZIM- DZ.3322.7.2018. Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE zostało opublikowane 19.06.2018 nr: 2018/S 115-260699, a na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczona została Specyfikacja Istotnych Warunków zamówienia dla postępowania <http://zim.lodz.bip-e.pl>. Wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy PZP.

Odwołujący: STRABAG Sp. z o.o. w Pruszkowie adres do doręczeń: CML CONSTRUCTION SERVICES Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków złożył odwołanie w dniu na część 2 zadania polegającej na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w treści Ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niezgodnie z przepisami PZP, tj. na:

1. postanowienia w zakresie, w jakim dla części 2 zamówienia Zamawiający: wymaga wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji, warunkujących rozpoczęcie realizacji robót budowlanych w ciągu 6 miesięcy liczonych od dnia zawarcia Umowy, oraz wskazał, że data zakończenia przedmiotu umowy to 28 miesięcy liczonych od dnia zawarcia Umowy z zachowaniem ww. terminu pośredniego w zakresie wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji, warunkujących rozpoczęcie realizacji robót budowlanych w ciągu 6 miesięcy liczonych od dnia zawarcia Umowy.
2. brak wyłączenia przez Zamawiającego we wzorze Umowy okresu zimowego z terminu realizacji robót budowlanych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 14 ust. 1 Ustawy PZP w zw. z art. 139 ust. 1 Ustawy PZP w zw. z art. 353.1 i art. 387 § 1 kc przez wskazanie niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji części zamówienia tj. wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji warunkujących realizację robót budowlanych w ciągu 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy; w konsekwencji naruszenie art. 14 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 353.1 i art. 387 § 1 k.c., przez wskazanie niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji zamówienia, tj. wykonania zamówienia w terminie 28 miesięcy, w którym to czasie w ciągu 6 miesięcy Wykonawca zobowiązany jest wykonać dokumentację projektową oraz uzyskać wszelkie decyzje niezbędne dla rozpoczęcia robót i wykonać roboty budowlane; naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy PZP przez opisanie

przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję; art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z określeniem zbyt krótkiego terminu realizacji zamówienia w zakresie prac projektowych wraz z uzyskaniem decyzji umożliwiających rozpoczęcie robót, a w konsekwencji wskazanie nierealnego terminu na wykonanie całego zamówienia dla części 2; art. 14 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 Ustawy PZP w zw. z art. 353.1 kc przez nie wyłączenie przez Zamawiającego z terminów realizacji robót okresu zimowego i oczekiwaniem wykonania całości zamówienia w terminie 28 miesięcy od dnia zawarcia Umowy z przerzuceniem ryzyka związanego z wystąpieniem okresów zimowych na Wykonawcę.

Mając na względzie powyższe zarzuty naruszenia przepisów, Odwołujący wniósł o: nakazanie Zamawiającemu w zakresie części 2 - dokonanie zmiany Ogłoszenia oraz SIWZ, w tym wzoru formularza oferty i wzoru Umowy oraz innych stosownych dokumentów/.

Dnia 9 lipca 2018 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie i wnosi o zniesienie terminu posiedzenia wyznaczonego na 11 lipca 2018 r. Odwołujący wskazał, że zamawiający dnia 6 lipca 2018 r. dokonał zmiany treści siwz określając na nowo termin realizacji przedmiotu umowy.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu bez udziału stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: