

Sygn. akt: KIO 665/18

POSTANOWIENIE
z dnia 23 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 23 kwietnia 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2018r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum firm: „Energo - Moc” Wzorcownia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Zabrska 6 - lider konsorcjum, „Energo - Marsz” Spółka cywilna E. S., M. D. J., R. W., z siedzibą w Knurowie, ul. Przemysłowa 14 - konsorcjant, „Energoobsługa” K., K. Spółka jawna z siedzibą w Pszczynie, ul. Broniewskiego 4/1- konsorcjant, „Energoplus” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Baranowie Wielkopolskim, ul. Nowina 2A - konsorcjant w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Polska Spółka Gazownictwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Krucza 6/14****

przy udziale **wykonawcy Energo Zet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, ul. Zacisze 10/4** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 665/18 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: „Energo - Moc” Wzorcownia Sp. z o.o., ul. Zabrska 6, 44-100 Gliwice - lider konsorcjum, „Energo - Marsz” S.C. E. S., M. D. J., R. W., ul. Przemysłowa 14, 44-190 Knurów - konsorcjant, „Energoobsługa” K., K. Sp. j., ul. Broniewskiego 4/1, 43-200 Pszczyna - konsorcjant, „Energoplus” Sp. z o.o., ul. Nowina 2A, 62-081 Baranowo Wielkopolskie – konsorcjant kwoty 13 500zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług odczytników układów pomiarowych zlokalizowanych na terenie działania Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. (na terenie Oddziału Zakładu Gazowniczego w Krakowie) zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 stycznia 2018r. za numerem 2018/S 010-019298.

W dniu 27 marca 2018r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania w zakresie części 1 i o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty Energozet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, ul. Zacisze 10/4 oraz o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: „Energo - Moc” Wzorcownia Sp. z o.o., ul. Zabrska 6, 44-100 Gliwice - lider konsorcjum, „Energo - Marsz” S.C. E. S., M. D. J., R. W., ul. Przemysłowa 14, 44-190 Knurów - konsorcjant, „Energoobsługa” K., K. Sp. j., ul. Broniewskiego 4/1, 43-200 Pszczyna - konsorcjant, „Energoplus” Sp. z o.o., ul. Nowina 2A, 62-081 Baranowo Wielkopolskie – konsorcjant zwany dalej odwołującym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na to, że zgodnie z pkt. 15.4. siwz oferta, w której zadeklarowany wskaźnik braków będzie większy niż 5% podlegać będzie odrzuceniu, a odwołujący zaoferował 95% wskaźnik braków dostępu.

W dniu 9 kwietnia 2018r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 kwietnia 2018r. udzielonego przez lidera działającego przez wiceprezesa zarządu upoważnionego do reprezentacji samodzielnej lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez konsorcjantów załączonych do odwołania i udzielonych zgodnie z zasadami reprezentacji, każdego z konsorcjantów. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 5 kwietnia 2018r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 87 ust 1 ustawy przez zaniechanie jego zastosowania, co doprowadziło do niewłaściwego zinterpretowania treści oferty, a w konsekwencji do odrzucenia oferty odwołującego,
2. naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez zaniechanie jego zastosowania i nie dokonanie w ofercie odwołującego poprawy omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,

Wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - w zakresie Części 1 zamówienia,
2. nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty,

4. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

W dniu 6 kwietnia 2018r. zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

W dniu 9 kwietnia 2018r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Energo Zet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, ul. Zacisze 10/4 wskazując, że ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż oferta przystępującego została uznana za najkorzystniejszą w części 1 zamówienia i ma szansę na zawarcie umowy i uzyskanie korzyści wynikających z realizacji tego zamówienia. Oferta odwołującego była jedyną ofertą konkurencyjną w tej części. Przystępujący zgadza się z zamawiającym, co do prawidłowości odrzucenia oferty odwołującego. Oddalenie odwołania pozwoli przystępującemu uzyskać zamówienie. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 9 kwietnia 2018r.

W dniu 20 kwietnia 2018r. pełnomocnik odwołującego złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, co miało miejsce na więcej niż jeden dzień przed planowanym otwarciem posiedzenia.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: