

POSTANOWIENIE
z dnia 21 września 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk - Mazuś

Członkowie: Izabela Niedziałek – Bujak

Andrzej Niwicki

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o. o., 85-717 Bydgoszcz, ul. Gajowa 99** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Dębica Kaszubska, 76-248 Dębica Kaszubska, ul. Zjednoczenia 16a** protestu z dnia 27 lipca 2009 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o. o., 85-717 Bydgoszcz, ul. Gajowa 99**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o. o., 85-717 Bydgoszcz, ul. Gajowa 99,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 402 zł 37 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta dwa złote trzydzieści siedem groszy) przez **Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o. o., 85-717 Bydgoszcz, ul. Gajowa 99**, na rzecz **Gminy Dębica Kaszubska, 76-248 Dębica Kaszubska, ul. Zjednoczenia 16a**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie Izby,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **3 038 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o. o., 85-717 Bydgoszcz, ul. Gajowa 99**.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający-Gmina Dębica Kaszubska, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa „Nadzór inwestorski dla zadania: Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami do miejscowości Krzynia, Niemczewo, Kotowo, Motarzyno, Goszczyño”.

Ze względu na wartość przedmiotu zamówienia, która została ustalona na kwotę 108 050,18 zł, co stanowi równowartość 27 868,81 euro, ogłoszenie o zamówieniu – Usługi – zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 245878-2009 w dniu 20.07.2009 r. Siwz została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego również w dniu 20 lipca 2009 r.

Odwołujący-Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy, wniósł w dniu 27 lipca 2009 r. protest dotyczący postanowień siwz. Rozstrzygnięcie protestu (pismo z dnia 29 lipca 2009 r. oznaczone jako „Rozstrzygnięcie projektu”) zostało przekazane odwołującemu drogą elektroniczną. Z uwagi na postanowienie siwz zawarte w pkt 7.5. dopuszczające przekazywanie wszelkich oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji pisemnie lub za pomocą faksu, z zastrzeżeniem formy pisemnej wyłącznie dla protestu, odwołujący uznał, że wobec przekazania rozstrzygnięcia protestu bez zachowania wskazanej drogi porozumiewania się, nie nastąpiło rozstrzygnięcie protestu w terminie ustawowym, zatem, na mocy art. 183 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), zwanej w skrócie Pzp, protest został oddalony.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2009 r. złożonym w dniu 7 sierpnia 2009 r. w placówce pocztowej operatora publicznego - Słupsk 8, odwołujący wniósł odwołanie od oddalenia protestu.

Zarówno w proteście, jak i w odwołaniu odwołujący zarzucił zamawiającemu niezasadne żądania oraz zaniechanie żądań dotyczących wykonawców, przez:

- 1) zaniechanie określenia wysokości ubezpieczenia w zakresie prowadzonej działalności w celu potwierdzenia zdolności finansowej wykonawców,
- 2) żądanie dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają uprawnienia zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,
- 3) zaniechanie wymagania wykazania się doświadczeniem,
- 4) bezzasadne żądanie biegłego w zakresie postępowań wodno-kanalizacyjnych (wodno-prawnych).

Odwołujący podał, że powyższe narusza przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 22, art. 36 ust. 1 pkt 5 i 5 (podwójnie podał ten sam punkt) Pzp oraz inne przepisy wymienione w uzasadnieniu odwołania, a przede wszystkim art. 7 Pzp, przez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazane zarzuty odwołujący zawarł w proteście, w związku z czym, wniósł w odwołaniu o:

1. Nakazanie zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

- 1) określenia wysokości ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności adekwatnie do wartości przedmiotu zamówienia,
- 2) odstąpienia od żądania od wykonawców dokumentów stwierdzających, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają uprawnienia zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na bezzasadność tego warunku,
- 3) żądania wykazania się przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia minimum pięcioletnim doświadczeniem,
- 4) żądania wymagania od wykonawców wykazania się wykonaniem dwóch usług nadzoru o wartości inwestycji min. 5 mln PLN brutto w branży budowlano-konstrukcyjnej, sanitarnej, elektrycznej i drogowej,
- 5) odstąpienia od żądania biegłego w zakresie postępowań wodno-prawnych, z uwagi na bezprawność tegoż warunku.

2. Nakazanie dokonania czynności informacyjnych wymaganych przez Pzp, związanych z modyfikacją, w tym przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na przygotowanie oferty.

Odwołujący wskazał, iż jego interes prawny we wniesieniu odwołania polega na tym, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, wykonawca może doznać uszczerbku. Nie jest konieczne doznanie uszczerbku w jednej z tych sfer, a wystarczy samo jego zagrożenie.

W uzasadnieniu odwołania podał.

I. Warunki udziału w postępowaniu-sytuacja ekonomiczna i finansowa zapewniająca wykonanie zamówienia. Zamawiający odstąpił od określenia wysokości ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności na potwierdzenie zdolności finansowej wykonawców. Wprowadził jedynie wymóg załączenia do oferty polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności (rozdział II pkt 2.1.4. siwz).

Biorąc pod uwagę fakt, iż główną zasadą każdego postępowania o udzielenie zamówienia jest równe traktowanie wykonawców oraz uzyskanie porównywalnych ofert, zamawiający opisując sposób spełniania przez wykonawcę warunku w zakresie posiadania polisy ubezpieczeniowej, powinien określić sumę ubezpieczenia, zapewniającą prawidłową realizację zamówienia i w ten sposób zabezpieczyć ryzyko związane z powstaniem szkód przy realizacji zamówienia.

Istotne również pozostaje, iż warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, służy ocenie potencjału ekonomicznego i finansowego wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i ma na celu zminimalizowanie zagrożenia udzielenia zamówienia podmiotowi, który nie będzie w stanie mu sprostać.

II. Warunki udziału w postępowaniu-niezbędna wiedza i doświadczenie oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagane od wykonawców. Zamawiający zażądał od wykonawców dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają uprawnienia zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, iż zamawiający nie może żądać od wykonawcy, aby posiadał uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli obowiązek posiadania takich uprawnień nie wynika z przepisów prawa. Przez uprawnienia do wykonywania określonej działalności należy rozumieć, w ocenie odwołującego, wszelkie koncesje, licencje, zezwolenia itp. Brak określenia przedmiotu

działalności wykonawcy w KRS związanego z przedmiotem zamówienia, nie może być postrzegany jako brak uprawnienia do wykonywania określonej działalności.

Żądanie, aby osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadały uprawnienia zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, jest bezzasadne.

III. Warunki udziału w postępowaniu-niezbędna wiedza i doświadczenie do wykonania zamówienia wymagane od wykonawców.

Zamawiający w dniu 22 lipca 2009 r. zmienił treść siwz (rozdział II pkt 1.1.6.), odstępując od żądania wykazania się przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, doświadczeniem przy nadzorowaniu minimum jednego obiektu w odpowiedniej branży, w zależności od zakresu.

W celu zapewnienia najlepszych efektów realizacji zamówienia, zamawiający ma obowiązek precyzyjnie określić warunek wykazania się doświadczeniem, adekwatnym do przedmiotu zamówienia.

Brak doświadczenia inspektorów w poszczególnych branżach może spowodować nienależyte wykonanie zamówienia i straty finansowe.

W wyniku zmiany treści siwz (rozdział II pkt 3.1.3.) w dniu 22 lipca 2009 r. zamawiający odstąpił od żądania wykazu wykonanych usług, co najmniej jednej w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów, że usługi te zostały wykonane należycie, wg załącznika nr 4 do siwz.

Odwołujący stwierdza, iż obowiązkiem zamawiającego jest doprecyzowanie określenia „niezbędna wiedza i doświadczenie” w kontekście przedmiotowego zamówienia. Zamawiający ma obowiązek wymagania od wykonawców wykazania się doświadczeniem.

Nie będzie zatem, żądaniem ograniczającym konkurencję postawienie przez zamawiającego wymogu wykazania przez wykonawcę realizacji przynajmniej dwóch usług w zakresie porównywalnym wartościowo z przedmiotowym zamówieniem. W ocenie odwołującego, brak doświadczenia wykonawcy może spowodować nienależyte wykonanie zamówienia, straty finansowe i utratę dofinansowania projektu przez Unię Europejską.

Brak stosownego precyzyjnego określenia, jak zamawiający będzie oceniał doświadczenie w nadzorowaniu „minimum jednego obiektu w odpowiedniej branży w zależności od zakresu” tworzy bardzo dużą dowolność interpretacyjną uniemożliwiającą równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji.

IV. Warunki udziału w postępowaniu-dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagane od wykonawców. Za całkowicie nieuzasadniony należy uznać wymóg dysponowania przez wykonawcę, z uwagi na przedmiot postępowania, biegłym w zakresie postępowań wodno-kanalizacyjnych, zmieniony następnie na - biegłym w zakresie postępowań wodno-prawnych. Ustawodawstwo polskie już nie przewiduje wymogu prowadzenia postępowań wodno-prawnych przez biegłego.

Wymóg dysponowania osobami posiadającymi odpowiednie uprawnienia powinien odpowiadać zakresowi przedmiotu zamówienia.

Zdaniem odwołującego, zastosowanie kryterium w postaci żądania biegłego w zakresie postępowań wodno-prawnych nie ma najmniejszego uzasadnienia z racji zakresu przedmiotu zamówienia.

Co więcej, w dokumencie dotyczącym ustalenia osób o określonych uprawnieniach chodzi o potwierdzenie określonych uprawnień, a nie o potwierdzenie dysponowania konkretnymi osobami.

Zatem, wymóg dysponowania biegłym, niezależnie od uprawnień inspektorów szczegółowo określonych w siwz, należy uznać za warunek nieuzasadniony, a wręcz bezprawny.

Odwołujący podniósł, iż dokumenty żądane na potwierdzenie spełniania warunków udziału z postępowaniu są wymienione w ogłoszeniu o zamówieniu. Zatem, wprowadzona zmiana listy dokumentów (odpowiedź na pytanie) wymaga ogłoszenia o zmianie jego treści w BZP. Zamawiający zaniechał realizacji powyższych czynności, czym naruszył przepisy ustawy Pzp.

Zamawiający oddalił protest w całości.

W uzasadnieniu podał.

W dniu 29.07.2009 r. firma Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z o.o. z siedzibą w Człuchowie, w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 28.07.2009 r., zgłosiła przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu (po stronie zarzutów protestującego) w zakresie:

- 1) zaniechania przez zamawiającego określenia wysokości ubezpieczenia w zakresie prowadzonej działalności,
- 2) zaniechania wymagania od wykonawców wykazania się doświadczeniem przez osoby, które uczestniczyć będą w wykonywaniu zamówienia,
- 3) bezzasadne żądanie biegłego w zakresie postępowań wodno-prawnych.

Zdaniem Zamawiającego, zarzuty protestu są niezasadne.

Odnosząc się do wskazanych zarzutów zamawiający, stwierdził:

- 1) dla zamawiającego wystarczającym jest fakt posiadania ubezpieczenia bez względu na jego wysokość w zakresie prowadzonej działalności,
- 2) dopuszczeniem do udziału w postępowaniu, jest spełnianie warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. W celu potwierdzenia ww. warunków wykonawca jest zobowiązany dostarczyć oświadczenie stanowiące załącznik nr 2 do siwz,
- 3) i 4) zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...), w celu potwierdzenia spełniania warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, zamawiający może żądać wykazu wszystkich lub wskazanego rodzaju wykonanych, w ciągu ostatnich trzech lat, dostaw lub usług, z podaniem ich wartości, dat wykonania oraz odbiorców. Zamawiający uznał, że żądanie ww. rodzaju dokumentów nie jest konieczne do przeprowadzenia postępowania,
- 4) ze względu na fakt, że planowane przedsięwzięcie przebiega przez wiele obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Środowiska, należy zwrócić szczególną uwagę zarówno na te obszary i konieczność ich ochrony.

Planowane przedsięwzięcie dotyczy następujących obszarów podlegających ochronie:

1. Park Krajobrazowy „Dolina Słupi”,
2. Obszary Specjalnej Ochrony ptaków natura 2000 PLB220002 „Dolina Słupi”, obejmujący następujące odcinki sieci kanalizacyjnej: Dębница Kaszubska- Krzynia, Krzynia-Niemczewo, Niemczewo-Motarzyno,
3. Projektowany i umieszczony na tzw. „shadow list” Specjalny Obszar Ochrony siedlisk natura 2000 PLH220052 „Dolina Słupi”, który projektowaną sieć kanalizacyjną przecina w miejscowości Krzynia-dolina rzeki Skotawy,
4. Zespoły Przyrodniczo-Krajobrazowe nr 6 i 9 powołane rozporządzeniem Nr 15/2003 Wojewody Pomorskiego z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie ustanowienia „Planu ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi””.

Jednocześnie przedsięwzięcie prowadzone będzie na obszarach zalewowych. W związku z powyższym, żądanie uprawnień biegłego w zakresie postępowań wodno-prawnych uznaje za zasadne.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem pełnomocników stron, pełnomocnicy potwierdzili dotychczasowe stanowiska stron. Pełnomocnik odwołującego stwierdził, że ustanowione warunki udziału w postępowaniu, w szczególności warunek dysponowania biegłym w zakresie postępowań wodno-kanalizacyjnych, zmieniony na zakres postępowań wodno-prawnych, przyczynił się do niemożności złożenia oferty w prowadzonym postępowaniu.

Podał również, że jego zdaniem, zakres odwołania i poprzedzającego odwołanie protestu, dotyczy nie tylko warunków udziału w postępowaniu, ale również opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 w zw. z art. 184 ust. 1a Pzp, z uwagi na fakt, że odwołanie dotyczy wyłącznie warunków udziału w postępowaniu, a nie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, co w jego ocenie, zostało jednoznacznie rozgraniczone w obowiązujących przepisach prawnych.

Ponadto podał, że pięciu wykonawców złożyło oferty w wprowadzonym postępowaniu, w tym cztery podlegające ocenie merytorycznej, z czego jednym z wykonawców jest ten wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, popierając zarzuty zawarte w proteście. Stwierdził jednocześnie, okazując złożone oferty, że wykonawcy wykazali potwierdzenie dysponowania przez wskazane osoby uprawnieniami biegłego w zakresie postępowań wodno-prawnych.

Zamawiający zakwestionował posiadanie interesu prawnego przez odwołującego w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, ze względu na fakt niezłożenia przez wykonawcę oferty.

Obie strony powołały się na orzecznictwo KIO w przedmiocie złożonego przez zamawiającego wniosku o odrzucenie odwołania, w tym wskazano wyrok z dnia 14 lipca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 808/09, orzecznictwo Sądów Okręgowych: w Świdnicy z dnia 25 czerwca 2009 r. sygn. akt VI Ga 68/09 (wyrok) i w Katowicach z dnia 30 czerwca 2009 r. sygn. akt XIX Ga 207/09 (postanowienie).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Z treści protestu i odwołania, jednoznacznie wynika, że odwołujący kwestionuje wyłącznie opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, wnosząc o ich zaostrenie w pierwszych dwóch niżej podanych punktach (1 i 2) oraz wyeliminowanie postanowień podanych w następnych dwóch punktach (3 i 4).

1. Warunek ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (rozdział II pkt 1.1.3. siwz). Odwołujący wniósł o zaostrenie warunku przez wprowadzenie w postanowieniach siwz określonej sumy ubezpieczenia, zapewniającej prawidłową realizację zamówienia i zabezpieczającą ryzyko związane z powstaniem szkód przy realizacji zamówienia.

2. Warunek posiadania doświadczenia w realizacji usług przez wykonawców. Zamawiający odstąpił (w dniu 22 lipca 2009 r., w dwa dni po udostępnieniu siwz) od pierwotnie opisanego warunku wykazania co najmniej jednej usługi na potwierdzenie posiadania odpowiedniego doświadczenia przez wykonawcę (rozdział II pkt 3.1.3. siwz). Odwołujący wniósł o

zaostrenie tego warunku przez żądanie wykazania się przez wykonawców realizacją przynajmniej dwóch usług nadzoru o wartości inwestycji min. 5 mln PLN brutto oraz minimum pięcioletnim doświadczeniem przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

3. Posiadanie uprawnień przez osoby uczestniczące w postępowaniu, zgodnie z art. 22 ust. 1 Pzp, odwołujący uznał za niezasadne, nie konkretyzując zarzutu i nie wskazując, którego postanowienia siwz on dotyczy. W istocie chodziło o warunek opisany w rozdziale II pkt 1.1.5. siwz i jego konkretyzację w pkt 3.1.2. siwz (uprawnienia osób do wykonywania czynności opisanych w siwz, w tym przede wszystkim uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie).

4. Dysponowanie biegłym w zakresie postępowania wodno-prawnego (wodno-kanalizacyjnego), zdaniem odwołującego jest niezasadne mimo stanowiska zamawiającego, że postępowanie dotyczy obszarów ściśle związanych ze specjalistyczną ochroną przyrody.

Wskazując na powyższe ustalenia, iż odwołujący zakwestionował wyłącznie opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, nie kwestionując opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, Izba biorąc pod uwagę przyjętą linię orzeczniczą, potwierdzoną przez Sąd Okręgowy w Katowicach we wskazanym postanowieniu z dnia 30 czerwca 2009 r., w szczególności, że w świetle obowiązującej zasady legalizmu, oznaczającej możliwość wnoszenia środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, tylko w takim zakresie, w jakim dopuszcza ustawodawca, uwzględniła wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołania i na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 w zw. z art. 184 ust. 1a pkt 2 Pzp, odrzuciła odwołanie.

Zarzuty merytoryczne odwołania nie mogły być rozpoznane na posiedzeniu, jednakże w związku z podniesionym przez zamawiającego zarzutem braku interesu prawnego po stronie odwołującego w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, w tym przypadku odwołania (przesłanka materialnoprawna odwołania rozpoznawana na rozprawie), w ocenie KIO, zarówno z treści odwołania, jak i wniosków wynikających z wyjaśnień pełnomocników złożonych w tym przedmiocie, wynika jednoznacznie, że odwołujący wnosząc o dość restrykcyjne zmiany warunków udziału w postępowaniu przez ich zaostrenie, przy wartości zamówienia 27 868,81 euro, a więc w sytuacji, gdy zamawiający uprawniony jest do złagodzenia warunków udziału w postępowaniu, w stosunku do wymogów obowiązujących przy wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, sformułował wnioski odnoszące się nie tyle do ochrony interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, co skutkujące prawdopodobieństwem wyeliminowania z

postępowania wykonawców legitymujących się mniejszym doświadczeniem w realizacji przedmiotowych usług.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, stosownie do jego wyniku, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600 zł oraz koszty związane z dojazdem strony na posiedzenie Izby, na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, stosownie do postanowień § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Słupsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....