

Sygn. akt: KIO 1680/11

WYROK

z dnia 23 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konwerga sp. z o.o. w Poznaniu i Wasko S.A. w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Poznań**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Comp S.A. w Warszawie oraz Asercom sp. z o.o. w Poznaniu**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konwerga sp. z o.o. w Poznaniu i Wasko S.A. w Gliwicach** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konwerga sp. z o.o. w Poznaniu i Wasko S.A. w Gliwicach** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Poznań prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), którego przedmiotem jest dostawa, instalacja i uruchomienie systemu bezprzewodowej komunikacji szerokopasmowej, w tym dostępu do internetu. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE w dniu 8 kwietnia 2011 r. nr 2011/S 69-112036.

W dniu 26 lipca 2011 r. zamawiający przesłał za pośrednictwem faksu wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia Konwerga sp. z o.o. w Poznaniu i Wasko S.A. w Gliwicach zwanym dalej „odwołującym” zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Comp S.A. w Warszawie oraz Asercom sp. z o.o. w Poznaniu, zwanym dalej „przystępującym” oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego.

Wobec zaniechania dokonania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj wobec:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego ze względu na zaoferowanie urządzenia platformy Captive Portal o maksymalnej wydajności niespełniającej wymagań siwz, tj. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego ze względu na zaoferowanie zbyt małej liczby ilości licencji w liczbie niespełniającej wymagań siwz, tj. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego ze względu na zaoferowanie monitora o wymiarach niespełniających wymagań siwz, tj. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 4) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego ze względu na zaoferowanie mobilnego punktu dostępowego o parametrach niespełniających wymagań siwz, w zakresie następujących parametrów:
 - a) maksymalnej mocy transmitowanej
 - b) minimalnych temperatur pracy tego urządzenia,tj. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,

- 5) a także wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z siwz, pomimo iż jej treść odpowiada treści SIWZ; tj. z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- 6) dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez przystępującego, pomimo, że oferta ta podlega odrzuceniu jako niezgodna z siwz , tj. z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, w powiązaniu z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a z ostrożności procesowej, ewentualnie i tylko w przypadku uznania, że jest to dopuszczalne, odwołujący podniósł również naruszenie polegające na zaniechaniu wezwania przystępującego do złożenia w wyznaczonym terminie stosownych wyjaśnień odnośnie zaoferowanych urządzeń, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania, i ewentualnie odrzucenie oferty przystępującego, tj. z naruszeniem art. 87 ust. 1 (alternatywnie 26 ust 4 ustawy Pzp, tj zgodnie z trybem w jakim został wezwany do wyjaśnień odwołujący) oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 7) dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty przystępującego, pomimo, że oferta ta jako niezgodna z siwz może podlegać odrzuceniu, ponieważ zamawiający nie wezwał przystępującego do wyjaśnień, tj. z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, w powiązaniu z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp

odwołujący wniósł w dniu 5 sierpnia 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący argumentował, że Zamawiający w SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 1.2.1 Platforma i oprogramowanie typu Captive Portal, str. 11, zawarł następujący wymóg: „Platforma musi udostępniać 4 porty 10/100/1000 Base-T, min. 512MB RAM, port serial wydajność min. 3Gbps, 400tys. pakietów/sek.” Zaoferowane rozwiązanie w ofercie przystępującego tj. Mikrotik RB1200 nie spełnia tych wymogów, gdyż z informacji na stronie producenta (<http://www.routerboard.com/product/110>) wynika, iż urządzenie to posiada maksymalną wydajność 2399,65Mbps (niecałe 2,4Gbps), 197 600 pakietów/sek.

Odwołujący zarzucał również, że zamawiający w SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 2 Funkcjonalności Systemu, str. 40, zawarł wymóg: „Całość dostarczonego Systemu musi być przygotowana do obsługi minimum 500 węzłów sieci bezprzewodowej oraz jednoczesnej obsługi 10000 użytkowników (wymagane jest dostarczenie licencji w liczbie umożliwiającej przyłączenie co najmniej 50 dodatkowych AP ponad zainstalowane w Zamówieniu).” Zaoferowane rozwiązanie w ofercie przystępującego oparte jest na 115 szt. punktów dostępowych AP. Wywodził, że wykonawca winien był

zaoferować co najmniej 165 licencji (istniejące 115szt. plus 50 licencji na dodatkowe AP), a zaoferował jedynie 125 licencji.

Odwołujący wywodził również, że zamawiający w SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 1.3.1 Wymagania wobec zarządzania urządzeniami bezprzewodowymi, str. 22 (Platforma sprzętowej stacji monitorującej), zawarł następujący wymóg: „Ekran LCD Full HD 37" wraz z regulowanym systemem montażu na ścianie" Zaoferowane rozwiązanie w ofercie przystępującego tj. Ekran LCD Full HD 37" Samsung P2770 wraz z regulowanym systemem montażu na ścianie posiada matrycę wielkości 27" wobec wymaganych 37".

Odwołujący zarzucił również, iż zamawiający w SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 1.3.4 Zestaw testowy dla pojazdów, str. 25, zawarł następujący wymóg: „Moc transmitowana 802.11a/b/g/n: 25 dBm" „Zakresy pracy: Temperatura: - 40 st Cel. Do 55 st Cel." Zaoferowane rozwiązanie w ofercie przystępującego tj. urządzenie mobilnego punktu dostępowego Strix A1N5322 posiada maksymalną moc transmitowaną 23dBm wobec wymaganych 25dBm. Zakres minimalnych temperatur pracy tego urządzenia wynosi -20°C wobec wymaganych -40°C.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących odrzucenia własnej oferty odwołujący podnosił, iż na podstawie wymagań zawartych w SIWZ w punkcie 1.1.3 Załącznika nr 9 zamawiający wymagał dostarczenia zewnętrznych urządzeń bezprzewodowych AP pracujących prawidłowo w temperaturze od -30 st. C do +55 st. C. W odpowiedziach z dnia 05.05.2011 na pytanie 17 udzielił odpowiedzi, w której dopuścił także urządzenia pracujące prawidłowo w temperaturze od -25 st. C do +55 st. C. Odpowiedź z dnia 10.05.2011 na pytanie 14 zabraniała wykonawcy stosowania grzałki z termostatem w przypadku zastosowania rozwiązania równoważnego, czyli złożonego z dwóch AP połączonych ze sobą kablem Ethernet oraz w przypadku węzła podłączonego do sieci kablowo uzupełnionego jeszcze o zewnętrzny przełącznik. Zwracał uwagę, że zakaz stosowania grzałki z termostatem nie dotyczył rozwiązania podstawowego. Podkreślał, że gdyby zamawiający miał na celu wykluczenie możliwości stosowania grzałki z termostatem także przez producentów sprzętu, to oczywistym jest, że wymóg ten musiałby być także rozszerzony na rozwiązanie podstawowe. Wywodził jednocześnie, iż zaoferowane przez niego urządzenie Ruckus ZoneFlex 7762 nie jest wyposażone w „grzałkę z termostatem". Urządzenie posiada wbudowany inteligentny układ zarządzania temperaturą, który jest czymś dużo bardziej zaawansowanym niż najbardziej zaawansowana technologicznie „grzałka z termostatem". Zawarte w karcie katalogowej określenie „heater" odnosi się właśnie do tego układu.

Odwołujący zarzucił również, iż złożona przez niego oferta spełnia wymóg określony w SIWZ w punkcie 1.1.3 Załącznika nr 9. Podane w punkcie 1.1.3 Załącznika nr 9 parametry dotyczyły pojedynczych urządzeń bezprzewodowych AP, co w jego ocenie wynikało z nagłówka tego punktu, który brzmi: „Ogólne wymagania środowiskowe dla urządzeń bezprzewodowych AP.” Przywoływał odpowiedź na pytanie 5 z 10.05.2011r., w której zamawiający wskazał, że „W przypadku rozwiązania równoważnego zamawiający wymaga, aby wszystkie dostarczone AP wchodzące w skład węzła zewnętrznego spełniały ten warunek.” Zwracał uwagę, że rozwiązanie Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 składa się z części urządzenia bezprzewodowego AP jak i części antenowej. Jak wynika z załączonej dokumentacji producenta część urządzenia bezprzewodowego AP to 23,9cm x 19,5cm x 7cm. Pozostała część to część antenowa. Biorąc więc powyższe pod uwagę, gdyby odliczyć część antenową urządzenia, to nawet dwa urządzenia AP mieściłyby się we wszystkich wymiarach wymaganych przez zamawiającego.

Odwołujący zarzucił również, iż złożona przez niego oferta spełnia wymóg określony w SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 1.1.1 Ogólne wymagania wobec urządzeń Wi-Fi MESH, str. 6, zgodnie z którym „*węzły w wykonaniu zewnętrznym muszą posiadać możliwość podłączenia anten zewnętrznych zarówno dla częstotliwości 5.xGHz jak i 2.4GHz*”. Przywoływał odpowiedź na pytanie 22 z dnia 05.05.2011r. *Ile wolnych miejsc antenowy w AP zewnętrznym, po podłączeniu wszystkich anten niezbędnych do prawidłowej pracy, ma pozostać do dyspozycji Zamawiającego w zaproponowanym rozwiązaniu?*, w której zamawiający wyjaśnił, że *nie wymaga aby były pozostawione do dyspozycji Zamawiającego wolne wejścia antenowe w AP*. Odwołujący podnosił, że w zaofferowanym rozwiązaniu urządzenia Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 posiadają wbudowane anteny na 5.xGHz oraz 2,4GHz. Do poprawnej pracy nie jest wymagane podłączenie zewnętrznych anten. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 22 z dnia 05.05.2011r. Zamawiający nie wymagał wolnych wejść antenowych w AP. Urządzenia Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 posiadają możliwość podłączenia anten zewnętrznych zarówno dla częstotliwości 5.xGHz jak i 2,4GHz.

Odwołujący podnosił, iż złożona przez niego oferta odpowiada wymogowi określonymu w SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 1.4.2.1 Infrastruktura monitoringu wizyjnego, b) Wymagania dotyczące prac instalacyjnych, str. 31. W postanowieniu tym zamawiający zastrzegł, że „*Urządzenia Add/drop MUX i konwerter sygnału po stronie kamery należy umieścić w puszcze przyłączeniowej kamery o ile jest to fizycznie możliwe (odp. przestrzeń i warunki dla poprawnej pracy urządzeń). W innym przypadku należy dokonać wymiany puszek na odpowiednio większą, wraz z re-instalacją*

wszystkich elementów. Należy dokonać modyfikacji przyłącza zasilania elektrycznego kamery (wymiana bezpiecznika sieciowego) dostosowując go do zwiększonego poboru energii elektrycznej (aktualne zabezpieczenie jest dobrane do poboru mocy 50 W)."

Odwołujący przywołał również postanowienie SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 1.2.7 Inne urządzenia sieciowe, str. 18, w którym Zamawiający zawarł zapis: *„Jeśli w wyniku realizacji projektu sieci bezprzewodowej Wi-Fi MESH okaże się niezbędne zastosowanie dodatkowych urządzeń sieciowych (niewymienionych w niniejszym dokumencie) to ich parametry takie jak: wymiary, konstrukcja, zasilanie i sposób montażu muszą być uzgodnione z Zamawiającym i dostosowane do miejsca instalacji. Wszelkie dodatkowe przełączniki sieciowe muszą umożliwiać ich zdalne monitorowanie i zarządzanie poprzez SSHv2 i SNMP."*

Odwołujący podniósł, iż w żadnym miejscu w SIWZ zamawiający nie zabronił instalacji przełącznika w puszce przyłączeniowej kamery jak również nie wymagał, aby miejscem instalacji przełącznika była obudowa węzła. W punkcie „1.4.2.1 b) Wymagania dotyczące prac instalacyjnych" zamawiający dopuścił możliwość instalacji urządzeń w istniejących puszkach a w razie potrzeby nawet wymianę tych puszek na większe. Dopiero w piśmie z dnia 26.07.2011r., a więc po otwarciu ofert zamawiający zastrzegł, iż nie dopuszcza instalacji przełącznika w puszce przyłączeniowej kamery. Skoro więc zamawiający nie zabronił zastosowania takiego rozwiązania na etapie składania ofert, to nie ma on prawa stawiać takich ograniczeń na etapie wyboru oferty. Co więcej, obostrzenie to nie ma żadnego technicznego uzasadnienia, bo skoro zamawiający sam sugerował instalację innych elementów w tym miejscu i zezwolił nawet na wymianę istniejącej obudowy na większą w przypadku, gdyby zachodziła taka potrzeba, to tym bardziej instalacja przełącznika w tym miejscu jest uzasadniona zarówno z technicznego jak i estetycznego punktu widzenia.

W oparciu o przytoczoną argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez przystępującego ze względu na jej niezgodność z treścią SIWZ ,
- 4) powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 5) z ostrożności procesowej, ewentualnie i tylko wówczas, gdy jest to dopuszczalne - wezwanie przystępującego do dokonania wyjaśnień niejasnych części oferty wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia SIWZ, wyjaśnienia treści SIWZ udzielane przez zamawiającego, ofertę odwołującego, ofertę przystępującego, odwołanie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, odpowiedź na odwołanie, pismo procesowe przystępującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, dokumenty i stanowiska stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, zaś odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba, rozpoznając odwołanie, uznała je za niezasadne.

Odnośnie przesłanek wniesienia odwołania określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp Izba uznała, iż odwołujący przesłanki powyższe spełnia jedynie w zakresie zarzutów odnoszących się do odrzucenia własnej oferty. Zgodnie z przywołanym przepisem, prawo do wniesienia środka ochrony prawnej którym jest odwołanie przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. W świetle przywoływanego przepisu, odwołujący zobowiązany jest zatem wykazać posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia, tj. zamówienia w którym składa odwołanie, z jednoczesną możliwością poniesienia szkody. Odwołujący jako wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, która na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ jest ofertą korzystniejszą od oferty przystępującego, spełnia wymóg posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek zarzucanych naruszeń ustawy Pzp przez zamawiającego. Odwołujący ma bowiem potencjalną możliwość uzyskania zamówienia w sytuacji potwierdzenia się zarzutów dotyczących odrzucenia własnej oferty, skutkujących ponownym badaniem i oceną ofert, której to możliwości na skutek zarzucanych naruszeń ustawy Pzp został pozbawiony.

Dostrzec jednocześnie należy, iż odwołujący, którego oferta jest ofertą korzystniejszą od oferty złożonej przez przystępującego, nie wykazał przesłanek, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp w popieraniu zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty przystępującego. Nie została bowiem przeprowadzona symulacja punktacji, w oparciu o którą można byłoby stwierdzić, iż pomimo złożenia przez przystępującego oferty z ceną wyższą jest ona, na podstawie kryteriów oceny ofert, ofertą korzystniejszą od oferty odwołującego. Nie zostało zatem wykazane, iż na podstawie kryteriów oceny ofert

określonych w SIWZ uzyskaniu zamówienia przez odwołującego stoi na przeszkodzie nie tylko odrzucenie jego własnej oferty ale i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego. Wskazany interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody – w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego, a w konsekwencji nieprawidłowego, zdaniem odwołującego, wyboru oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej - nie występuje. Wobec braku dowodu przeciwnego należało uznać, że niezależnie od uznania bądź nieuznania zasadności powyższego zarzutu, w okolicznościach niniejszej sprawy, oferta odwołującego jest najkorzystniejszą spośród złożonych w postępowaniu. Tym samym interes odwołującego w uzyskaniu danego zamówienia, który złożył ofertę najkorzystniejszą realizuje się poprzez wyłącznie poprzez popieranie zarzutów, które umożliwią przywrócenie jego ofercie statusu oferty niepodlegającej odrzuceniu. W tej sytuacji wszelkie zarzuty i wnioski kierowane w odniesieniu do oferty wykonawcy, który złożył ofertę mniej korzystną, nie rzutują na sytuację odwołującego w sposób, który mógłby spowodować naruszenie lub zagrożenie jego interesu w uzyskaniu tego konkretnego zamówienia i skutkować poniesieniem lub możliwością poniesienia szkody – odrzucenie bądź zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego, którego oferta okazała się mniej korzystna od oferty odwołującego pozostaje dla niego indyferentne. O ile zdoła wykazać niezasadność odrzucenia własnej oferty, okoliczność czy wykonawca, który złożył ofertę mniej korzystną, pierwotnie wybrany przez zamawiającego, pozostanie w postępowaniu, nie wpływa na możliwość uzyskania przez odwołującego zamówienia. Natomiast w razie nieuwzględnienia zarzutów wobec odwołującego i potwierdzenia prawidłowości czynności zamawiającego, okoliczność czy dotychczasowy wykonawca wybrany – droższy - utrzyma swój status, również pozostaje bez wpływu na możliwość uzyskania danego zamówienia przez odwołującego. Powoływana przez odwołującego okoliczność, iż w razie odrzucenia oferty przystępującego i niepotwierdzenia się zarzutów dotyczących odrzucenia własnej oferty będzie miał możliwość uzyskania ewentualnego kolejnego zamówienia, które zostanie ogłoszone po unieważnieniu przez zamawiającego niniejszego postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp nie przesądza o istnieniu po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia. W świetle brzmienia art. 179 ust. 1 ustawy Pzp unieważnienie postępowania nie mieści się w przesłance posiadania „interesu w uzyskaniu danego zamówienia”, gdyż niewątpliwie w świetle przytoczonego przepisu interes ten winien dotyczyć tego konkretnego postępowania w którym składany jest środek ochrony prawnej, a nie podlegać realizacji np. poprzez hipotetyczny udział w kolejnym postępowaniu ogłoszonym przez zamawiającego. Interes w uzyskaniu danego zamówienia, o którym mowa w tym przepisie, nie obejmuje czuwania nad prawidłowością przebiegu postępowania, jeżeli

pozostaje to bez wpływu na status odwołującego w postępowaniu i możliwość uzyskania przez niego danego, konkretnego zamówienia.

Ponadto odwołujący w zakresie wskazywanego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego nie wykazał także, by poniósł lub mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Stosownie do przywoływanego przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z zarzucanym przez wykonawcę uchybieniem przez zamawiającego przepisom ustawy Pzp. Wykonawca winien zatem wykazać, iż zamawiający dokonał bądź zaniechał dokonania czynności wbrew przepisom ustawy Pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie. W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia. Odwołujący w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty przystępującego wykazać może co najwyżej uszczerbek polegający na utracie możliwości uczestnictwa w hipotetycznym kolejnym postępowaniu. Biorąc pod uwagę należało stwierdzić, iż odwołujący w zakresie zarzutów zaniechania odrzucenia oferty przystępującego nie wykazał żadnej z przesłanek dopuszczalności wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe skutkuje koniecznością oddalenia zarzutów bez merytorycznego ich rozpoznania. Analogiczny pogląd Izba reprezentowała w wyroku z dnia 31 stycznia 2011 r., sygn. akt. KIO 99/11, w wyroku z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt KIO 2607/10 2613/10, wyroku z dnia 24 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO 1719/10, wyroku KIO z dnia 21 lutego 2011 r. sygn. akt 248/11.

Odnosząc się do zarzutów związanych z odrzuceniem oferty złożonej przez odwołującego z powodu niespełnienia wymogu dotyczącego zakazu stosowania grzałki z termostatem Izba stwierdziła, że zarzut ten potwierdził się. Izba ustaliła, że:

- 1) zamawiający w SIWZ w punkcie 1.1.3 Ogólne wymagania środowiskowe dla urządzeń bezprzewodowych AP Załącznika nr 1 str. 8, wymagał aby węzły sieci bezprzewodowej w wykonaniu zewnętrznym powinny prawidłowo pracować i świadczyć usługi temperaturze: od $-30\text{ }^{\circ}\text{C}$ do $+55\text{ }^{\circ}\text{C}$,
- 2) w dniu 5 maja 2011 r. w odpowiedzi na pytanie nr 17 o treści: *Czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie, w którym AP zewnętrzny będzie pracował w temperaturach od $-25\text{ }^{\circ}\text{C}$ do $+60\text{ }^{\circ}\text{C}$? Pozwoli to na stabilniejszą pracę urządzeń w trakcie miesięcy letnich kiedy problemem jest nagrzewające się obudowy słońce* wyjaśnił Zamawiający *dopuszcza aby dostarczone AP w wykonaniu zewnętrznym pracowały prawidłowo w zakresie temperatur od $-25\text{st. }^{\circ}\text{C}$ do $+55\text{st. }^{\circ}\text{C}$.*

- 3) w dniu 10 maja 2011 r. w odpowiedzi na pytanie nr 14 o treści: *Temperatura od – 30 st Cel do + 55 st Cel. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie grzałki z termostatem w przypadku rozwiązania równoważnego dla AP zewnętrznego?* wyjaśnił Zamawiający nie dopuszcza zastosowania grzałki z termostatem.
- 4) odwołujący zaoferował rozwiązanie równoważne polegające na dwóch punktach dostępowych zamiast jednego połączonych ze sobą w węzeł, oparte na urządzeniach Ruckus ZoneFlex 7762 (s. 5 oferty).
- 5) zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty odwołującego poinformował, że zgodnie z kartą katalogową dostępną na stronie producenta urządzenie to pracuje prawidłowo w przedziale temperatur -20 st. C do +65 st. C z wyłączonym grzejnikiem wewnętrznym. Urządzenie to umożliwia pracę w niższych temperaturach wyłącznie przy załączonej grzałce. Powoływał się na kartę katalogową urządzenia na str. internetowej producenta, zgodnie z którą parametr brzmiał „*operating air temperature - 40 ° C – 65 ° C; -20 ° C when heater disabled*”.

Odwołujący wywodził, że zakaz stosowania grzałki z termostatem nie dotyczył rozwiązania podstawowego. W związku z powyższym podnosił, że zamawiający zabronił stosowania grzałki z termostatem przez wykonawcę jako dodatkowego elementu, który wraz z zewnętrzną obudową mieszczącą wszystkie elementy rozwiązania równoważnego stanowiłyby węzeł zewnętrzny. Ponadto wywodził, że urządzenie Ruckus ZoneFlex 7762 nie jest wyposażone w „grzałkę z termostatem”. Urządzenie posiada wbudowany inteligentny układ zarządzania temperaturą, który jest czymś dużo bardziej zaawansowanym niż najbardziej zaawansowana technologicznie „grzałka z termostatem”. Zawarte w karcie katalogowej określenie „heater” odnosi się właśnie do tego układu. Podkreślał, że nawet przy wyłączonym inteligentnym układzie zarządzania temperaturą urządzenie będzie prawidłowo pracowało przy temperaturze -25 °C, na dowód czego odwołujący przedstawił oświadczenie uzyskane od producenta (zał. Nr 6 do odwołania).

Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący zaoferował rozwiązanie równoważne polegające na dwóch punktach dostępowych zamiast jednego połączonych ze sobą w węzeł, oparte na urządzeniach Ruckus ZoneFlex 7762, a więc dotyczył go zakaz stosowania grzałki z termostatem wyartykułowany w dniu 10 maja 2011 r. w odpowiedzi na pytanie nr 14. Po drugie zakaz stosowania grzałki wykluczą jedynie możliwość zastosowania określonego rozwiązania technicznego, a nie odnosił się w żadnym zakresie do wymagań funkcjonalnych urządzenia, w szczególności jego niezawodności. Po drugie, odwołujący nie podważał samej treści dokumentu na który zamawiający się powołał w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, a zgodnie z którym zakres temperatur, w których urządzenie pracuje mieści się, w sytuacji gdy

„heater” (z ang. ogrzewacz, podgrzewacz) jest wyłączony, w zakresie jedynie od – 20 °C do 65 °C. Jednakże w oparciu o oświadczenie producenta urządzenia Ruckus ZoneFlex 7762 z dnia 29.07.2011 r. (załącznik nr 6 do odwołania) ustalono, że zarówno z włączonym jak i wyłączonym układem zarządzania temperaturą urządzenie może pracować w zakresie temperatur od – 40 °C do +65 °C. Nie potwierdziło się więc twierdzenie zamawiającego, że poniżej temperatury – 20 °C urządzenie bez systemu w ogóle nie będzie pracowało. Ponadto niewątpliwie system ten nie jest tożsamy z grzałką z termostatem, której stosowania zabronił zamawiający. W oparciu o oświadczenie producenta z dnia 29 lipca 2011 r. oraz wydruk korespondencji elektroniczną jaką zamawiający prowadził z producentem z dnia 8 czerwca 2011 r., którą złożył zamawiający ustalono, iż jest to system sterujący poborem mocy przez poszczególne układy elektroniczne urządzenia, aby temperatura wewnątrz obudowy nie była zbyt niska lub zbyt wysoka, zaś użyte w ulotce produktowej sformułowanie „heater” odnosi się do tego właśnie systemu. Ponadto system utrzymujący temperaturę domyślnie jest wyłączony a jego zadaniem jest jedynie zabezpieczenie przed wychłodzeniem urządzenia w trybie idle. Zamawiający nie przeprowadził dowodu przeciwnego, a zatem decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego z powodu zastosowania grzałki z termostatem okazała się niezasadna, albowiem oferowane urządzenie nie zawiera takiego elementu.

Odnosząc się do zarzutów związanych z odrzuceniem oferty złożonej przez odwołującego z powodu niespełnienia wymogu dotyczącego wymiarów węzła Izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się. Izba ustaliła, że:

- 1) zamawiający w pkt 1.1.3 Ogólne wymagania środowiskowe dla urządzeń bezprzewodowych AP załącznika nr 1 do SIWZ (s. 8) określił parametr *Wymiary węzłów zewnętrznych: Nie większe niż 12” wysokość x 10” szerokość x 6” głębokość*. Podane wielkości w centymetrach wynoszą ok. 30,48 x 25,4 x 15,24,
- 2) w dniu 10 maja 2011 r. odpowiadając na pytanie nr 5: *Co oznacza zwrot wykonania zewnętrznego?? do AP zewnętrznego podłączony kablowo do sieci Ethernet. Co oznacza zwrot wykonania zewnętrznego ?? do AP zewnętrznego podłączony nie – kablowo do sieci Ethernet*

udzielił odpowiedzi

Definicja AP w wykonaniu zewnętrznym znajduje się w pkt 1.1 Wymagań technicznych przedmiotu zamówienia będącym załącznikiem do SIWZ. W punkcie tym wykonanie zewnętrzne określa m.in. wymóg pracy AP na zewnątrz budynków zgodnie z wymaganiami podanymi w przytoczonym wcześniej punkcie 1.1. W przypadku rozwiązania równoważnego Zamawiający wymaga aby wszystkie dostarczone AP wchodzące w skład węzła zewnętrznego spełniały ten warunek,

- 3) zgodnie z pkt 1.1.1 wymagań technicznych *na gruncie rozwiązania równoważnego jako jeden kompletny węzeł sieci bezprzewodowej w wykonaniu zewnętrznym należy rozumieć dwa punkty dostępowe,*
- 4) w dniu 10 maja 2011 r. odpowiadając na pytanie nr 20: *W punkcie 1.1.3 Wymagań technicznych Zamawiający określa maksymalne wymiary pojedynczego urządzenia radiowego na: 12" wysokość x 10" szerokość x 6" głębokość. Wymiary te nie uwzględniają jednak koniecznych do zastosowania anten. W związku z tym pytamy czy Zamawiający akceptuje zastosowanie anten talerzowych o dużym zysku (ponad 35 dBi) i średnicy 80 cm każda? Dzięki zastosowaniu takich anten Zamawiający uzyska znacznie lepsze wydajności w szkieletcie sieci. Prosimy także o podanie maksymalnych wymiarów pojedynczego punktu dostępowego wraz z zastosowanymi antenami* udzielił odpowiedzi:
zamawiający nie narzuca Wykonawcy jakie ma zastosować anteny. Wykonawca musi mieć jednak świadomość iż rozmiar anteny może mieć istotne znaczenie w kwestii uzyskania stosownych zgód (zarządcy nieruchomości, konserwatora zabytków),
- 5) odwołujący zaoferował na stronie 5 oferty rozwiązanie równoważne oparte na węźle składającym się z dwóch urządzeń firmy Ruckus Wireless ZoneFlex 7762,
- 6) zgodnie z kartą katalogową urządzenia dostępną na stronie internetowej producenta, złożoną przez zamawiającego w trakcie rozprawy, której odwołujący nie kwestionował, zamawiający ustalił że wymiary jednego urządzenia wraz z anteną w cm to 23,9 x 19,5 x 14,1, a zatem dwa urządzenia Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 przekraczają łącznie wymiary wymagane przez zamawiającego.

Odwołujący w odwołaniu wywodził, że parametr ten należy odnosić do urządzeń bezprzewodowych AP, a nie do całego węzła. Ponadto wskazywał, że rozwiązanie Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 składa się z części urządzenia bezprzewodowego AP jak i części antenowej. Powołując się na dokumentację techniczną producenta wywodził, iż część urządzenia bezprzewodowego AP to 23,9cm x 19,5cm x 7cm. Pozostała część to część antenowa. Biorąc więc powyższe pod uwagę, gdyby odliczyć część antenową urządzenia, to nawet dwa urządzenia AP mieściłyby się we wszystkich wymiarach wymaganych przez zamawiającego.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego, iż wymagania dotyczące wymiarów w pkt 1.1.3 Wymagań technicznych dotyczyły pojedynczego urządzenia wchodzącego w skład rozwiązania równoważnego. Literalna treść tego wymagania wskazuje jednoznacznie, iż odnosiło się ono do wymiarów całego węzła, a nie pojedynczego urządzenia składającego się na węzeł („Wymiary węzłów zewnętrznych: Nie większe niż 12" wysokość x 10" szerokość x 6" głębokość”), pomimo iż rzeczywiście postanowienie znajdowało się w pkt 1.1.3 zatytułowanym: *Ogólne wymagania*

środowiskowe dla urządzeń bezprzewodowych AP. Z powyższego wynika, iż intencją zamawiającego było wskazanie granicznej wielkości oferowanego rozwiązania tj. całego węzła, a nie jego elementów składowych. Złożone przez odwołującego w trakcie rozprawy wyliczenie dotyczącego objętości urządzeń nie mogło zostać uwzględnione, parametr graniczny sformułowany przez zamawiającego dotyczył bowiem rozmiarów węzła, a nie jego objętości. Ponadto nie ma również możliwości nie brania pod uwagę wymiarów systemów anten wewnętrznych które znajdują się w obudowie urządzeń Ruckus Wireless ZoneFlex 7762. System anten wewnętrznych stanowił bowiem integralną część oferowanego urządzenia.

Odnosząc się do zarzutów związanych z odrzuceniem oferty złożonej przez odwołującego z powodu zaniechania zaoferowania węzłów w wykonaniu zewnętrznym, które posiadają możliwość podłączenia anten zewnętrznych zarówno dla częstotliwości 5.xGHz jak i 2.4GHz Izba stwierdziła, że zarzut ten potwierdził się. Izba ustaliła, że:

- 1) W SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 1.1.1 Ogólne wymagania wobec urządzeń Wi-Fi MESH, str. 6, zamawiający zawarł następujący wymóg: „*Węzły w wykonaniu zewnętrznym muszą posiadać możliwość podłączenia anten zewnętrznych zarówno dla częstotliwości 5.xGHz jak i 2.4GHz*”. Ponadto zastrzeżono, że zamawiający wymaga, aby w przypadku instalacji anten zewnętrznych do jednego złącza antenowego była podłączona tylko jedna antena,
- 2) zamawiający w dniu 5 maja 2011 r. odpowiadając na pytanie nr 22 o treści: *Ile wolnych miejsc antenowych w AP zewnętrznym, po podłączeniu wszystkich anten niezbędnych do prawidłowej pracy, ma pozostać do dyspozycji Zamawiającego w zaproponowanym rozwiązaniu?* wyjaśnił *Zamawiający nie wymaga aby były pozostawione do dyspozycji Zamawiającego wolne wejścia antenowe w AP* ,
- 3) zamawiający odpowiadając na pytanie 21 z dnia 5 maja 2011 *Czy Zamawiający dopuszcza dołączenie wielu zewnętrznych układów antenowych (np. 2,4 GHz i 5 GHz) do pojedynczego złącza antenowego?* wyjaśnił „*Zgodnie z zapisami SIWZ „Zamawiający wymaga aby w przypadku instalacji anten zewnętrznych do jednego złącza antenowego była podłączona tylko jedna antena”*,”
- 4) odwołujący zaoferował na stronie 5 oferty rozwiązanie równoważne na dwóch urządzeniach firmy Ruckus Wireless ZoneFlex 7762,
- 5) zamawiający powołując się na informacje dostępne na stronie internetowej producenta urządzenia wywodził, że urządzenie Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 posiada tylko złącza dla anten zewnętrznych dla częstotliwości 5.x GHz., nie posiada żadnego złącza antenowego dla anten wewnętrznych dla częstotliwości 2.4 GHz,
- 6) odwołujący wywodził, że w urządzeniu Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 posiadają wbudowane anteny na 5.xGHz oraz 2,4GHz. Do poprawnej pracy nie jest wymagane

podłączenie zewnętrznych anten. Urządzenia Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 posiadają możliwość podłączenia anten zewnętrznych zarówno dla częstotliwości 5.xGHz jak i 2,4GHz na dowód czego odwołujący załączył oświadczenie producenta - zał. Nr 6 do odwołania.

Zamawiający wymagał, aby „węzły” w wykonaniu zewnętrznym posiadały możliwość podłączenia anten zewnętrznych zarówno dla częstotliwości 5.xGHz jak i 2.4GHz. Z postanowienia pkt 1.1.1 wymagań technicznych w sposób jednoznaczny wynikało więc, iż wymóg ten dotyczył całego węzła, a nie poszczególnych AP wchodzących w skład węzła.

Po drugie z wymogu pkt 1.1.1 wymagań technicznych, w którym ożyto sformułowanie „zarówno”, a także odpowiedzi na pytanie nr 21 z dnia 5 maja 2011 r., zgodnie z którym *w przypadku instalacji anten zewnętrznych do jednego złącza antenowego była podłączona tylko jedna antena* wynikało, iż Zamawiającemu zależało na możliwości podłączenia a więc i używania jednocześnie dwóch rodzajów anten zewnętrznych. Zatem możliwość podłączenia dwóch rodzajów anten w jedno łącze (zamiennie) świadczyłaby o niespełnieniu wymagania SIWZ. Należało wziąć pod uwagę, iż anteny są dostosowane do pracy tylko w jednym z pasm, nie mogą pracować w obu pasmach jednocześnie. Ponieważ zaś w paśmie 5 GHz jest realizowana komunikacja zgodnie ze standardem IEEE 802.11 A/N, zaś w paśmie 2,4 GHz zgodnie ze standardem 802.11 B/G/N, praca w każdym z tych standardów wymaga zainstalowania 2 anten dla każdego z pasm. Oznacza to, że węzeł powinien posiadać minimum 4 złącza do anten zewnętrznych.

Zgodnie z pismem producenta urządzenia z dnia 29 lipca 2011 r. (załącznik nr 6 do odwołania) urządzenia Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 posiadają możliwość podłączenia anten zewnętrznych zarówno dla częstotliwości 5.x GHz jak i 2.4 GHz. Producent wyjaśnił również, iż w dokumencie „Ruckus Wireless ZoneFlex 7762 Getting Started Guide”, na który powołał się zamawiający odrzucając ofertę odwołującego, zawarto informację o możliwości podłączenia wyłącznie zewnętrznej anteny na 5.xGHz ze względu na to, iż jest to najczęściej spotykane rozwiązanie. Okoliczność ta wynikała również z korespondencji mailowej jaką zamawiający prowadził z przedstawicielem producenta w dniu 8 czerwca 2011 r., w której producent wyjaśnił, iż konektory antenowe są domyślnie przeznaczone do obsługi pasma 5 GHz, ale istnieje możliwość przełączenia ich w tryb 2.4 GHz.

Po drugie odwołujący w trakcie rozprawy zwrócił uwagę, iż węzeł oferowany przez niego składa się z 2 urządzeń, które w sumie posiadają 4 złącza antenowe, a więc w jednym z urządzeń złącza anteny zewnętrznej mogą być przeznaczone do podłączenia anten obsługujących pasma 2,4 GHz, zaś w drugim na 5 GHz. Kwestia czy przy takiej konfiguracji istniała będzie możliwość używania jednocześnie dwóch rodzajów anten zewnętrznych nie została wyjaśniona na etapie badania ofert, a więc decyzja zamawiającego o odrzuceniu

oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ z tego powodu była przedwczesna. Okoliczność ta nie została również wyjaśniona w opinii technicznej z dnia 17 sierpnia 2011 r., na którą powołał się zamawiający, albowiem stanowisko przedstawione w opinii oparte była na założeniu że wymóg zamawiającego dotyczący możliwości podłączenia anten zewnętrznych dotyczył pojedynczego urządzenia, a nie węzła.

Odnosząc się do zarzutów związanych z odrzuceniem oferty złożonej przez odwołującego z powodu zaoferowania rozwiązania polegającego na umieszczeniu przełącznika w puszcze przyłączeniowej kamery Izba stwierdziła, że zarzut ten potwierdził się. Izba ustaliła, że:

- 1) w SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 1.4.2.1 Infrastruktura monitoringu wizyjnego, b) Wymagania dotyczące prac instalacyjnych, str. 31 zamawiający zawarł następujący wymóg: *„Urządzenia Add/drop MUX i konwerter sygnału po stronie kamery należy umieścić w puszcze przyłączeniowej kamery o ile jest to fizycznie możliwe (odp. przestrzeń i warunki dla poprawnej pracy urządzeń). W innym przypadku należy dokonać wymiany puszek na odpowiednio większą, wraz z re-instalacją wszystkich elementów. Należy dokonać modyfikacji przyłącza zasilania elektrycznego kamery (wymiana bezpiecznika sieciowego) dostosowując go do zwiększonego poboru energii elektrycznej (aktualne zabezpieczenie jest dobrane do poboru mocy 50 W).”*,
- 2) w SIWZ, Wymagania Techniczne (Załącznik nr 1 do Umowy), 1.2.7 Inne urządzenia sieciowe, str. 18 zamawiający zawarł zapis: *„Jeśli w wyniku realizacji projektu sieci bezprzewodowej Wi-Fi MESH okaże się niezbędne zastosowanie dodatkowych urządzeń sieciowych (niewymienionych w niniejszym dokumencie) to ich parametry takie jak: wymiary, konstrukcja, zasilanie i sposób montażu muszą być uzgodnione z Zamawiającym i dostosowane do miejsca instalacji. Wszelkie dodatkowe przełączniki sieciowe muszą umożliwiać ich zdalne monitorowanie i zarządzanie poprzez SSHv2 i SNMP.”*,
- 3) odwołujący zaoferował rozwiązanie, zgodnie z którym przełącznik wchodzący w skład rozwiązania równoważnego węzła sieci bezprzewodowej w wykonaniu zewnętrznym zamontowany zostanie w puszcze przyłączeniowej kamery,
- 4) zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty odwołującego wywodził, że nie wyraził zgody na montaż dodatkowych elementów w puszcze przyłączeniowej kamery, w tym także przełącznika wchodzącego w skład rozwiązania równoważnego węzła sieci bezprzewodowej w wykonaniu zewnętrznym, a takie rozwiązanie zaproponowano w ofercie. Miejscem instalacji powinna być obudowa,
- 5) odwołujący podnosił zaś, że w żadnym miejscu w SIWZ zamawiający nie zabronił instalacji przełącznika w puszcze przyłączeniowej kamery jak również nie wymagał, aby

miejszem instalacji przełącznika była obudowa węzła. Skoro więc zamawiający nie zabronił zastosowania takiego rozwiązania na etapie składania ofert, to nie ma on prawa stawiać takich ograniczeń na etapie wyboru oferty. Ponadto podnosił, że zamawiający sam sugerował instalację innych elementów w puszcze przyłączeniowej i zezwolił nawet na wymianę istniejącej obudowy na większą w przypadku, gdyby zachodziła taka potrzeba, to tym bardziej instalacja przełącznika w tym miejscu jest uzasadniona zarówno z technicznego jak i estetycznego punktu widzenia.

Powodem odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego było zaoferowanie rozwiązania polegającego na montażu przełącznika wchodzącego w skład rozwiązania równoważnego węzła sieci bezprzewodowej w wykonaniu zewnętrznym w puszcze przyłączeniowej kamery. Zamawiający wywołał, że nie wyraził zgody na takie rozwiązanie.

Izba wzięła pod uwagę, że w żadnym postanowieniu SIWZ zamawiający nie zabronił takiego rozwiązania. W szczególności zakaz taki nie wynikał z przywoływanego przez zamawiającego postanowienia pkt 1.4.2.1 Infrastruktura monitoringu wizyjnego, b) Wymagania dotyczące prac instalacyjnych, str. 31. W postanowieniu tym zamawiający wymagał jedynie, iż *Urządzenia Add/drop MUX i konwerter sygnału po stronie kamery* były zamontowane w puszcze przyłączeniowej kamery. Niewątpliwie przełącznik nie należy do tej kategorii urządzeń, więc wynikający z zapisu SIWZ wymóg go nie dotyczył. Jednocześnie jednak postanowienie to nie wskazywało, iż w puszcze przyłączeniowej kamery mogą być montowane wyłącznie *Urządzenia Add/drop MUX i konwerter sygnału po stronie kamery*.

Natomiast zgodzić się należy z zamawiającym iż pkt 1.2.7 Wymagań technicznych przedmiotu zamówienia będących załącznikiem do SIWZ (strona 18) mówi jednoznacznie o urządzeniach „niewymienionych w niniejszym dokumencie”, natomiast przełączniki wchodzące w skład rozwiązania równoważnego są wielokrotnie wymieniane w treści wymagań technicznych (choćby w pkt 1.1.1 Wymagań technicznych przedmiotu zamówienia będących załącznikiem do SIWZ strona 5). Powyższe oznaczało jednak, że zamawiający nie nałożył na wykonawcę obowiązku uzyskania zgody na zaoferowane rozwiązanie, o którym wspominał w decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego.

Wobec niepotwierdzenia się jednego z zarzutów dotyczących niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego, decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty z SIWZ okazała się prawidłowa. Tym samym zamawiający nie naruszył normy prawnej wynikającej z przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało

wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: