

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 9 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Kisiel**

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2017 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: 1. RR Security Grupa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 2. Agencja Ochrony Osób i Mienia „Reflex” Sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Izbę Skarbową w Warszawie,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: 1. Agencja Ochrony Mienia „Matpol” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 2. Ekspert Security Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 3. Art Security Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, 4. Agencja Ochrony Osób i Mienia ROMA R. S. z siedzibą w Warszawie, 5. O. Agencja Ochrony Huzar Sp. J. z siedzibą w Sierpcu,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: 1. RR Security Grupa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 2. Agencja Ochrony Osób i Mienia „Reflex” Sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający - Izba Skarbowa w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest usługa ochrony osób i mienia Izby Skarbowej w Warszawie i urzędów skarbowych województwa mazowieckiego.

Wartość zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 30 grudnia 2016 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. RR Security Grupa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 2. Agencja Ochrony Osób i Mienia „Reflex” Sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu - zwani dalej „odwołującym” - wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. Agencja Ochrony Mienia „Matpol” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 2. Ekspert Security Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 3. Art Security Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, 4. Agencja Ochrony Osób i Mienia ROMA R. S. z siedzibą w Warszawie, 5. O. Agencja Ochrony Huzar Sp. J. z siedzibą w Sierpcu.

W dniu 3 stycznia 2017 r. do Izby w formie pisemnej wpłynęło pismo, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Zgodnie zaś z art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba

Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp, postanowiła, w drodze postanowienia, umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp, *jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu*. Analogiczne brzmienie posiada przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Ponieważ odwołujący cofnął odwołanie przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanego rozporządzenia postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....