

Sygn. akt: KIO/UZP 235/09

WYROK
z dnia 12 marca 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Barbara Bettman

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ / rozprawie* w dniu /~~w dniach~~* 12.03.2009r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Usług Elektroenergetycznych „ENERGOTEST - ENERGIOPOMIAR” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 44B** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Biuro Studiów i Projektów Energetycznych ENERGOPROJEKT - WARSZAWA S.A., 00-950 Warszawa, ul. Krucza 6/14** protestu / ~~protestów~~* z dnia 13.02.2009r.

przy udziale wykonawcy **„J.T.C.” S.A., 42-500 Będzin, ul. Siemińska 25**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
przy udziale wykonawcy **Brüel & Kjaer Polska Sp. z o.o., 02-910 Warszawa, ul. Gołaszewska 12**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
przy udziale wykonawcy **ELEKTROBUD - KRAKÓW Sp. z o.o., 31-262 Kraków, ul. Pękowicka 77**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
przy udziale wykonawcy zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Usług Elektroenergetycznych „ENERGOTEST - ENERGIOPOMIAR” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 44B**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Usług Elektroenergetycznych „ENERGOTEST - ENERGIOPOMIAR” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 44B,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Przedsiębiorstwo Usług Elektroenergetycznych „ENERGOTEST - ENERGIOPOMIAR” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 44B** na rzecz **Biura Studiów i Projektów Energetycznych ENERGOPROJEKT - WARSZAWA S.A., 00-950 Warszawa, ul. Krucza 6/14,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Usług Elektroenergetycznych „ENERGOTEST -ENERGIOPOMIAR” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 44B.**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. "Modernizacja części elektrycznej i automatyki obejmująca wymianę obwodów pierwotnych i wtórnych, zabudowę systemu sterowania i nadzoru pracy oraz rozruch w Elektrowni Wodnej Żydowo, wykonawca - Przedsiębiorstwo Usług Elektroenergetycznych "ENERGOTEST - ENERGOPIOMIAR" Sp. z o.o. (dalej zwany Przedsiębiorstwem, protestującym lub odwołującym) złożył protest na postanowienia

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) zawarte w pkt. IV ppkt. 1.1 SIWZ, wskutek których doszło do naruszenia przez zamawiającego - Biuro Studiów i Projektów Energetycznych „ENERGOPROJEKT - WARSZAWA” S.A. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady określania warunków udziału w postępowaniu w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - dalej zwanej ustawą Pzp.

Protestujący zażądał, w art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, aby zamawiający zmienił w treści SIWZ wymagania, opisane w pkt. IV ppkt. 1.1 SIWZ, poprzez ustalenie, iż o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy, którzy w ostatnich 5 latach wykonywali usługi modernizacji części elektrycznej oraz sterowania i automatyki wraz z rozruchem w elektrowniach i elektrociepłowniach, a także żądając, aby zamawiający zmienił wymagania odnośnie łącznej wartości wykonanych usług jaką winni się wykazać wykonawcy, z kwoty najmniej 30 mln PLN do kwoty najmniej 10 mln PLN.

Wykazując swój interes prawny, wykonawca wskazał, że opis warunków udziału w postępowaniu, jaki zamawiający zawarł w pkt. IV ppkt. 1.1 SIWZ nie tylko utrudnia, ale wręcz uniemożliwia dostęp do udziału w postępowaniu przetargowym i uzyskanie zamówienia doświadczonym wykonawcom, w tym protestującemu, jednocześnie stawiając bez racjonalnego uzasadnienia niektórych wykonawców w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych.

W uzasadnieniu protestu Przedsiębiorstwo podniosło, że w odniesieniu do warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, zamawiający może wskazać minimalne wymagania dla wykonawców proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego, których spełnienie winni wykazać wykonawcy, co znajduje również potwierdzenie w art. 44 - 48 dyrektywy 2004/18/WE. Odwołując się do wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005 r., sygn. akt: II Ca 587/05 wskazał, że niezgodne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych, zaś odwołując się do wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 20.12.2005 r., sygn. akt: II ca 584/05 oraz wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 03.01.2005 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-2277/04, wskazał, że zamawiający zobowiązany jest zachować niezbędną równowagę między jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzania nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu.

Protestujący stwierdził, że wg jego wiedzy w okresie ostatnich kilku lat, w tym

w ostatnich 5-ciu lat w Polsce nie przeprowadzono więcej niż jedną modernizację elektrowni wodnej, odpowiadającą swym zakresem i wartością przedmiotowi zamówienia.

Wskazał, że z punktu widzenia Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 7 do SIWZ) ograniczenie przez zamawiającego wymaganego doświadczenia zawodowego do wykonania usługi modernizacji części elektrycznej oraz sterowania i automatyki wraz z rozruchem elektrowni wyposażonej w hydrozespoły o mocy minimum 30 MW każdy i łącznej wartości co najmniej 30 mln PLN, uniemożliwia protestującemu i wielu innym doświadczonym wykonawcom dostęp do udziału w przedmiotowym postępowaniu, co w ocenie protestującego oznacza, że zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu przetargowym, które w sposób nadmierny utrudniają uczciwą konkurencję, bo z góry odbierają szansę uzyskania zamówienia wykonawcom, którzy faktycznie spełniają warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, biorąc pod uwagę zdobyte przez nich doświadczenie oraz posiadany potencjał.

Podniósł również, że zamawiający nie może określać minimalnych wymagań wykraczających ponad to, co jest konieczne do osiągnięcia celu zamawiającego, tj.: należytego wykonania zamówienia publicznego, sformułowane wymagania nie mogą być nadmierne. Przyznał, że zamawiający ma swobodę kształtowania warunków, jakie mają spełnić wykonawcy, o ile warunki te pozostają w ścisłym związku z samym zamówieniem i celem, jaki przez zamówienie zamierza osiągnąć zamawiający (wyrok ZA z 30.03.2005 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-547/05).

Zdaniem protestującego, z technicznego punktu, biorąc pod uwagę opis przedmiotu zamówienia, nie ma znaczenia, czy wymagane doświadczenie, niezbędne do realizacji usług, będących przedmiotem zamówienia, jest zdobyte przy wykonywaniu projektów na obiekcie elektrowni wodnej, elektrowni konwencjonalnej czy elektrociepłowni.

Dodał, że ocena spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w oparciu o doświadczenie zawodowe zdobyte przy realizacji usług odpowiadających swoim zakresem i wartością przedmiotowi zamówienia nie pozostaje w związku ze sposobem wytworzenia energii.

W wyniku protestu wniesionego przez Przedsiębiorstwo Usług Elektroenergetycznych "ENERGOTEST - ENERGOPOMIAR" Sp. z o.o., przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy:

1. J.T.C S.A. z Będzina,
2. ZRE Gdańsk Sp. z o.o. z Gdańska,
3. Elektrobud - Kraków Sp. z o.o. z Krakowa,
4. Siemens Sp. z o.o. z Warszawy,
5. Brüel & Kjaer Polska Sp. z o.o. z Warszawy,

6. Elektromontaż Gdański S.A. z Gdańska

oświadczając, że samodzielnie (3) lub wspólnie z innym wykonawcą (3) są w stanie spełnić kwestionowany warunek udziału w postępowaniu.

Zamawiający protest oddalił uzasadniając, że kwestionowany warunek nie jest nadmierny, ponieważ:

1. żądana wartość wykonanej usługi jest zdecydowanie niższa od szacowanej wartości przedmiotu zamówienia,
2. zamawiający żąda wykazania się tylko jedną usługą,
3. zakres żądanej usługi odpowiada zakresowi przedmiotu zamówienia,
4. przedmiotowy warunek jest spełniony, jeżeli wykonawca (wykonawcy występujący wspólnie) wykonali oddzielnie każdy z elementów żądanej usługi w elektrowni wyposażonej w hydrozespoły o mocy minimum 30 MW każdy i o łącznej wymaganej wartości.

Zamawiający podał, że według jego wiedzy istnieje większa niż jeden liczbą wykonawców spełniających ten warunek (samodzielnie lub łącznie).

Zwrócił uwagę na brak konsekwencji protestującego, który kwestionując stosowny zapis SIWZ nie oprotestował identycznego zapisu zawartego w ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich.

W odwołaniu Przedsiębiorstwo Usług Elektroenergetycznych "ENERGOTEST - ENERGOPOMIAR" Sp. z o.o., podtrzymało zarzuty, żądania i argumentację zawartą uprzednio w proteście, dodając, w odniesieniu do rozstrzygnięcia protestu, że stanowisko zamawiającego jest zaledwie ogólnikowym i pozornym potwierdzeniem ustawy Pzp, ale w żaden sposób nie uzasadnia oddalenia protestu, który podnosi naruszenie przepisów, przez sformułowanie warunku tak, aby możliwe było uzyskanie zamówienia przez konkretnych wykonawców występujących wspólnie, na co zdaniem odwołującego wskazuje również żądanie wskazania tylko jednej usługi na jednym obiekcie elektrowni wyposażonej w hydrozespoły o parametrach jak w warunku. Odwołujący opiera swoje domniemanie na posiadanej wiedzy, wg której w okresie ostatnich kilku lat, w tym w ostatnich 5-ciu lat, w Polsce nie przeprowadzono więcej niż jedną modernizację elektrowni wodnej, odpowiadającą swym zakresem i wartością przedmiotowi zamówienia.

Odwołujący podniósł także, że dla oceny posiadania wymaganego doświadczenia istotnym jest wykonanie odpowiednich prac, a nie to, czy wszystkie zostały zrealizowane w ramach jednej usługi na danym obiekcie, a jest wiadome wykonawcom z branży elektroenergetycznej, że chodzić może tylko o jeden konkretny obiekt, choć obiektu tego zamawiający nie wymienia z nazwy. Stwierdził, że na obiektach związanych

z wytwarzaniem energii, usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami powtarzalnymi, często o wyższym stopniu skomplikowania, niż w przedmiotowym zamówieniu, nie zawsze na łączną kwotę 30 mln PLN.

W ocenie Odwołującego, zamawiający, opisując warunek udziału w postępowaniu w taki sposób nie uzyskuje obiektywnej wiedzy o faktycznym doświadczeniu wykonawcy, koniecznym do należytego wykonania zamówienia, a nadto zamawiający ogranicza sobie prawo wyboru spośród jeszcze innych kilku podmiotów, posiadających odpowiednie przygotowanie i doświadczenie, narażając się tym samym na poniesienie nadmiernych kosztów wobec stworzenia warunków uniemożliwiających uczciwą i zdrową konkurencję, wskutek wyeliminowania z góry konkurencyjnych ofert innych wykonawców, faktycznie spełniających warunki udziału w postępowaniu przetargowym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy:

1. J.T.C S.A. z Będzina,
2. Brüel & Kjaer Polska Sp. z o.o. z Warszawy,
3. Elektrobud - Kraków Sp. z o.o. z Krakowa.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści ogłoszenia o zamówieniu (2009/S 23-033531 z dnia 04.02.2009), zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, treści SIWZ, protokołu postępowania (druk ZP-1) wraz z załącznikami, treści przystąpień wykonawców do postępowania protestacyjnego, stanowisk i oświadczeń stron i przystępującego, zaprezentowanych w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odnośnie interesu prawnego odwołującego, skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu protestu i odwołania, gdyż potwierdzenie się zarzutu odnośnie sformułowania warunku udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co uniemożliwiłoby odwołującemu możliwość ubiegania się o udzielnie przedmiotowego zamówienia publicznego, byłoby równoznaczne z brakiem możliwości uzyskania tego zamówienia, co wypełnia materialnoprawną przesłankę do rozpoznania odwołania, wynikającą z treści art. 179 ust. 1 ustawy.

Odnośnie istotnych dla rozpoznania przedmiotowego odwołania informacji skład orzekający Izby ustalił:

1. Zgodnie z pkt. 2 protokołu postępowania oraz treścią ogłoszenia o zamówieniu - sekcja II Przedmiot zamówienia, II.2) „Wielkość lub zakres

zamówienia” wartość zamówienia (bez VAT) została oszacowana przez zamawiającego na kwotę 52 - 57 mln zł. Wskazany przez zamawiającego szacunek nie został oprotestowany przez żadnego z potencjalnych wykonawców, co wynika z protokołu postępowania (druk ZP-22) i co potwierdził zamawiający na rozprawie.

2. Kwestionowany warunek udziału w postępowaniu zamawiający zawarł w sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu w brzmieniu: „Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, warunek ten jest spełniony jeżeli: wykażą się wykonaniem w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, co najmniej jednej usługi modernizacji części elektrycznej oraz sterowania i automatyki wraz z rozruchem elektrowni wyposażonej w hydrozespoły o mocy minimum 30 MW każdy i łącznej wartości co najmniej 30 000 000 PLN”.
3. Kwestionowany warunek udziału w postępowaniu zamawiający zawarł w pkt. IV.1.1) SIWZ w brzmieniu: „wykażą się wykonaniem w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej usługi modernizacji części elektrycznej oraz sterowania i automatyki wraz z rozruchem elektrowni wyposażonej w hydrozespoły o mocy minimum 30 MW każdy i łącznej wartości co najmniej 30 mln PLN”.
4. 6 wykonawców, zgłaszając przystąpienie do postępowania protestacyjnego oświadczyło, że jest w stanie spełnić kwestionowany warunek udziału w postępowaniu samodzielnie lub wspólnie z innym wykonawcą.

Zarzut postawienia przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego z naruszeniem art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy Pzp nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający, uszczegóławiając na potrzeby przedmiotowego postępowania warunek udziału wykonawców w zakresie doświadczenia zawodowego zdefiniował co rozumie przez usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie, że chodzi mu o modernizację części elektrycznej oraz sterowania i automatyki wraz z rozruchem elektrowni wyposażonej w hydrozespoły o mocy minimum 30 MW każdy, a także podał co rozumie przez usługi odpowiadające wartością usługom

stanowiącym przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie, że chodzi mu o łączną wartość co najmniej 30 mln PLN.

Niewątpliwie rację należy przyznać odwołującemu co do tego, że stawiane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu winny być proporcjonalne, adekwatne do przedmiotu zamówienia, nie mogą w drodze nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu niektórych wykonawców, a także nie mogą stawiać w uprzywilejowanej pozycji niektórych z nich. Jednak skład orzekający Izby w prezentowanej przez odwołującego argumentacji nie doszukał się potwierdzenia, że warunek w zakresie doświadczenia zawodowego postawiony przez zamawiającego w tym postępowaniu został sformułowany w sposób wygórowany do przedmiotu zamówienia i z uprzywilejowaniem jakiegokolwiek wykonawcy.

Odwołujący swoje twierdzenie o możliwości spełnienia kwestionowanego warunku przez „konkretnych wykonawców występujących wspólnie” (sformułowanie zawarte na str. 2 odwołania) oparł na posiadanej przez siebie wiedzy w zakresie usług modernizacji elektrowni wodnych w Polsce w ostatnich kilku latach.

Również zamawiający powoływał się na swoją wiedzę, jednak przeciwnie do odwołującego twierdził (str. 1 rozstrzygnięcia protestu), że „istnieje większa niż jeden liczba wykonawców spełniających ten warunek (samodzielnie lub łącznie)”. Zamawiający przedłożył na rozprawie wykaz modernizacji w elektrowniach wodnych o różnym zakresie, obejmujący okres ostatnich 5 lat, który w ocenie składu orzekającego Izby nie dowodzi wprawdzie, ale uprawdopodobnia wykonywanie na terenie Europy, Stanów Zjednoczonych i Kanady prac modernizacyjnych w elektrowniach rodzajowo zbliżonych z przedmiotem zamówienia.

Skład orzekający Izby, wobec sprzecznych twierdzeń stron, za przesądzący uznał fakt, że w przedmiotowym postępowaniu 6 innych niż odwołujący wykonawców oświadczyło, że jest w stanie spełnić postawiony warunek w zakresie doświadczenia zawodowego, w tym jedynie 3 z nich, że warunek spełni łącznie z innym wykonawcom, a nadto fakt, że odwołujący zupełnie pominął potencjał rynku wykonawców europejskich, do których przedmiotowe postępowanie również jest adresowane, czy potencjał wykonawców z krajów objętych Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych. Bezpodstawne jest także odrzucenie możliwości, że polskie firmy wykonywały modernizacje elektrowni wodnych poza obszarem Polski i mogą wykazać się doświadczeniem tak uzyskanym.

Oznacza to, że skład orzekający Izby nie ma podstaw do przyjęcia, że w skali europejskiej, a tym bardziej globalnej zamawiana usługa jest unikatowa, a tym samym, że postawiony przez zamawiającego warunek jest nakierowany na niezasadną eliminację niektórych wykonawców z udziału w tym postępowaniu.

Odnosząc się do rodzajowej adekwatności warunku do przedmiotu zamówienia skład orzekający Izby uznał, że skoro przedmiotem zamówienia jest modernizacja części

elektrycznej i automatyki obejmująca wymianę obwodów pierwotnych i wtórnych, zabudowę systemu sterowania i nadzoru pracy oraz rozruch w elektrowni wodnej z 3 hydrozespołami o mocy powyżej 55 MW każdy (tabela na str. 55 SIWZ), nie zaś w elektrowni innego rodzaju, a nadto, że skoro zamawiający nie zawęził swoich żądań do elektrowni wodnych szczytowo - pompowych (jak ta w Żydowie), to wobec gołosłownego twierdzenia odwołującego o braku znaczenia, czy żądane doświadczenie zostało zdobyte przy wykonywaniu usług na obiekcie elektrowni wodnej, konwencjonalnej czy elektrociepłowni, skład orzekający uznał takie uszczegółowienie warunku za dopuszczalne jako powiązane z obiektem, którego usługa dotyczy.

W ocenie składu orzekającego Izby, zamawiający, formułując kwestionowany przez odwołującego warunek, nie przekroczył dopuszczalnych granic podobieństwa do przedmiotu zamówienia w podstawowym zakresie i charakterze.

Skład orzekający Izby za adekwatne uznał także żądanie zamawiającego wykazania się przez wykonawców usługą o łącznej wartości co najmniej 30 mln zł, skoro wartość szacunkowa zamówienia została określona na poziomie 52 - 57 mln zł, a więc wartość żądana stanowiła niespełna 53 % wartości zamówienia i to bez podatku VAT, a dodatkowo nie została przez żadnego z uczestników postępowania zakwestionowana.

Reasumując, zamawiający sformułował warunek doświadczenia zawodowego w przedmiotowym postępowaniu w sposób odpowiadający przedmiotowi zamówienia tak co do rodzaju, jak i wartości.

Wobec powyższego skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji, nie znajdując podstaw do przypisania zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uznał za uzasadnione koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w maksymalnej dopuszczalnej przepisami wysokości, tj. 3 600 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*