

Sygn. akt KIO 789/20

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2020 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie D. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś. z siedzibą w Częstochowie oraz Przedsiębiorstwo Budowlane BUDPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Jaskrów

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiających Miejski Ośrodek Kultury w Miasteczku Śląskim

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W. P. i R. B. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe TERMOBUD W. P., R. B. spółka cywilna z siedzibą w Częstochowie (pełnomocnik) oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe TERMOBUD W. P., R. B. spółka jawna z siedzibą w Częstochowie (partner) oraz M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SANIT-GAZ M. G. z siedzibą w Częstochowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie D. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś. z siedzibą w Częstochowie oraz Przedsiębiorstwo Budowlane BUDPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Jaskrów kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pod nazwą „*Termomodernizacja budynku Miejskiego Ośrodka Kultury przy ul. Srebrnej 24 w Miasteczku Śląskim*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 lutego 2020 roku pod numerem 516352-N-2020.

W dniu 14 kwietnia 2020 roku działając na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 21 kwietnia 2020 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, poinformował, że przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 10 kwietnia 2020 roku.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2020 roku wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W. P. i R. B. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe TERMOBUD W. P., R. B. spółka cywilna z siedzibą w Częstochowie (pełnomocnik) oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe TERMOBUD W. P., R. B. spółka jawna z siedzibą w Częstochowie (partner) oraz M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SANIT-GAZ M. G. z siedzibą w Częstochowie, po stronie Zamawiającego.

W dniu 15 kwietnia 2020 roku (e-mail), a następnie w dniu 20 kwietnia 2020 roku (pisemnie) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 15 kwietnia 2020 roku zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu wniesionym w dniu 10 kwietnia 2020 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie D. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś. z siedzibą w Częstochowie oraz Przedsiębiorstwo Budowlane BUDPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Jaskrów.

Izba zaznacza w tym miejscu, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Izba wydała, na mocy § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.), w dniu 4 maja postanowienie o wezwaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Pismem z dnia 4 maja 2020 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o W. P. i R. B. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe TERMOBUD W. P., R. B. spółka cywilna z siedzibą w Częstochowie (pełnomocnik) oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe TERMOBUD W. P., R. B. spółka jawna z siedzibą w Częstochowie (partner) oraz M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe SANIT-GAZ M. G. z siedzibą w Częstochowie zostali wezwani w dniu 5 maja 2020 roku (wezwanie skierowane na adres podany w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Izba ustaliła, że ww. wykonawcy w określonym ww. wezwaniem terminie nie złożyli do Prezesa Izby żadnego oświadczenia w odpowiedzi na powyższe wezwanie. Wobec braku złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania sygn. akt KIO 789/20 Krajowa Izba

Odwoławcza stwierdziła, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy, spełnienie przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: