

Sygn. akt: KIO 2238/17

POSTANOWIENIE
z dnia 6 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października br. przez wykonawcę **N. spółka akcyjna w W.** w postępowaniu prowadzonym przez **Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 w M.**

przy udziale wykonawców:

- **I.-T. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.**
- **S. P. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **N. spółka akcyjna w W.** kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 w M. (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: Dostawa oprogramowania portalu E-usług oraz oprogramowania szyny danych i zestawu konektorów do integracji portalu z systemem EZD PUW wraz z usługą hostingu, dostawa usługi bezpieczeństwa sieciowego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579; dalej: Prawo zamówień publicznych albo PZP).

W tymże postępowaniu, w dniu 23 października 2017 r., przez wykonawcę N. spółka akcyjna w W. (dalej: Odwołujący), zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez wymaganie w pkt 9.6 Załącznika nr 2 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (WD12 w Tabeli nr 29, ppkt 2, str. 63), aby wykonawca świadczył usługę transmisji danych w oparciu o sieć IP/MPLS wykonawcy na bazie własnych łączy dostępowych routerów CE zainstalowanych w miejscach wskazanych przez zamawiającego, co stanowi rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji;

2. naruszenie art. 7 ust. 1 i ust.1 a) PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP poprzez wymaganie w pkt 9.6 Załącznika nr 2 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (WD13 w Tabeli 29, str. 64), aby wykonawca posiadał co najmniej 5- ietnie doświadczenie w prowadzeniu centrum monitoringu i obsługi incydentów (SOC) na polskim rynku w zakresie związanym z identyfikacją i obsługą incydentów w obszarze cyber-bezpieczeństwa, co rażąco narusza zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę proporcjonalności i powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji;

Nadto, z ostrożności:

3. naruszenie art. 41 ust. 7 PZP, polegające na pominięciu w ogłoszeniu o zamówieniu warunku o jakim mowa w pkt 9.6 Załącznika nr 2 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (WD13 w Tabeli 29, str. 64), stanowiącego w istocie warunek dotyczący zdolności technicznych wykonawcy, a nie element opisu przedmiotu zamówienia;

4. naruszenia art. 7 ust. 1 PZP, tj. zasady przejrzystości (transparentności) poprzez sformułowanie w 9.6 Załącznika nr 2 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (WD13 w Tabeli 29, str. 64), wymogów niejednoznacznych, niejasnych i budzących

wątpliwości interpretacyjne zarówno co do ich charakteru, jak i konsekwencji ich niezachowania przez wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosił o:

1. usunięcie z treści pkt 9.6 Załącznika nr 2 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (WD12 w tabeli, ppkt 2, str. 63) wymagania, aby wykonawca świadczył usługę transmisji danych w oparciu o sieć IP/MPLS wykonawcy na bazie własnych łączy dostępowych routerów CE zainstalowanych w miejscach wskazanych przez zamawiającego, ewentualnie - w razie nieusunięcia - modyfikację tego wymagania poprzez jednoznaczne dopuszczenia korzystania z łączy niebędących własnością wykonawcy;
2. usunięcie z treści pkt 9.6 Załącznika nr 2 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (WD13 w tabeli, str. 64) wymagania, aby wykonawca posiadał co najmniej 5-letnie doświadczenie w prowadzeniu centrum monitoringu i obsługi incydentów (SOC) na polskim rynku w zakresie związanym z identyfikacją i obsługą incydentów w obszarze cyberbezpieczeństwa.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 3 listopada br. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: