

Sygn. akt: KIO 1722/16

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2016 r. przez **wykonawcę: Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Dolnośląskie z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy: Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Dolnośląskie z siedzibą we Wrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej, w tym transmisji danych wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego oraz Biura Obsługi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego”.

W dniu 13 września 2016 r. wykonawca: Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie m. in. na postanowienia specyfikacji, zarzucając Zamawiającemu m. in. naruszenie przepisów: art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 13 września 2016 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden wykonawca.

Pismem z dnia 19 września 2016 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której dokonał zmian treści specyfikacji, zgodnie z żądaniem Odwołującego oraz w konsekwencji wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Na posiedzeniu niejawnym Zamawiający potwierdził, że uwzględni odwołanie w całości i dokonał zmiany specyfikacji zgodnie z żądaniem Odwołującego zawartym w odwołaniu.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: