

POSTANOWIENIE
z dnia 28 sierpnia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 sierpnia 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2013 roku przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez **Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Legnicy**

przy udziale wykonawcy **Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia:

- 1. odrzuca odwołanie**
- 2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o w Legnicy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę sortowni odpadów komunalnych w Legnicy przy ul. Rzeszotarskiej.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 21 sierpnia 2013 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. w Olsztynie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, że treść oferty odwołującego nie spełnia wymagań SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane o wartości szacunkowej 7.082.962,91 zł, co stanowi 1.762.106,41 euro, tj. poniżej kwoty określonej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 216 grudnia 2011 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 282, poz. 1649 ze zm.).

Pismem z dnia 14 sierpnia 2013 roku, przesłanym wykonawcom za pomocą faksu i za pośrednictwem Poczty Polskiej w tym samym dniu zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący w dniu 19 sierpnia 2013 roku nadał w placówce Poczty Polskiej przesyłkę poleconą zawierającą odwołanie wobec wskazanej wyżej czynności zamawiającego. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2013

roku. W dniu 19 sierpnia 2013 roku odwołujący przesłał treść odwołania za pośrednictwem faksu na do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. ze względu na jego wniesienie po upływie terminu określonego w ustawie.

Stosownie do art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania zamawiający przesłał za pomocą faksu i za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 14 sierpnia 2013 roku (okoliczność bezsporna).

Użycie faksu jest jednym ze sposobów, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, zatem termin na wniesienie odwołania w przedmiotowym postępowaniu wynosił 5 dni licząc od dnia przesłania informacji i upływał w dniu 19 sierpnia 2013 roku.

W przedmiotowej sprawie bez znaczenia jest fakt, że odwołujący się zapoznał się z treścią pisma dopiero w dniu 16 sierpnia 2013 roku. Z punktu widzenia skuteczności doręczenia nieistotne jest to, czy i kiedy adresat zapoznał się z jego treścią. Wystarczające jest, że oświadczenie woli doszło do niego w sposób stwarzający mu realną możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia (por. wyr. SN z 19 października 1976 r., I PR 125/76, Lex nr 14332; wyr. SN z dnia 6 listopada 1980 r., I PRN 109/80, PiZS 1982, nr 5, s. 53; wyr. SN z dnia 15 stycznia 1990 r., I CR 1410/89, Lex nr 9006; post. SN z dnia 5 października 1995 r., I CR 9/95, Palestra 1996, z. 11-12, s. 218 i n. z glosą J.P. Naworskiego; wyr. SN z dnia 18 grudnia 1996 r., I CKU 44/96, Prok. i Pr. 1997, nr 6, poz. 30; uchw. SN z dnia 6 października 1998 r., III ZP 31/98, OSNP 1999, nr 3, poz. 80). Możliwość taką miał odwołujący się już w dniu 14 sierpnia 2013 roku. Dla oceny sytuacji bez znaczenia jest również fakt, że informację przesłano za pomocą faksu w dniu 14 sierpnia 2013 roku o godzinie 15.20, tj. po godzinach pracy odwołującego. Z art. 111 § 1 K.c. wynika bowiem, iż

dzień rozumiany jest jako doba. Liczy się go od północy do północy (*computatio civilis*) i obejmuje on 24 godziny.

W myśl art. 180 ust. 4 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu. Ustawa Pzp nie dopuszcza możliwości wnoszenia odwołania za pomocą faksu. Nowelizacja ustawy Pzp wprowadzona ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) uchyliła przepis, zgodnie z którym równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania konieczne jest jego doręczenie w jednej z form przewidzianych w art. 180 ust. 4 ustawy Pzp w wymaganym terminie Prezesowi KIO. Wobec tego odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu winno zostać doręczone do Prezesa KIO najpóźniej w dniu 19 sierpnia 2013 roku. Odwołanie zostało zaś wniesione w dniu 21 sierpnia 2013 roku, czyli z dwudniowym uchybieniem terminu.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

.....