

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2017 r. przez Odwołującego – wykonawcę ADA-LIGHT sp. z o.o. z siedzibą w Gostyninie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Byczyna,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Byczyna (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa stadionu im. Kazimierza Górskiego w Byczynie” (znak sprawy WG.271.12.2016), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 listopada 2016 r., pod nr 350683-2016.

W dniu 23 stycznia 2017 r. Zamawiający poinformował wykonawcę ADA-LIGHT sp. z o.o. z siedzibą w Gostyninie o odrzuceniu jego oferty.

Ww. wykonawca (dalej „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) w dniu 30 stycznia 2017 r. odwołanie, w którym zaskarżył wskazaną powyżej czynność zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7a w zw. z art. 85 ust. 2 Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 14 Pzp z zw. art. 66 K.c. i art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Pismem z dnia 9 lutego 2017 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W konsekwencji Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego (pkt 2 sentencji) Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: