

Sygn. akt: KIO 2522/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 grudnia 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2018 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2018 roku przez wykonawcę **Metalzbyt - Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku-Białej** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Augusta Zamoyskiego w Jabłoni**

**postanawia**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Metalzbyt - Hurt Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku-Białej** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986) na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu, narzędzi i urządzeń stanowiących wyposażenie pracowni zawodowych oraz innych pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn.: „Rozwój zawodowy krokiem w przyszłość” (znak sprawy: 34/340/08/18/RPO), w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 7 grudnia 2018 roku wykonawca Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. w Bielsku-Białej (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie, w zakresie części 1 zamówienia.

Odwołujący wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

1. Wyboru oferty P. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: IMD P. W. (zwanego dalej: IMD) jako najkorzystniejszej;
2. Zaniechania odrzucenia oferty IMD;
3. Zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W ocenie odwołującego, na skutek ww. działań i zaniechań zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów ustawy P.z.p.

1. Art. 7 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty IMD, zaniechanie odrzucenia oferty IMD, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty IMD jako najkorzystniejszej w sytuacji gdy oferta IMD jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a co za tym idzie winna zostać odrzucona;

3. Art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi naruszeniami odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości, w zakresie Zadania nr 1;

2. Unieważnienie czynności wyboru oferty IMD jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1;
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 1;
4. Odrzucenie oferty IMD z uwagi na niezgodność treści oferty IMD z treścią SIWZ;
5. Wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej z zakresie Zadania nr 1;
6. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Pismem z dnia 17 grudnia 2018 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

**Izba zważyła, co następuje:**

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....