

Sygn. akt: KIO 793/12

WYROK

z dnia 2 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki
Członkowie: Katarzyna Brzeska
Dagmara Gałczewska-Romek
Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę **G.E.M. Matthews International S.r.l. z siedzibą w Udine, Republika Włoska** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto st. Warszawa - Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Warszawie**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **G.E.M. Matthews International S.r.l. z siedzibą w Udine, Republika Włoska** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę **G.E.M. Matthews International S.r.l. z siedzibą w Udine, Republika Włoska** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - miasto st. Warszawa - Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa, montaż i uruchomienie oraz serwis w okresie gwarancyjnym kompletnej linii technologicznej do spopielenia zwłok obejmującej jeden piec kremacyjny opalany olejem opałowym lekkim, w spopielnarni zwłok na terenie Cmentarza Komunalnego Południowego w m. Antoninów 40, gm. Piaseczno”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 25-040560 w dniu 7 lutego 2012 r.

W dniu 11 kwietnia 2012 r. zamawiający przesłał za pośrednictwem faksu wykonawcy G.E.M. Matthews International S.r.l. z siedzibą w Udine, Republika Włoska, zwanemu dalej „odwołującym”, zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę JM Labus sp. z o.o. w Katowicach oraz o wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu, a także wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej odwołujący wniósł w dniu 20 kwietnia 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Skarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- a) art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp polegające na wykluczeniu odwołującego z postępowania z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdy oferta odwołującego zawierała wszystkie wymagane przez SIWZ oświadczenia i dokumenty,
- b) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w sposób niezgodny z postanowieniami SIWZ, a w konsekwencji przez niedokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący nie zgodził się z uzasadnieniem decyzji zamawiającego o wykluczeniu go z udziału w postępowaniu. Przywołał postanowienia pkt 12 SIWZ. Wskazał, że załączył do oferty oświadczenie złożone w dniu 06 marca 2012 r. przez Pana Fabrizio G - Członka Zarządu odwołującego przed notariuszem, w którym zapewnił m.in., iż odwołujący nie zalega z opłacaniem podatków. Pomimo to pismem z dnia 21 marca

2012 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających niezaleganie z uiszczaniem podatków. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego odwołujący złożył zaświadczenie o obciążeniach podatkowych na podstawie danych z systemu informacyjnego rejestru podatników wydane przez Agencję Przychodów – Dyрекcję Prowincjalną w Udine w dniu 22 marca 2012 r., z którego wynika, iż nie stwierdza się obciążeń podatkowych. Odwołujący wskazał, że mimo powyższego zamawiający pismem z dnia 11 kwietnia 2012 r. wykluczył go z udziału w postępowaniu wskazując, iż uzupełnione przez wykonawcę dokumenty dotyczące informacji o niezaleganiu z opłacaniem podatków potwierdzają, iż nie występują zaległości podatkowe na dzień 22.03.2012 r. czyli po terminie składania ofert (15.03.2012 r.), co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący podkreślił, że wezwanie zamawiającego z dnia 21 marca 2012 r. do złożenia zaświadczenia o niezaleganiu z uiszczeniem podatków na dzień składania ofert, tj. na dzień 15 marca 2012 r. jest wezwaniem do przedstawienia rzeczy nieosiągalnej, fizycznie niemożliwej. Nie ma bowiem podstawy prawnej - również we włoskim porządku prawnym - do wydania przez organ podatkowy Agencję Przychodów (Agenzia Entrate) zaświadczenia dotyczącego obciążeń podatkowych z datą wsteczną czy też z dodatkową adnotacją urzędu o aktualności stanu prawnego w dacie wstecznej. Wezwanie takie zaprzecza w sposób jaskrawy celowi uzupełnienia dokumentów, albowiem oczywiste trudności powoduje uzupełnienie dokumentów urzędowych. Jeżeli wykonawca nie będzie posiadał prawidłowego dokumentu wystawionego przez odpowiedni organ w dacie składania ofert, to w wielu sytuacjach instytucja uzupełnienia dokumentów nie przyniesie skutku. Nie jest bowiem możliwe uzyskanie dokumentu, który, choć wystawiony po dniu, w którym upłynął termin składania ofert, potwierdza stan na dzień wcześniejszy. Przywołał na zasadzie analogii przepis art. 306 a ordynacji podatkowej.

W opinii odwołującego w przedmiotowej sprawie ocenie winny podlegać następujące - zasadnicze dla prawidłowości postępowania – kwestie, a mianowicie czy było koniecznym wezwanie odwołującego do złożenia zaświadczenia o niezaleganiu w uiszczeniu podatków, skoro odwołujący złożył w tym zakresie oświadczenie notarialne, jak również, czy wydane przez Agencję Przychodów w dniu 22 marca 2012 r. zaświadczenie - wobec adnotacji, iż „...nie może być okazywane organom Administracji Publicznej ani prywatnym administratorom usług publicznych” - może być uznane za prawidłowy dokumentem mogący potwierdzić spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zdaniem odwołującego, w oparciu o doświadczenia pozyskane na terytorium Włoch, gdzie omawiane zaświadczenie nie może być wykorzystywane w postępowaniach przetargowych, zaświadczeniu wydanemu przez włoską Agencję Przychodów nie sposób nadać waloru poprawnego dokumentu, który mógłby potwierdzić spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Dlatego też zaświadczenie to - na podstawie

przyzwolenia zamawiającego zawartego w punkcie 12.11 SIWZ - zastąpione zostało przez odwołującego oświadczeniem złożonym przed notariuszem w dniu 06 marca 2012 r.

Reasumując odwołujący podniósł, że koniecznym jest powtórzenie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego, gdyż decyzja o wykluczeniu odwołującego była nieprawidłowa i nastąpiła z naruszeniem przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższą argumentację odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- a) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu,
- b) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej,
- c) nakazanie zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia SIWZ, ofertę odwołującego, wezwanie zamawiającego z dnia 21 marca 2012 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, pismo odwołującego złożone w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawiadomienie zamawiającego z 11 kwietnia 2012 r. o wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu, odwołanie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska oraz dokumenty złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, ustalono, co następuje:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), którego przedmiotem jest „dostawa, montaż i uruchomienie oraz serwis w okresie gwarancyjnym kompletnej linii technologicznej do spopielenia zwłok obejmującej jeden piec kremacyjny opalany olejem opałowym lekkim, w spopielnarni zwłok na terenie Cmentarza Komunalnego Południowego w m. Antoninów 40, gm. Piaseczno”. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający wymagał, stosownie do postanowienia pkt 12.9 SIWZ, aby wykonawca który ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, złożył wraz z ofertą dokument lub dokumenty, wystawione zgodnie z prawem kraju, w którym ma siedzibę, potwierdzające że nie zalega z

uiszczaniem podatków. Stosownie do pkt 12.10 zd. 2 SIWZ, dokument ten powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wreszcie, zgodnie z pkt 12. 11 SIWZ, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę, nie wydaje się ww. dokumentu, zastępuje się go dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju, w którym wykonawca ma siedzibę.

Termin składania ofert upływał w dniu 15 marca 2012 r. W terminie tym ofertę złożył m.in. odwołujący który jest spółką prawa włoskiego, mającą siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Złożył wraz z ofertą oświadczenie złożone w dniu 06 marca 2012 r. przed notariuszem, w którym zapewnił m.in., iż nie zalega z opłacaniem podatków.

Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 21 marca 2012 r. skierowanym do odwołującego wskazał, że odwołujący nie złożył wymaganego w pkt 12 SIWZ zaświadczenia potwierdzającego niezaleganie z podatkami. Jednocześnie wezwał Odwołującego do uzupełnienia tego dokumentu w wyznaczonym terminie.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie odwołujący złożył zaświadczenie o obciążeniach podatkowych na podstawie danych z systemu informacyjnego rejestru podatników wydane przez Agencję Przychodów – Dyрекcję Prowincjalną w Udine z dnia 22 marca 2012 r. W dokumencie tym ww. organ zaświadczył, że na podstawie danych uzyskanych z systemu informacyjnego rejestru podatników na dzień 22 marca 2012 r. nie stwierdza się obciążeń podatkowych. W dokumencie tym znalazła się również adnotacja, że zaświadczenie nie może być okazywane organom administracji publicznej ani prywatnym administratorom usług publicznych.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2012 r. zamawiający wykluczył odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wskazując, iż uzupełnione przez odwołującego dokumenty dotyczące informacji o niezaleganiu z opłacaniem podatków potwierdzają, iż nie występują zaległości podatkowe na dzień 22 marca 2012 r. czyli po terminie składania ofert (15 marca 2012 r.), co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Ustalono również, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia, uprawniający go do złożenia odwołania, a także może ponieść szkodę, w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Ewentualne niezasadne wykluczenie go z postępowania w sytuacji, gdy oferta odwołującego na podstawie kryteriów oceny ofert jest ofertą korzystniejszą od oferty wybranej jako najkorzystniejsza, uniemożliwia odwołującemu uzyskanie zamówienia publicznego, a tracąc tę możliwość, może ponieść szkodę. Wobec powyższego stwierdzono, iż wyczerpana została materialnoprawna przesłanka wniesienia odwołania określona w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817), jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w celu wykazania braku podstawy do wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zamiast dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 (tj. zamiast aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego) wykonawca składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że nie zalega z uiszczaniem podatków albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Jednocześnie stosownie do §4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów, dokument ten powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Natomiast zgodnie z brzmieniem §4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów możliwość zastąpienia dokumentu urzędowego, o jakim mowa w § 4 ust. 1 dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego istnieje dopiero wówczas, gdy w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1.

Ww. przepisy zostały powtórzone przez zamawiającego w postanowieniach pkt 12.9.1 lit. b, 12.10 i 12.11 SIWZ.

Przepis §4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (powtórzony w pkt 12.11 SIWZ) wskazuje wyraźnie, że podmiot w pierwszej kolejności zobowiązany jest złożyć zaświadczenie wydane przez właściwy organ. Tym samym, ustawodawca dał pierwszeństwo dokumentom urzędowym wystawianym w różnych

państwach. Odwołujący złożył wraz z ofertą oświadczenie złożone przed notariuszem, że nie zalega z uiszczeniem podatków, wobec czego należało ustalić, czy w Republice Włoskiej wydawane są odpowiedniki polskiego zaświadczenia o niezaleganiu z uiszczeniem podatków i czy odwołujący w zwykłej drodze mógł taki dokument uzyskać. Natomiast zwykła droga to taka, gdy osoba zainteresowana ma prawo wnioskować o wydanie stosownego zaświadczenia, zaś organ na wniosek wnioskodawcy ma obowiązek takie zaświadczenie wydać.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stwierdzono, że w Republice Włoskiej istnieje możliwość uzyskania przez zainteresowaną jednostkę stosownego zaświadczenia. Wskazywało na to w pierwszej kolejności samo zaświadczenie złożone przez odwołującego pismem z dnia 30 marca 2012 r. Z jego treści jednoznacznie wynikało, że zostało wydane na wniosek zainteresowanego, ponadto pochodziło od uprawnionego organu tj. Agencji Przychodów (Agenzia Entrate), Dyrekcji Prowincjonalnej w Udine (Ufficio Territoriale di Udine) i zostało wystawione na podstawie danych znajdujących się w systemie informatycznym podatników. Tezie odwołującego przeczył zatem sam dokument złożony przez niego zamawiającemu.

Stwierdzono także, że z systemu informacyjnego E-certis Komisji Europejskiej na podstawie danych przekazanych Komisji przez Republikę Włoską w wykonaniu art. 45 ust. 4 *dyrektywy nr 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi* wynika, iż we Włoszech w celu wykazania niezalegania z opłacaniem podatków uprawniony organ tj. Agenzia delle Entrate wydaje zaświadczenie o nazwie „certificato di regolarita fiscale” (informacja z systemu Komisji Europejskiej E-certis, <http://ec.europa.eu/markt/ecertis/documentDetail.do?docId=10441>). Na powyższą okoliczność zwrócił uwagę w odpowiedzi na odwołanie zamawiający, zaś Izba dopuściła na tę okoliczność dowód w postaci wydruku z ww. strony internetowej.

Na możliwość uzyskania we Włoszech zaświadczenia o niezaleganiu z uiszczeniem podatków Izba zwracała również uwagę m.in. w wyroku z 19.01.2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1662/09 i KIO 1694/09 czy w wyroku z 4 maja 2010 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 649/10.

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał zatem, że w Republice Włoskiej nie istnieje możliwość uzyskania odpowiednika polskiego dokumentu potwierdzającego niezaleganie z uiszczeniem podatków. W świetle powyższego należało stwierdzić, że wobec wydawania w Republice Włoskiej odpowiednika polskiego dokumentu potwierdzającego niezaleganie z uiszczeniem podatków i możliwości uzyskania takiego zaświadczenia, dokument taki odwołujący obowiązany był złożyć wraz z ofertą. Możliwość złożenia oświadczenia sporządzonego przed notariuszem ograniczona jest wyłącznie do przypadku, gdy w kraju

miejsca zamieszkania lub siedziby nie wydaje się stosownych dokumentów. Należy zatem uznać, iż nie zachodziła przesłanka, o której mowa w § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów (również pkt 12.11 SIWZ), tj. iż „dokumentu nie wydaje się”, która umożliwia zastąpienie urzędowego zaświadczenia oświadczeniem złożonym przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego.

Tym samym uznano, że wobec niezłożenia wraz z ofertą stosownego zaświadczenia, zamawiający zobowiązany był w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwać odwołującego do jego złożenia w wyznaczonym terminie, co uczynił pismem z dnia 21 marca 2012 r. Jednocześnie Izba stwierdziła, że bezzasadnym było powoływanie się odwołującego, że o konieczności złożenia wymaganego zaświadczenia dowiedział się dopiero w dniu przesłania mu wezwania przez zamawiającego. W niniejszej sprawie odwołujący mógł, przy zachowaniu należytej staranności, powziąć informację o żądanych przez zamawiającego dokumentach już w dniu 7 lutego 2012 r., w oparciu o treść SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej zamawiającego. A zatem już od tego dnia odwołujący powinien, przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru swej działalności, gromadzić żądane przez zamawiającego dokumenty, zaś na dzień 15 marca 2012 r. tymi dokumentami dysponować. Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowi bowiem wyjątek od zasady wskazującej na obowiązek złożenia kompletnej oferty w wyznaczonym terminie do składania ofert.

Jednocześnie z art. 26 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp wynika jednoznacznie, iż złożone na wezwanie zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Regulacja ta służy zachowaniu zasady równego traktowania wykonawców wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż każdy z wykonawców, niezależnie od tego czy zastosował się do SIWZ i złożył prawidłowe dokumenty wraz z ofertą czy też uzupełnił je dopiero na wezwanie zamawiającego, potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień upływu terminu składania ofert.

Termin składania ofert upływał w dniu 15 marca 2012 r., a zatem za prawidłowy można było uznać jedynie taki dokument, który został wystawiony najpóźniej w tym dniu. Wymogu dotyczącego aktualności zaświadczenia nie spełniał dokument wystawiony przez Agenzia delle Entrate albowiem został wystawiony po ww. dacie, zaś z jego treści nie można było wywnioskować, że stan niezalegania z opłacaniem podatków istniał również w dniu upływu terminu składania ofert. Z treści zaświadczenia złożonego przez odwołującego wynikało bowiem w sposób jednoznaczny, że dokument odzwierciedlał stan na dzień 22 marca 2012 r. Konsekwencją nieuzupełnienia w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wymaganego dokumentu jest konieczność wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Czynność wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest bowiem jednokrotna i nie może być powtarzana w odniesieniu do tego samego dokumentu.

Tym samym uznano, że czynność zamawiającego polegająca na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp była prawidłowa, a zamawiający nie naruszył przywołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pz.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....