

Sygn. akt: KIO 226/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 lutego 2020 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **10 lutego 2020 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 lutego 2020 roku** przez wykonawcę **Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Główny Urząd Statystyczny w Warszawie, z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Odwołującego:**

- 1) **ESRI Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,**
- 2) **GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 3 lutego 2020 roku do Prezesa krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zmianami) (dalej jako „Pzp”) odwołanie złożył wykonawca **Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Budowa Systemu Informatycznego <<Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa>> (PDS) oraz realizacja szkoleń w ramach Projektu <<Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa” (PDS)>>” prowadzi **Zamawiający**: Główny Urząd Statystyczny w Warszawie, z siedzibą w Warszawie. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 7 stycznia 2020 r. pod numerem 2020/S 004-004849.

Odwołanie złożono na czynność Zamawiającego polegającą określeniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej „SIWZ”) z naruszeniem przepisów Pzp:

1. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 Pzp - z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniających wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w wyniku którego doszło do powstania rozbieżności i niejasności wskazanych w punktach 8-10 uzasadnienia odwołania, oraz z uwagi na to, że w wyniku zmian dokonanych przez Zamawiającego w dniu 22 stycznia 2020 r. określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji może nastąpić już po terminie składania ofert, co wynika z włączenia do opisu przedmiotu zamówienia odwołań do dokumentu „Plan zaangażowania użytkowników końcowych w prace związane z portalem PDS” (dalej „Plan zaangażowania”), którego postanowienia zakładają określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji już na etapie realizacji samego zamówienia.
2. naruszenie art. 5 i art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i 139 ust. 1 Pzp. - z uwagi na rozszerzenie przedmiotu zamówienia poprzez zawarcie w załączniku nr 1 do SIWZ, załączniku nr 17 do załącznika nr 7 do SIWZ oraz w załączniku nr 8 do SIWZ odwołania do „Planu zaangażowania użytkowników końcowych w prace związane z portalem

PDS”, co w zestawieniu z aktualnymi terminami realizacji zamówienia czyni wykonanie obiektywnie niemożliwym.

3. art. 29 ust. 3a Pzp - z uwagi na zastrzeżenie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia pomimo, iż wykonanie tych czynności nie polega na wykonywaniu pracy, a także z uwagi na to, że czynności te nie są czynnościami w zakresie realizacji zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez dokonanie wskazanych w odwołaniu modyfikacji treści SIWZ.

Odwołujący wnosił też o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Odwołujący wskazał, że jest zainteresowany udziałem w postępowaniu, zaś określona przez Zamawiającego aktualna treści SIWZ może mu to uniemożliwić, z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, niejednoznaczny oraz z naruszeniem wskazanych w odwołaniu przepisów. W konsekwencji naraża to Odwołującego na szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty, jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 22 stycznia 2020 r. dokonał modyfikacji SIWZ udostępniając tego dnia informację o zmianie na swojej stronie internetowej. Mając na uwadze powyższe, termin na wniesienie odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Do postępowania odwoławczego zgłoszono następujące przystąpienia po stronie Odwołującego:

- 1) ESRI Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- 2) GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpień.

Odwołujący w dniu 10 lutego 2020 roku, przed wyznaczonym na dzień 17 lutego 2020 roku terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....