

Sygn. akt KIO/UZP/0-1389/07

WYROK/POSTANOWIENIE*

z dnia 07.12.2007 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Packo Anna

**Członkowie: Niedziątek Izabela
Rakowska Małgorzata**

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu / ~~rozprawie~~* w dniu / w dniach* 07.12.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **WINUEL S.A., Wrocław, ul. Strzegomska 56a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Karpacki Operator Systemu Dystrybucyjnego Sp. z o.o., Tarnów, ul. Wita Stwosza 7** protestu / ~~protestów~~* z dnia 02.11.2007r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **xxx** po stronie odwołującego się oraz **xxx** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **WINUEL S.A., Wrocław, ul. Strzegomska 56a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3156 zł 00gr
(słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **WINUEL S.A., Wrocław, ul. Strzegomska 56a**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx,
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu
Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 1588 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc pięćset
osiemdziesiąt osiem złotych zero groszy)
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
WINUEL S.A., Wrocław, ul. Strzegomska 56a

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Krajowa Izba Odwoławcza odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W trakcie posiedzenia ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 12 października 2007r. Odwołujący się zapoznał się z ofertami złożonymi w postępowaniu, w tym z ofertą złożoną przez wspólnie ubiegających się o zamówienie CONTROL PROCESS S.A. oraz WASKO S.A. Zamawiający odmówił ujawnienia pełnej treści oferty powołując się na treść zawartego w niej oświadczenia o objęciu tajemnicą przedsiębiorstwa następującego zakresu oferty:

1. harmonogramu rzeczowo – finansowego,
2. typów, modeli i producentów serwerów i komputerów wraz z ich szczegółową specyfikacją techniczno – ruchową,
3. typów, modeli i producenta stacji meteorologicznych i współpracujących z nim czujników wraz z ich szczegółową specyfikacją techniczno – ruchową,
4. ilości, rozmieszczenia ilościowego w strukturze SZiPDP, typów, modeli i producentów komputerów komunikacyjnych wraz z ich szczegółową specyfikacją techniczno – ruchową,
5. typów, modeli i producentów szaf i urządzeń zasilania awaryjnego wraz z ich szczegółową specyfikacją techniczno - ruchową.

W dniu 18 października 2007r. Odwołujący się złożył wniosek o wgląd w trybie pilnym i wykonanie fotokopii części niejawnej oferty złożonej przez CONTROL PROCESS S.A. – WASKO S.A. Zamawiający w dniu 29 października 2007r., poinformował Odwołującego się o odmowie udostępnienia części niejawnej oferty. Na tej podstawie Odwołujący się w dniu 02 listopada 2007r., wniósł protest, a 7 listopada 2007r. otrzymał informacje o jego odrzuceniu przez zamawiającego na podstawie art. 180 ust 2 ustawy. Na powyższe rozstrzygnięcie Odwołujący się wniósł w dniu 12 listopada 2007r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Na podstawie powyższego stanu faktycznego uznaje się, iż Odwołujący się nie dochował siedmiodniowego terminu na wniesienie protestu. Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy protest wnosi się w terminie siedmiu dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Początkiem biegu terminu na wniesienie środka zaskarżenia była bowiem odmowa Zamawiającego ujawnienia części niejawnej oferty, której dokonano w dniu 12 października 2007r.

Podnoszona przez Odwołującego się okoliczność ponownego wystąpienia do zamawiającego, w dniu 18 października 2007r., z wnioskiem o wgląd w trybie pilnym i

wykonanie fotokopii części niejawną oferty złożonej przez CONTROL PROCESS S.A. – WASKO S.A., nie może stanowić podstawy do przywrócenia terminu wniesienia protestu wobec czynności zamawiającego polegającej na nieodtajnieniu części niejawną oferty wskazanych powyżej wykonawców.

Jeżeli zastrzeżone przez wykonawcę informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, zamawiający zobowiązany jest je ujawnić. W dniu 12 października 2007r., zamawiający po raz pierwszy odmówił Odwołującemu się zapoznania z treścią części oferty, co stanowiło podstawę do wniesienia protestu. Argument odwołującego się, iż potrzebował czasu na dokonanie analizy zasadności zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie ma uzasadnienia, ponieważ Odwołujący się stwierdził brak podstaw do wyłączenia jawności części oferty jeszcze przed upływem terminu na wniesienie protestu, czego dowodem jest pismo z 18 października 2007r. Powyższe wskazuje jednoznacznie na okoliczność powzięcia przez Odwołującego się informacji o odmowie ujawnienia przez Zamawiającego części treści oferty w dniu 12 października 2007r.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Prawo Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Tarnowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*