

Sygn. akt: KIO 1195/19
KIO 1202/19

WYROK
z dnia 15 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 8 i 11 lipca 2019 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2019r. przez

- A. **Konsorcjum: Przemysłówka Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. A. Mickiewicza 21/23, Panorama Obiekty Sportowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 38 i Dropservice spółka jawna D.D., P.W. z siedzibą w Warszawie, ul. Górna Droga 5/2**
- B. **Konsorcjum Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL Spółka Akcyjna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Al. J. Piłsudskiego 74 i Trawnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku, ul. Turowo 5c**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczne Centrum Sportu AKTYWNA WARSZAWA Jednostka Budżetowa z siedzibą w Warszawie, ul. Rozbrat 26**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Moris – Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Baletowa 4 i Tamex Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rydygiera 8/3a** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1195/19 po stronie odwołującego

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum firm Interhall spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Milowicka 1f i Gardenia Sport spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kłobucka 13** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1195/19 i w sprawie KIO 1202/19 po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **konsorcjum Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL Spółka Akcyjna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Al. J. Piłsudskiego 74 i Trawnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku, ul. Turowo 5c** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1195/19 po stronie zamawiającego

orzeka:

1A. oddala odwołanie **Konsorcjum: "Przemysłówka" Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o. o., Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o. o., Dropservice Sp. j. D.D. P.W. z siedzibą w Olsztynie, ul. Mickiewicza 21/23** w całości,

1B. oddala odwołanie **Konsorcjum Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A., TRAWNIK sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Al. Piłsudskiego 74 i ul. Turowo 5C** w całości,

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: "Przemysłówka" Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o. o., Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o. o., Dropservice Sp. j. D.D. P.W. z siedzibą w Olsztynie, ul. Mickiewicza 21/23 i Konsorcjum Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A., TRAWNIK sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Al. Piłsudskiego 74 i ul. Turowo 5C** i

A. 2.1. Zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 40 000zł. 00 gr (słownie: czterdzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Konsorcjum: "Przemysłówka" Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o. o., Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o. o., Dropservice Sp. j. D.D. P.W. z siedzibą w Olsztynie, ul. Mickiewicza 21/23 i Konsorcjum Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A., TRAWNIK sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Al. Piłsudskiego 74 i ul. Turowo 5C** tytułem wpisów od odwołań,

2.2. Zasądza od **Konsorcjum: "Przemysłówka" Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o. o., Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o. o., Dropservice Sp. j. D.D. P.W. z siedzibą w Olsztynie, ul. Mickiewicza 21/23** na rzecz **Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczne Centrum Sportu AKTYWNA WARSZAWA Jednostka Budżetowa z siedzibą w Warszawie, ul. Rozbrat 26** kwotę 3 600zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

2.3. Zasądza od **Konsorcjum: "Przemysłówka" Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o. o., Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o. o., Dropservice Sp. j. D.D. P.W. z siedzibą w Olsztynie, ul. Mickiewicza 21/23** na rzecz **Konsorcjum Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A., TRAWNIK sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Al. Piłsudskiego 74 i ul. Turowo 5C** kwotę 1 845zł. 00 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

2.4. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A., TRAWNIK sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Al. Piłsudskiego 74 i ul. Turowo 5C na rzecz Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczne Centrum Sportu AKTYWNA WARSZAWA Jednostka Budżetowa z siedzibą w Warszawie, ul. Rozbrat 26 kwotę 3 600zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1095/19

KIO 1202/19

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania integracyjnego pn. „rewitalizacja Ośrodka Hutnik przy ul. Marymonckiej 42” w Warszawie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 marca 2019r. za numerem 2019/S 047-106864.

W dniu 14 czerwca 2019r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum firm Interhall spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Miłowicka 1f i Gardenia Sport spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kłobucka 13 – dalej przystępujący lub konsorcjum Interhall-Gardenia. Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazło się konsorcjum Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL Spółka Akcyjna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Al. J. Piłsudskiego 74 i Trawnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku, ul. Turowo 5c – dalej odwołujący MZUM-Trawnik. Na pozycji trzeciej konsorcjum firm Przemysłówka Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. A. Mickiewicza 21/23, Panorama Obiekty Sportowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 38 i Dropservice spółka jawna D.D., P.W. z siedzibą w Warszawie, ul. Górna Droga 5/2 – dalej odwołujący Przemysłówka.

Sygn. akt KIO 1195/19

W dniu 24 czerwca 2019r. odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wniósł odwołujący Przemysłówka. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictw: Przemysłówki udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, Panoramy udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, Dropservice udzielonego przez współwłaściciela firmy upoważnionego do reprezentacji spółki. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 24 czerwca 2019r.

Odwołujący Przemysłówka zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 7 ust. i w zw. z art. 91 ust. 1 przez jego niezastosowanie polegające na przyznaniu punktów ofercie konsorcjum, w zakresie kryterium Jakość nawierzchni w przypadku, gdy przedstawione przez tego oferenta dokumentu nie potwierdzają okoliczności jakości nawierzchni i tym samym wykonawca ten, w sposób nieuzasadniony, uzyskał dodatkową punktację oferty w tym zakresie

w zakresie oferty konsorcjum firm: Interhall Sp. z 0.0 oraz Gardenia Sport Sp. z 0.0.:

- art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy przez jego niezastosowanie polegające na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawcy, który w sposób świadomy wprowadził w błąd

zamawiającego w zakresie zgodności parametrów sztucznej nawierzchni w przedstawianych przez siebie dokumentów, przez nieuprawnioną modyfikację w taki sposób, aby spełniały one wymogi stawiane przez Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym postępowaniu, jak również innych postępowaniach, toczących się z udziałem tych podmiotów.

- art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na wyborze oferty, która powinna podlegać odrzuceniu z powodu jej niedającej się usunąć niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie parametrów nawierzchni ze sztucznej trawy,

- art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na wyborze oferty, która stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji, bowiem dowolne manipulowanie parametrami sztucznej trawy, w celu uzyskania zamówienia publicznego, powoduje naruszenie zasad uczciwej konkurencji i tym samym stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu

w zakresie oferty konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL oraz Trawnik Sp. z o.o.:

- art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na badaniu w zakresie warstwy merytorycznej, poddaniu ocenie i dopuszczeniu do udziału w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu w sytuacji, w której wspomniany oferent w sposób sprzeczny z wymogami siwz powierzył do wykonania podmiotom' trzecim zakres zadania, który zgodnie z wymogami zamawiającego winien zostać zrealizowany samodzielnie, przez wykonawcę.

- art. 7 ust. 1 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu oferty sprzecznej z wymogami siwz, bowiem zgodnie z wymogami zamawiającego wskazany w siwz zakres prac powinien zostać zrealizowany samodzielnie przez wykonawcę; zatem dopuszczenie do udziału w postępowaniu oferty, w której wykonawca zadeklarował powierzenie zakresu prac zastrzeżonych przez zamawiającego do osobistego wykonania podmiotowi trzeciemu powoduje nie tylko niezgodność z siwz, ale powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie tego wykonawcy, mogącego posilkować się zasobami udostępnionymi przez podmioty trzecie.

Odwołujący Przemysłówka wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najbardziej korzystnej, oferty złożonej przez konsorcjum firm: Interhall Sp. z o. o. oraz Gardenia Sport Sp. z o.o.,
2. nakazanie zamawiającemu wykluczenia konsorcjum firm: Interhall Sp. z o.o. oraz Gardenia Sport Sp. z o.o. z postępowania, względnie odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako niespełniającej wymogów siwz,
3. W przypadku uznania przez Izbę braku zasadności dla wykluczenia konsorcjum firm Interhall Sp. z o.o. i Gardenia Sp. z o.o. lub braku zasadności dla odrzucenia tej oferty,
4. ewentualnie wniósł o uchylenie czynności zamawiającego, ponowne rozpoznanie ofert

przez zamawiającego i nakazanie zamawiającemu ponownego przeliczania punktów przyznanych ofercie konsorcjum firm Interhall Sp. z o.o. oraz Gardenia Sp. z o.o., w zakresie kryterium Jakość i przyznanie zero punktów w zakresie kryterium Jakość nawierzchni,

4. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL oraz Trawnik Sp. z o.o., jako niespełniającej wymogów siwz

5. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powtórnego badania i oceny wszystkich ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego Przemysłówka.

Odwołujący Przemysłówka wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

a. kopii karty technicznej złożona w postępowaniu na realizację obiektu na terenie Wisły Płock,
2. kopii oświadczenia z dn. 15.09.2015 r. złożonego na potrzeby przetargu w Lubartowie przez firmę Interhall,

3. kopii karty technicznej złożona w postępowaniu Hutnik Warszawa,

4. kopii karty technicznej złożona w postępowaniu Wisła Płock,

5. kopii karty technicznej złożonej w postępowaniu Lubartów,

6. kopii karty technicznej złożonej w postępowaniu w Krakowie,

7. kopii badania laboratoryjnego FIFA dla trawy Xtreme Turf Premier ST45+TPE/EL z dn. 07.06.2011 r.- złożone w postępowaniach w Wiśle Płock i Lubartowie,

8. kopii certyfikatu FIFA FC Crusaders, złożonych przez członków konsorcjum Interhall-, Gardenia w przetargach w Płocku i Lubartowie,

- na okoliczność ustalenia, iż;

1. oferta konsorcjum nie spełnia wymogów siwz w zakresie zaoferowanej nawierzchni, bowiem oferent w sposób zamierzony dopuszcza się manipulacji parametrami nawierzchni w postępowaniach, w celu rzekomego wykazania, iż zaoferowana przez niego nawierzchnia każdorazowo spełnia wymogi określone w siwz, tym samym wprowadzając zamawiającego w błąd - co stanowi podstawę dla wykluczenia konsorcjum Interhall-Gardenia w niniejszym postępowaniu

2. oferta konsorcjum nie spełnia wymogów w zakresie nawierzchni stawianej wymogami siwz, co powinno skutkować odrzuceniem oferty,

3. oferta konsorcjum nie powinna uzyskać punktacji w zakresie jakości nawierzchni i tym samym, uzyskać zero punktów w zakresie tego kryterium oceny ofert.

Ponadto o przyznanie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym zgodnie z fakturą VAT, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Odwołujący Przemysłówka wskazał, że jego interes do wniesienia odwołania wynika z faktu, iż złożył on ofertę spełniającą wymogi stawiane przez zamawiającego w siwz i w przypadku potwierdzenia się zarzutów niniejszego odwołania i w konsekwencji - odrzucenia ofert konsorcjów Interhall-Gardenia oraz Przedsiębiorstwo MZUM.PL - Trawnik, oferta złożona

niego byłaby najbardziej korzystna, jako uzyskująca najwyższą punktację. W przypadku potwierdzenia się zarzutów wskazanych w treści odwołania oraz ewentualnego uchYLENIA czynności zamawiającego oraz powtórzenia czynności badania oceny ofert, odwołujący Przemysłówka ma szansę wygrać postępowanie i uzyskać przedmiotowe zamówienie. Wskutek niezgodnych z przepisami działań i zaniechań zamawiającego, odwołujący Przemysłówka może ponieść szkodę, gdyż nie ma szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący Przemysłówka zwrócił uwagę na istotne rozbieżności i niezgodność w treści ofert złożonych przez konsorcja firm:

1. Interhall Sp. z o.o oraz Gardenia, Sport Sp. z o.o.
2. Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A. oraz Trawnik Sp. z o.o., z wymogami stawianymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w stopniu znacznym, w zakresie niedającym się usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, uzasadniającym odrzucenie oferty tego wykonawcy w oparciu o normę art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta Konsorcjum firm Gardenia i Interhall:

Odwołujący Przemysłówka podniósł, iż przedstawione przez Konsorcjum Gardenia - Interhall badanie laboratoryjne wykonane w 2009 roku nie może potwierdzać zgodności oferowanej nawierzchni z aktualnymi wymogami FIFA Quality Pro, wprowadzonymi w 2015 roku. Przedłożone badanie nie może być brane pod uwagę i tym samym oferta konsorcjum nie spełnia wymogów wynikających z treści siwz. W taki stanie rzeczy przedmiotowa oferta obciążona jest nieusuwalną wadą, skutkującą jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Podkreślił, iż wspomniane konsorcjum nie złożyło wymaganych siwz-em badań na zgodność z aktualnym najwyższym poziomem certyfikatu FIFA Quality Pro, według wymogów dla podręcznika z 2015 roku. W miejsce tego - wymaganego przez zamawiającego - dokumentu, konsorcjum Interhall - Gardenia przedłożyło badanie, z roku 2009 (a zatem niezgodne z siwz) oraz dokument - oświadczenie laboratorium Labosport, w którym podmiot ten poświadcza zgodność parametrów nawierzchni według wytycznych z 2015 roku. Jednakże, oświadczenie zewnętrznego laboratorium o zgodności nawierzchni nie stanowi raportu z badań na wymogi podręcznika FIFA Quality Pro z 2015r. Dokument ten - oświadczenie laboratorium i nieaktualne badanie nie są zatem dokumentami wymaganymi przez zamawiającego. Zamawiający jasno wskazał na etapie pytań i odpowiedzi do siwz z dnia 3 kwietnia 2019r. :

Tymczasem, z treści zestawionych przez konsorcjum dokumentów (nieaktualnego badania oraz niewiążącego oświadczenia laboratorium Labosport) w żadnym zakresie nie wynika okoliczność, iż nawierzchnia spełnia wymogi, według aktualnych wytycznych FIFA Quality Pro na rok 2015.

Analizując treść pisma z dnia 29.04.2019, złożonego przez konsorcjum w trybie uzupełnienia

oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, odwołujący Przemysłówka zwrócił uwagę na dwa elementy:

1. Dokument ten poświadcza jedynie, iż trawa Xtreme Turf Stadium S 45 TPS Infill została przebadana przez laboratorium, według wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf - jednakże, nie zostało wskazane, według jakiego podręcznika badania zostały

Zamawiający informuje, że wymaga zgodnie z załącznikiem nr 1 opis przedmiotu zamówienia punkt 10:2 ppkt 8) oraz pkt 14.1 ppkt 6c); przedstawienia raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnianie Wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport. ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA QUALITY PRO (dostępny na stronie www.fifa.com) przy czym kolor zastosowanego granulatu w badanym laboratoryjnie systemie nawierzchni syntetycznej nie będzie brany przez zamawiającego dla oceny spełniania tego wymogu. przeprowadzone zamawiający jasno wymagał dołączenia badań według aktualnego podręcznika f edycją 2015).

2. System trawy spełnia (rzekomo) wymogi na poziomie FIFA Quality Pro, jednakże nie polega to na prawdzie, ponieważ w roku 2015 FIFA wprowadziła nowe wymogi dotyczące testowania i oceniania nawierzchni z trawy syntetycznej. W podręczniku tym zostały zmienione/skorygowane metody badań nawierzchni oraz zostało zmienione nazewnictwo, przyznawanych przez FIFA certyfikatów i tak Certyfikat FIFA 1 Star został zastąpiony certyfikatem . FIFA Quality a certyfikat FIFA 2 Star został zastąpiony certyfikatem FIFA Quality Pro (Str. 2 Handboka). Jednocześnie, w obowiązującym handboku (FIFA Quality Programme fo Football Turf Handbook of Reąirements October 2015 Edition) na str. 6 w punkcie 2.5 Field retesting, znajduje się informacja: „A field shall be re-tested according to the standard that is was first tested to but can, on request, be tested to the newest standard”

Innymi słowy, jeżeli boisko było recertyfikowane, zgodnie z wymogami, zawartymi we wcześniejszym podręczniku (np. podręcznik FIFA z 2012 roku), to w dalszym ciągu może być tak recertyfikowane, co do zasady, zgodnie ze standardami wytyczonymi w roku 2012.

Nazwa certyfikatu została, jak już wcześniej wskazano, zamieniona z FIFA 2 Star na FIFA Quality Pro, ale samo badanie jest robione według poprzedniej metodyki (sprzed 2015 roku).

3. W efekcie, przedłożony przez konsorcjum Interhall - Gardenia certyfikat o nr: CA3431.6 z dnia 01.08.2017 roku, został wykonany według wytycznych podręcznika FIFA z 2012 roku, zamiast wymaganego przez zamawiającego podręcznika, obecnie obowiązującego, wydanego w roku 2015. Świadczy o tej okoliczności kolejny, po wyżej wspomnianym certyfikacie nr CA3431.6, certyfikat nr CA3431 z dnia 21.06.2018 roku, złożony do oferty przez konsorcjum Gardenia - Interhall, w którym jasno zostało stwierdzone, że został on wydany zgodnie z metodami testowymi z 2012 roku, czyli „poprzedniej generacji” - co według

odwołującego Przemysłówka dowodzi, że wszystkie poprzednie recertyfikaty zostały wykonane w oparciu o podręcznik FIFA wcześniejszy, niż edycja 2015.

Przedstawione wyżej okoliczności zdaniem odwołującego Przemysłówka ukazują, iż są to dokumenty przedstawione w taki sposób, aby wprowadzić zamawiającego w błąd co do potwierdzenia jakości produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro.

Sam zamawiający powziął wątpliwości co do rzetelności przedstawionych dokumentów odnośnie badania nawierzchni, czemu zamawiający dał wyraz w piśmie z dnia 26.04.2019 r. (nr SCSAW-DAP.2510.5.2019.UBO), żądając od konsorcjum wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w tym zakresie. Zamawiający zażądał wprost od tego oferenta raportu z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro. Zastanawiającym jest dla odwołującego Przemysłówka, iż konsorcjum Interhall - Gardenia jako jedyny z czterech oferentów biorących udział w postępowaniu, nie przedłożył aktualnego raportu z badań laboratoryjnych. Pozostali trzej oferenci jednoznacznie zrozumieli zapisy siwz, składając badanie laboratoryjne, potwierdzające jakość produktów na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality PRO.

Autentyczność zaoferowanego przez konsorcjum produktu, a w szczególności parametrów w nim określonych oraz zgodność tego produktu z załączonymi certyfikatami dla obiektu FCCrusaders w Belfaście w Irlandii Północnej, za lata od 2010 do 2018, budzi wątpliwość odwołującego Przemysłówka i powinno wzbudzić wątpliwości zamawiającego.

Odwołujący Przemysłówka dysponuje szeregiem badań i dokumentów z których wynika, iż trawa zainstalowana na stadionie w FC Crusaders w Belfaście nie spełnia wymogów zamawiającego, stawianych w niniejszym przetargu w wielu istotnych parametrach, a w szczególności z zakresie zadeklarowanej grubości włókna.

Z treści badania na zgodność z wymogami FIFA z 2009 roku, przedłożonego przez konsorcjum na potrzeby niniejszego postępowania wynika, iż zgodnie z wówczas obowiązującymi metodami testów FIFA, nie wymagano wskazania w wynikach badań grubości włókna. Wymóg taki wprowadzono wytycznymi FIFA w roku 2012 oraz kwestia ta została uszczegółowiona w podręczniku FIFA z roku 2015. Zatem, producent chcąc spełniać nowe wymogi FIFA (Test Method 2012 lub 2015) zobowiązany był do poddania nawierzchni badaniom, według nowych standardów.

Odwołujący Przemysłówka przedstawił dokumenty, złożone przez Interhall na potrzeby postępowania przetargowego w Krakowie, z których wynika, iż wówczas zaproponowana przez Interhall trawa syntetyczna na potrzeby niniejszego postępowania odbiega w sposób daleko idący od wymogów stawianych przez zamawiającego dla parametru grubości włókna nawierzchni ze sztucznej trawy.

Opisane wyżej badanie wykazuje, że trawa składa się z dwóch rodzajów włókien:

a) włókno proste: grubość 240 mikronów (deklaracja producenta, str. 6), 232 i 229 mikronów (wynik badań włókna, str. 11)

b) włókno kręcone o grubości 130 mikronów (deklaracja producenta str. 6), 127 mikronów (wynik badań włókna, str. 11.)

dowód: kopia badania laboratoryjnego FIFA dla trawy Xtreme Turf Premier ST45+TPE/S Infill +Alveo 12 z dn. 29.x0.2013 - na potrzeby przetargu w Krakowie,

Z kolei, z treści karty technicznej przedstawionej przez członka konsorcjum (Interhall Sp. z o.o.) w postępowaniu przetargowym na realizację obiektu na terenie Wisły Płock wynika, iż grubość włókna podana w tejże karcie wynosi 220 mikronów — co oczywiście odbiega od wartości wymaganych przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu — Hutnik Warszawa.
dowód: kopia karty technicznej złożona w postępowaniu na realizację obiektu na terenie Wisły Płock.

Ponadto, z treści oświadczenia przedstawiciela producenta – R.Z. - wynika, iż produkt Xtreme Turf Premier ST45 i Xtreme Turf Stadium S45 to ten sam produkt, dowód:

- kopia oświadczenia z dn. 15.09.2015 r. złożonego na potrzeby przetargu w Lubartowie przez firmę Interhall.

Odwołujący Przemysłówka na potrzeby niniejszego postępowania dysponuje czterema różnymi kartami technicznymi dla (rzekomo) tego samego produktu. Dokumenty te zostały każdorazowo złożone na potrzeby wykazania zgodności nawierzchni z wymogami siwz, w każdym z trzech innych postępowań przetargowych w Polsce (Warszawa — Hutnik, Lubartów, Wisła Płock oraz Kraków), gdzie w każdym postępowaniu funkcjonują de facto cztery różne karty techniczne, jeśli chodzi o deklarowane parametry. Co więcej, do postępowań: Hutnik Warszawa, Lubartów i Wisła zostały dołączone te same certyfikaty FIFA, wystawione dla obiektu FC Crusaders w Belfaście w Irlandii Północnej. W ocenie odwołującego Przemysłówka, że wspomniani wykonawcy przedkładają różne karty techniczne, „w zależności od potrzeb” danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

dowód:

- kopia karty technicznej złożona w postępowaniu Hutnik Warszawa
- kopia karty technicznej złożona w postępowaniu Wisła Płock
- kopia karty technicznej złożona w postępowaniu Lubartów
- kopia karty technicznej złożona w postępowaniu w Krakowie

I tak, dla tego samego raportu z badań FIFA i tego samego certyfikatu FC Crusaders w Belfaście konsorcjum przedkłada w innym przetargu w Płocku i Lubartowie dwie różne karty techniczne, gdzie np. grubość włókna jest diametralnie inna (220 mikronów w Płocku i 360 mikronów w Lubartowie).

Dla innego raportu badań, ale tego samego certyfikatu FC Crusaders w Belfaście w niniejszym przetargu konsorcjum przedstawia jeszcze inną kartę techniczną z diametralnie innymi

parametrami (np. grubość włókna 300 mikronów versus 220 i 360 mikronów wspomniane wyżej oraz np. ilość włókien na m² -113 400 w karcie dla Hutnika i 280 000 w karcie dla Lubartowa i Płocka oraz różny Dtex)

Każdorazowo, firma Interhall twierdzi, że karta techniczna, certyfikat dla FC Crusaders w Belfaście oraz badanie laboratoryjne dotyczą tego samego systemu – który jednak jak wynika z kart technicznych - każdorazowo jest diametralnie różny i nie można mówić tu o dopuszczalnych różnicach +/- 10%. ponieważ różnice są zdecydowanie wyższe.

Odwołujący Przemysłówka zwrócił uwagę, iż wszystkie opisane wyżej karty techniczne zostały podpisane przez przedstawiciela producenta ACT Global lub oferenta, między innymi Interhall Sp. z o.o.

Odwołujący Przemysłówka przygotował zestawienie, w formie tabeli dla różniących się parametrów, wynikających z różnych kart technicznych dla tego samego produktu, przedstawione w następujących przetargach:

1. Budowa kompleksu sportowego „Za parkiem” MOSiR Lubartów. Boisko i parking.
2. Wymiana sztucznej trawy na boisku do piłki nożnej - Orlik przy ul. Myśliwskiej 67 w Krakowie organizowany przez Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie.
3. Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie boiska do piłki nożnej krytego halą pneumatyczną wraz z budynkiem zapleczowym, budynkiem magazynowym do składowania złożonej powłoki w okresie letnim oraz z niezbędną infrastrukturą (w formie zaprojektuj i wybuduj) w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytego boiska dla dzieci” (Wisła Płock).

Odwołujący Przemysłówka dołączył także oświadczenie producenta ACT GLOBAL, podpisane przez wyżej wymienionego przedstawiciela, mówiące o tym, że sztuczna trawa oferowana pod nazwą rynkową Xtreme Turf Stadium Sd.FI oraz Xtreme Turf Premier ST to ten sam produkt. Konsorcjum interpretuje stosownie do swoich potrzeb zapisy siwz (żeby nie pokazać: właściwego badania zgodnego z podręcznikiem FIFA edycja 2015, które jest niezgodne z oferowanym systemem) - oferent ten, jako jedyny z czterech nie załączył badania: „Raportu z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie), wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs), potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro (dostępny na www.FIFA.com),

Zdaniem odwołującego Przemysłówka producent trawy dopuszcza się manipulacji parametrami technicznymi oferowanej nawierzchni, np. w przetargu w Lubartowie i Wiśle Płock do tego samego badania laboratoryjnego FIFA z 2011 r. każdorazowo dołączył karty techniczne wykazujące różne parametry nawierzchni.

dowód:

- kopia badania laboratoryjnego FIFA1 dla trawy Xtreme Turf Premier ST45+TPE/EL z dn. 07.06.2011 r.- złożone w postępowaniach w Wiśle Płock i Lubartowie

Z podanych wyżej okoliczności według odwołującego wynika, że firma Interhall oraz producent trawy ACT Global w różnych postępowaniach (Hutnik Warszawa, Płock oraz Lubartów):

- przedstawia badania laboratoryjne w których brak jest informacji m.in. o grubości włókna,
- przedstawia ten sam certyfikat FIFA dla obiektu FC Crusaders w Belfaście,
- przedstawia karty techniczne przygotowane pod wymagania konkretnego postępowania,

Taki stan rzeczy powoduje, iż oferta konsorcjum objęta jest istotną wadą, nieusuwalną w trybie zapytań zamawiającego o wyjaśnienie treści oferty, jak również żądania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

W ocenie odwołującego Przemysłówka, na dzień dzisiejszy opisane wyżej niejasności dokumentacji potwierdzającej zgodność oferowanego produktu z wymogami siwz uzasadniają odrzucenie oferty Konsorcjum.

Treść siwz to opis wymagań zamawiającego stawianych przedmiotowi zamówienia lub warunkom jego wykonania. Opis ten ma w postępowaniu o udzielenie zamówienia charakter wiążący. Zamawiający jest związany ustaloną przez siebie treścią siwz i nie może jej zmienić. Urzeczywistnia to zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, gdyż zapobiega możliwości dokonywania przez zamawiającego ocen o charakterze subiektywnym i arbitralnym. Z kolei, obowiązkiem wykonawcy jest złożenie oferty zgodnej z wymaganiami opisanymi w siwz. Opis ten stanowi bowiem element nawiązanego skutkiem złożenia oferty wielostronnego stosunku przetargowego.^{1*}

Zezwolenie konsorcjum do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy spowodowało w istocie istotną przedmiotowo zmianę oferty, która jest w ocenie odwołującego Przemysłówka niedopuszczalna po upływie terminu do składania ofert. Wezwanie do uzupełnienia stawiliby konsorcjum Gardenia i Interhall w uprzywilejowanej sytuacji, co jest według odwołującego Przemysłówka niedopuszczalne w myśl zasad wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy.

Nawet gdyby zamawiający uznał, iż dopuszczalnym jest uzupełnienie przez konsorcjum opisanych wyżej dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy (a takiego stanowiska odwołujący Przemysłówka nie podziela), to z całą pewnością zasadnym jest całkowite pozbawienie konsorcjum punktacji za jakość oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie). W sytuacji, gdy Wykonawca nie przedłożył lub certyfikaty nie odpowiadają zaoferowanemu produktowi, zamawiający powinien przyznać zero punktów.

Opisany wyżej stan faktyczny uzasadnia wykluczenie tego wykonawcy, gdyż manipulując parametrami sztucznej trawy, według odwołującego Przemysłówka wprowadza w błąd zamawiającego. Celowe wprowadzenie w błąd lub rażące niedbalstwo, zawsze stanowią

podstawę do wykluczenia, niezależnie od ich wpływu na podejmowane przez zamawiającego decyzje. Tak więc, wykonawca, który przekazuje określone informacje na temat swoich zdolności wiedząc, że nie będzie w stanie potwierdzić ich stosownymi dokumentami, podlegać będzie wykluczeniu. Przesłanka wprowadzenia zamawiającego w błąd polega na przedstawieniu przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią dokumentu złożonego przez wykonawcę, a rzeczywistością. Stan ten zaistnieje, gdy przedstawione zostaną informacje obiektywnie nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma znaczenie dla danego postępowania. Na skutek podania takich informacji zamawiający zostaje wprowadzony w błąd, czyli nabiera mylnego wyobrażenia o stanie faktycznym lub też skutkuje to po jego stronie brakiem jakiegokolwiek wyobrażenia o nim. Istotne znaczenie ma charakter informacji, gdyż zaznaczyć należy, że w art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy ustawodawca wskazał wprost, że norma ta dotyczy wprowadzenia zamawiającego w błąd wyłącznie przy wykazywaniu braku podstaw do wykluczenia, spełnianiu warunków lub kryteriów selekcji, a zatem informacji w zakresie sytuacji podmiotowej wykonawcy, których ocena decyduje o udziale wykonawcy w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego, w ocenie odwołującego Przemysłówka, wskazana oferta powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z wymogami stawianymi w siwz w zakresie niedającym się usunąć.

Oferta Konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL oraz Trawnik:

Odwołujący Przemysłówka zwrócił uwagę, iż z treści oferty złożonej przez konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL oraz Trawnik nie wynika, jakoby wykonują oni samodzielnie nawierzchnię ze sztucznej trawy, jako kluczową część zamówienia, w rozumieniu przepisu art. 36a ust. 2 pkt i Prawa zamówień publicznych. Stanowi to wyjątek od zasady przyznającej wykonawcy swobodę w powierzeniu części lub całości zamówienia podwykonawcom i jednocześnie przyznający zamawiającemu uprawnienie do zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania zamówienia, w zakresie kluczowych części zamówienia na roboty budowlane. Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę montażu systemu nawierzchni z trawy syntetycznej na boiskach piłkarskich. Zakaz powierzania tego zakresu prac podwykonawcom, został zastrzeżony przez zamawiającego w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stosownie do wymogu art. 36 ust. 2 pkt 10 siwz - co stanowi w ocenie odwołującego Przemysłówka uzasadnione ograniczenie zasady posługiwania się podwykonawcami przy wykonywaniu robót wzięwszy pod uwagę fakt, iż nawierzchnia ze sztucznej trawy stanowi najbardziej istotny element boiska. O ile, wykonawca posiada swobodę w powierzeniu podwykonawcom wykonania części zamówienia, to należy jednak zaznaczyć, że zasada ta podlega na gruncie dodanych art. 36a i 36b pewnym ograniczeniom. Powyższe wynika przede wszystkim ze zmian w prawie unijnym w zakresie podwykonawstwa. Nowy kierunek w tym zakresie wyznaczył wyr. ETS z 18.3.2004 r., C-

314/01 Siemens AG Österreich i ARGE Telekom Partner v. Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Zb. Orz. 2004, s. 1-2549) oraz postanowienie art. 62 projektu dyrektywy modernizującej dyrektywę klasyczną 2004/18/WE, zgodnie z którym zamawiający powinien mieć przyznane uprawnienia do zobowiązania wykonawcy do wykonania kluczowych części zamówienia na roboty - budowlane lub usługi albo prac związanych z rozmieszczeniem lub instalacją w przypadku dostaw. Jednakże, w określonych przypadkach, uzasadnionych potrzebą zamawiającego, swoboda ta podlega ograniczeniom. Ustawodawca wykluczył bowiem możliwość powierzania realizacji najważniejszych elementów zamówienia podmiotom, które nie zostały poddane procesowi weryfikacji ich zdolności do wykonania zamówienia, mając na uwadze konieczność zapewnienia należytego wykonania zamówienia przez podmioty zdolne do jego zrealizowania.

Odwołujący Przemysłówka wskazał, iż z treści, oświadczeń o udostępnieniu zasobów wynika w sposób - jednoznaczny, iż wspomniane konsorcjum firm ma zamiar powierzyć wykonanie nawierzchni ze sztucznej trawy podwykonawcy, to jest firmie DABRO-BAU FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA P.D..

Z treści oświadczenia o udostępnieniu zasobów z dnia 15 kwietnia 2019 roku, złożonego przez DABRO - BAU FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA P.D. wynika, iż podmiot ten udostępni swoje zasoby w zakresie;

„zdolność techniczną lub zawodową polegającą na wykonaniu:

- 1 roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie budynku lub budowli, która obejmowała wykonanie (budowę lub przebudowę) trybuny zadanej na minimum 500 miejsc siedzących oraz

-1 roboty budowlanej obejmującej budowę lub przebudowę lub remont boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej, o powierzchni minimum 6000 m²

oraz

-1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu (budowie) oświetlenia budowli sportowej z instalacją masztów oświetleniowych o wysokości min. 12 m.

Udostępnienie wyżej wymienionych zasobów, zgodnie z treścią oświadczenia, nastąpi przez: przekazywanie zdolności technicznej lub zawodowej będzie się odbywać na zasadzie zlecenia podmiotowi oddającemu swoje zasoby, jako podwykonawcy, wykonania części usługi

Z treści powyższych oświadczeń o udostępnieniu zasobów wynika, iż podmioty te udostępnią: swoje zasoby, między innymi w zakresie wykonania nawierzchni ze sztucznej trawy. Z kolei, z treści oferty konsorcjum P.M. MZUM oraz Trawnik (pkt 13 ppkt 1 i 3) wynika, iż wykonawca ten polega na zasobach opisanego wyżej podmiotu, w zakresie wynikającym ze złożonego oświadczenia o udostępnieniu zasobów. Zatem, z całokształtu treści oferty wynika dla odwołującego Przemysłówka jednoznacznie, iż wspomniane konsorcjum ma zamiar powierzyć prace budowlane, na zasadzie podwykonawstwa, między innymi w zakresie wykonania

nawierzchni ze sztucznej trawy, co stoi w sprzeczności z obowiązkiem osobistego wykonania tego zakresu przedmiotu zamówienia; Taki stan rzeczy stanowi o niezgodności oferty konsorcjum z wymogami stawianymi przez Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, czego efektem powinno być odrzucenie oferty konsorcjum na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. O sprzeczności treści oferty z treścią siwz można mówić jedynie w sytuacji, gdy uprawnienie wykonawcy z art. 36a ust. 1 ustawy wejdzie w kolizję z uprawnieniem zamawiającego z art. 36a ust. 2 ustawy, a wykonawca powierzy podwykonawstwo tej części zamówienia, którą miał wykonać osobiście.

Ewentualne uzupełnienie lub zmiana oferty w tym zakresie, polegająca na wycofaniu się tego wykonawcy z polegania na zasobach podmiotu trzeciego, w zakresie realizacji sztucznej trawy, stanowiłoby niedozwoloną zmianę oferty, w myśl przepisu art. 87 ust. 1 ustawy, zaś zezwolenie na taką zmianę stanowi w sposób oczywisty naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Wyjaśnianie treści złożonej oferty nie może bowiem prowadzić do dokonania jakichkolwiek zmian w złożonej ofercie, nawet jeżeli zmiany te byłyby korzystne dla zamawiającego. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić też do uzupełniania oferty o wymagane w siwz dokumenty. Odwołujący Przemysłówka podkreślił, że przepisy Prawa zamówień publicznych nie pozwalają wykonawcy po otwarciu ofert na jakąkolwiek ingerencję w treść złożonej oferty. Wszelkie wyjaśnienia czy poprawki mogą jak wskazała KIO w uzasadnieniu do wyroku z dnia 6 czerwca 2018 roku (KIO 1029/18) nastąpić jedynie na skutek działania zamawiającego. Zmiana w zakresie podmiotu wykonującego kluczowy zakres zamówienia byłaby daleko idącą, niedopuszczalną zmianą, porównywalną do modyfikacji ceny wskazanej w ofercie.

W dniu 25 czerwca 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania. W dniu 28 czerwca 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołujących zgłosili swój udział wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Moris – Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Baletowa 4 i Tamex Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rydygiera 8/3a wnosząc o uwzględnienie odwołania. Wskazali, że posiadają interes w uwzględnieniu odwołania, gdyż uwzględnienie będzie skutkowało wykluczeniem wykonawców Gardenia – Interhall i MZUM.PL-Trawnik i sklasyfikowaniem przystępującego na wyższej pozycji w rankingu ofert. Z kolei wykluczenie z postępowania odwołujących na skutek niepotwierdzenia spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia lub uchylanie się od zawarcia umowy będzie skutkowało wyborem oferty przystępującego. Zgłaszający podniósł, że wykonawcy Gardenia-Interhall oświadczyli nieprawdę, co do najwyższej jakości oferowanego produktu na aktualnym poziomie FIFA Quality Pro zgodnie z aktualnymi wymaganiami FIFA Quality Pro. Załączony dodatkowo recertyfikat FIFA Quality Pro o numerze CA3431,6 z dnia 1

sierpnia 2017r. to jedynie dokument potwierdzający recertyfikację na danym obiekcie w późniejszych latach, a nie potwierdzenie certyfikacji według aktualnego i obowiązującego podręcznika FIFA Quality Programme for Football Turf. Handbook of Requirements October 2015 Edition. Badania w celu recertyfikacji różnią się od badań w celu uzyskania pierwszego certyfikatu. Zakres badań recertyfikacyjnych nie jest tożsamy z badaniami wykonywanymi na zgodność systemu nawierzchni z wymaganiami FIFA i to bez względu o który manual chodzi. To badania wykonane w laboratorium na zgodność systemu nawierzchni z aktualnymi wymaganiami FIFA powinny potwierdzać, że położona na obiekcie nawierzchnia spełnia wymogi na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro. Badania recertyfikacyjne skupiają się na aspektach wizualnych i jakości wykonania boiska niż na rodzaju materiału. Są to badania na równość wypełnienia, splątanie włókien, zakotwiczenie spryskiwaczy, wykonane rozbiegi, sprzęt do konserwacji. Nie bada się natomiast mikronów, a więc istotnych parametrów systemu i samego produktu. Badania na zgodność dla systemów nawierzchni zostały zmienione w 2015 i znacznie różnią się od poprzednich, gdyż:

- a) Badanie cykli Lisport wymaga maszyny XL z większą agresywnością było badanie na 20200 cykli, jest badanie na 6020 cykli dla Quality, i było 5200 cykli jest 3020 cykli, dla Quality Pro,
- b) Wielkość próbek do badania było 0,5mx0,8m wymagana próbka nawierzchni tylko zielonego koloru włókien, jest 5m na 1m, wymagane próbki nawierzchni dla wszystkich występujących kolorów (zielony różne odcienie, biały-linie)
- c) Należy przebadać wszystkie elementy systemu, w tym materiał linii boiska
- d) Badania dodatkowe na UV dla każdego z włókien występującego w nawierzchni,
- e) Dodatkowe badania na emitowanie ciepła, badania na rozprysk wypełnienia
- f) Zaostrzono tolerancje dla wyników parametrów takich jak absorbcja wstrząsów, opór rotacyjny, większa kontrola identyfikacji produktu min.
-ujednoczenie sposobu mierzenia grubości włókien.

W ocenie przystępującego nie jest możliwe udowodnienie, że system nawierzchni z trawy syntetycznej przebadany zgodnie z podręcznikiem FIFA 2009 spełnia wymagania zgodnie z podręcznikiem FIFA z 2015, gdyż jak wskazano wyżej podręczniki znacznie się od siebie różnią, nie można także zdaniem przystępującego Moris-Tamex stwierdzić, że produkt położony na obiekcie w 2010r. i recertyfikowany w kolejnych latach w 2017r. zmienił swoje parametry i właściwości. Wdrożone przez FIFA zmiany w 2015 zostały zunifikowane i obecnie recertyfikując FIFA wydaj certyfikaty FIFA Quality Pro, go jednak nie może potwierdzać, że uzyskano certyfikat według procedury FIFA Quality Pro. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 czerwca 2019r. udzielonego przez prezesa zarządu Moris, w imieniu własnym i partnera Tamex. Moris. Zgłoszenie zostało przekazane odwołującemu i zamawiającemu w dniu 27 czerwca 2019r. Do

zgłoszenia Moris-Tamex załączył wymagania FIFA 2009 i wymagania FIFA 2015 w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski.

W dniu 28 czerwca 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Konsorcjum MZUM.PL i Trawnik wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących jego oferty. Wskazał, że jego interes w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego jest bezsporny. Jego oferta jest drugą w kolejności w rankingu złożonych ofert. Jednocześnie złożył w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odwołanie od wyboru oferty najkorzystniejszej, co w przypadku jego uwzględnienia spowoduje, że jego oferta stanie się ofertą najkorzystniejszą. Jednocześnie — odwołanie odwołującego — Konsorcjum „Przemysłówka” zmierza do zakwestionowania prawidłowości oferty złożonej przez przystępującego, a w konsekwencji zmierza do uniemożliwienia przystępującemu uzyskania zamówienia publicznego. Jedynym sposobem ochrony interesów przystępującego jest więc przystąpienie do w/w odwołania po stronie Zamawiającego i obrona swoich praw przed Krajową Izbą Odwoławczą. Powyższego celu nie niweczy również fakt, że w zakresie zarzutów podniesionych przeciwko ofercie, która aktualnie uznana została przez zamawiającego za najkorzystniejszą, odwołanie odwołującego — Konsorcjum „Przemysłówka” zbieżne jest z odwołaniem złożonym przez przystępującego. Powyższe nie narusza przepisu art. 185 ust. 5 PZP, co wielokrotnie wskazywane było w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (przykładowo: wyrok KIO z dnia 4 września 2013 roku KIO 2055/13, z dnia 12 września 2014 r., sygn. akt KIO 1772/14. Wymierną korzyścią dla przystępującego w przypadku oddalenia odwołania odwołującego w zakresie zarzutów odnośnie oferty przystępującego jest gwarancja, że jego oferta pozostanie w postępowaniu i może zostać z nim podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zarzuty podniesione przez odwołującego — Konsorcjum „Przemysłówka” są bezzasadne, a przystąpienie do odwołania celowe. Kopia niniejszego pisma została przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu — Konsorcjum „Przemysłówka” zgodnie z dyspozycją w dniu 28 czerwca 2019. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 czerwca 2019r. udzielonego przez prokurenta samoistnego pełnomocnika konsorcjum, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 czerwca 2019r. udzielonego przez prezesa zarządu partnera ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 28 czerwca 2019r.

W dniu 28 czerwca 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca – konsorcjum Gardenia-Interhall wnosząc o oddalenie odwołania.

Wskazał, że zgodnie z zawiadomieniem zamawiającego z dnia 14 czerwca 2019 r. Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę złożoną przez Przystępującego. Zatem ewentualne uwzględnienie wniesionego odwołania może doprowadzić do odrzucenia oferty Przystępującego lub wykluczenia Przystępującego z postępowania, a w konsekwencji pozbawić Przystępującego możliwości uzyskania zamówienia i realizacji umowy. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 czerwca 2019r. udzielonego przez prezesów zarządów obu firm, których umocowanie wynika z uchwał Nadzwyczajnych Zgromadzeń Wspólników oraz odpisów z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 28 czerwca 2019r.

W dniu rozprawy przystępujący Gardenia –Interhall wniósł o oddalenie odwołania i podniósł, że nie sposób powiązać zarzutów odwołania z uzasadnieniem faktycznym. Zarzuty zostały sformułowane sposób nieprawidłowy i nie pozwalają na ocenę stanowiska odwołującego Przemysłówka w uzasadnieniu. Powołał wyrok KIO z dnia 24 kwietnia 2018r. sygn. akt KIO 662/18, z dnia 124 kwietnia 2018r. sygn. akt KIO 433/18. Przystępujący Gardenia – Interhall nie jest w stanie połączyć wskazanych w zarzutach podstaw prawnych z podstawami faktycznymi, co oznacza, że zarzuty nie zostały postawione prawidłowo. Co do wymogu dotyczącego raportu z badań przystępujący podniósł, że zamawiający wymagał spełnienia wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro, zamawiający nie zawarł jasnego odniesienia do edycji podręcznika nr 2015. Przystępujący potwierdził spełnienie powyższych wymogów. Podał, że nie sposób uzyskać certyfikatu FIFA Quality Pro, jeśli nie spełnia się wymagań dla tego poziomu. Przystępujący przedłożył raport z badań UK.09-0164/D oraz oświadczenie wydane w dniu 29 kwietnia 2019r. w celu potwierdzenia, że spełnia wszystkie wymagania dotyczące wymogów FIFA Quality Concept, które dotyczą oferowanego systemu nawierzchni oraz zostały wystawione przez akredytowane laboratorium – Labosport i potwierdzają poziom FIFA Quality Pro – certyfikat CA3431.6 z 1 sierpnia 2017r. Zamawiający nie wymagał spełnienia tego warunku w odniesieniu do konkretnej edycji podręcznika. Co więcej program prowadzony w latach 2009, 2012 nosił nazwę FIFA Quality Concept for Football Turf, zaś od 2015 nosi nazwę FIFA Quality Programme for Football Turf. Tym samym wymagania zamawiającego spełnia oferta przystępującego. Wskazał na konieczność kompleksowej wykładni postanowień siwz, przez pryzmat jej postanowień tak KIO w wyroku z dnia 31 marca 2014r. sygn. 503/14, Sąd Okręgowy w Nowym Sączu sygn. akt III Ca 70/15, KIO wyrok z dnia 11 sierpnia 2014r. sygn. akt KIO 1557/14 oraz wyrok z dnia 7 października 2013r. sygn. akt KIO 2260/13, wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 10 lipca 2015r. sygn. akt I C 2/15, z dnia 9 stycznia 2018r. sygn. akt KIO 2712/17. Przystępujący dał prymat wykładni językowej oraz zasadzie interpretacji wszelkich wątpliwości na tle siwz na korzyść wykonawcy. Przystępujący podniósł,

że to Labosport jako akredytowane laboratorium ma uprawnienia i wiedzę do oceny tego, czy parametry nawierzchni z trawy syntetycznej spełniają wymogi FIFA Quality Pro. Nawet gdyby przyjąć, że zamawiający wymagał badań według podręcznika z 2015r., to laboratorium potwierdziło, że XTREME Turf Stadium S 45 TPS Infill spełnia wymogi na poziomie FIFA Quality Pro, co potwierdza certyfikat FIFA nr CA3431.6, a odwołujący nie kwestionuje tego dokumentu. Przystępujący wskazał na przesłanki zastosowania art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy i w przedmiotowej sprawie nie zachodzi stan wprowadzenia w błąd, ale istotą sporu są różnice pomiędzy stronami, w interpretacji wymagań zamawiającego. Przystępujący odwołał się do orzecznictwa Izby. Przystępujący podniósł, że w tym postępowaniu nie manipulował dokumentami i wszystkie informacje w nich zawarte były prawdziwe. Podkreślił, że system Xtreme Turf Stadium S 45 + TPS, to inny system niż XTREME Turf Premier ST 45, nie logiczne jest, aby ten sam producent stosował różne nazwy dla tych samych systemów. Odwołujący nie wykazał, że te produkty są identyczne, a w konsekwencji, że doszło do złożenia oferty w czynnie nieuczciwej konkurencji. Odwołujący nie podniósł zarzutów zaniechania wyjaśnień, które mogły by służyć wyjaśnieniu ewentualnych wątpliwości.

Przystępujący MZUM-Trawnik wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących jego oferty. Przystępujący MZUM-Trawnik nie zamierza powierzyć wykonania montażu nawierzchni ze sztucznej trawy podwykonawcom i nie tego dotyczy zobowiązanie DABRO-BAU do udostępnienia zasobów. Wskazał na warunek określony w siwz w zakresie doświadczenia zawodowego – zamawiający wymagał

- a) wykonania co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie budowli sportowej, która obejmowała wykonanie nawierzchni z trawy naturalnej na boisku piłkarskim, o określonych wymiarach z systemem podgrzewania trawy,
- b) wykonania co najmniej 1 roboty budowlanej obejmującej budowę lub przebudowę lub remont boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej o określonej powierzchni.

Zamawiający wymagał co do osobistego wykonania – montażu nawierzchni z trawy syntetycznej.

Porównując te wymagania przystępujący stwierdził, że warunki i wymagania dotyczące podwykonawstwa nie są tożsame i doświadczenie DABRO-BAU obejmuje budowę, przebudowę lub remont boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej, a nie doświadczenie w zakresie montażu trawy syntetycznej. Zobowiązanie do udostępnienia zasobów nie dotyczy wykonania samej nawierzchni z trawy syntetycznej. Przystępujący MZUM-Trawnik wskazał, że w zakresie montażu nawierzchni z trawy syntetycznej posiada własne doświadczenie, co jest w stanie dowieść za pomocą referencji PGE Narodowy nr 122, 123,

124 za 2018 z dnia 19 lutego 2018r. i nie potrzebuje podzlecać tego zakresu podwykonawcy. Przystępujący podniósł, że odwołujący nie zauważył różnicy w sformułowaniach poszczególnych warunków, podczas gdy zamawiający rozróżnił obie treści.

Na rozprawie zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania Przemysłówka w zakresie zarzutów dotyczących oferty przystępującego MZUM-Trawnik tj. zarzutu naruszenia przez zamawiającego art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na badaniu w zakresie warstwy merytorycznej, poddaniu ocenie i dopuszczeniu do udziału w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu w sytuacji, w której wspomniany oferent w sposób sprzeczny z wymogami siwz powierzył do wykonania podmiotom' trzecim zakres zadania, który zgodnie z wymogami zamawiającego winien zostać zrealizowany samodzielnie, przez wykonawcę oraz zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu oferty sprzecznej z wymogami siwz, bowiem zgodnie z wymogami zamawiającego wskazany w siwz zakres prac powinien zostać zrealizowany samodzielnie przez wykonawcę; zatem dopuszczenie do udziału w postępowaniu oferty, w której wykonawca zadeklarował powierzenie zakresu prac zastrzeżonych przez zamawiającego do osobistego wykonania podmiotowi trzeciemu powoduje nie tylko niezgodność z siwz, ale powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie tego wykonawcy, mogącego posilkować się zasobami udostępnionymi przez podmioty trzecie. Jednocześnie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości wskazując, że nawet uwzględnienie tych zarzutów nie będzie miało wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej, gdyż zarzuty wobec Gardenia-Interhall są niezasadne, a zatem MZUM-Trawnik nie uzyska zamówienia i uwzględnienie odwołania nie wpłynie na wynik tego postępowania. Z mocy art. 192 ust. 2 ustawy odwołanie zatem w całości zasługuje na oddalenie.

Przystępujący MZUM –Trawnik wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów dotyczących jego oferty.

Sygn. akt KIO 1202/19

W dniu 24 czerwca 2019r. odwołanie wniósł odwołujący MZUM-Trawnik. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictw: MZUM z dnia 18 czerwca 2019r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji i Trawnik – z dnia 24 czerwca 2019r. udzielonego przez prokurenta samoistnego ujawnionego w KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 24 czerwca 2019r.

Odwołujący MZUM-Trawnik zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy

- Art. 7 ust 1 ustawy w związku z art. 91 ust 1 ustawy przez wybór wykonawcy Konsorcjum INTERHALL- GARDENIA, który winien być wykluczony z postępowania już na etapie oceny ofert w oparciu o kryteria oceny, a jego oferta powinna podlegać odrzuceniu oraz zaniechanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego, podczas gdy to oferta Odwołującego winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą.

- Art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykluczenia konsorcjum z udziału w postępowaniu, pomimo tego, że konsorcjum Interhall-Gardenia nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,

- Art 89 ust .1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty konsorcjum Interhall Gardenia, której treść nie odpowiada siwz

- Art. 7 ust. 3 ustawy przez umożliwienie udzielenia zamówienia wykonawcy niewybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazania zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru konsorcjum INTERHALL-GARDENIA
2. Wykluczeniu go z postępowania z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty
3. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez odwołującego

Odwołujący MZUM-Trawnik wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy, w szczególności odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 179 ust. 1 tej ustawy, polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy ;na realizację tego zamówienia.

Odwołujący MZUM-Trawnik wskazał, że zamawiający treścią siwz w opisie sposobu przygotowania ofert w pkt. 14.1 pkt 6 żądał od wykonawców załączenia do oferty dokumentów dotyczących oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej. Zamawiający w punkcie 14.1 ppkt. 6c siwz oraz w załączniku nr 1 opis przedmiotu zamówienia punkt 10.2 ppkt. 8) wskazał, iż wymaga przedstawienia raportu z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczną trawę + wypełnienie), wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro (dostępny na www.FIFA.com), przy czym kolor zastosowanego granulatu w badanym laboratoryjnie systemie nawierzchni syntetycznej nie będzie brany pod uwagę przez zamawiającego dla oceny spełnienia tego wymogu.

Odwołujący MZUM-Trawnik podniósł niezgodność z wymogiem zamawiającego przedstawienia raportu z badania laboratoryjnego na spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf, dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie), wykonanego przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzającego jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro (dostępny na www.FIFA.com).

Aktualne wytyczne dla wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf (Programu Jakości dla Traw Piłkarskich) zawarte są w „Handbook of Test Methods for Football Turf edition 2015” (Podręcznik Metod Badawczych Murawy Piłkarskiej edycja 2015) oraz w „Handbook of Requirements for Football Turf edition 2015) (Podręcznik Wymagań dla Murawy Piłkarskiej edycja 2015). Do tej pory były trzy edycje tego podręcznika tzn, edycja 2009, następnie 2012 i obecnie obowiązująca 2015.

FIFA pismem z dnia 03.11.2015 zatytułowanym „Zmiany w oznaczeniach programu jakości FIFA” (Dowód nr 1 - w załączeniu) potwierdza, że od dnia 22 października 2015 obowiązują nowe wymagania badawcze potwierdzone w Podręczniku Metod Badawczych 2015.

Metody badawcze oraz wymagania stawiane murawom piłkarskim określone w Podręczniku edycja 2015, dotyczące jakości trawy syntetycznej, znacznie różnią się od metod badawczych poprzedniej edycji tj. 2012.

Zmiany dotyczące metodologii określone w Podręczniku Metod Badawczych Murawy Piłkarskiej edycja 2015 w odniesieniu do edycji z 2012 dotyczą (Dowód nr 2 - w załączeniu):

- Nowej metodologii w zakresie zaawansowanego zużycia
- Nowej metodologii w zakresie pomiarów zredukowanego toczenia piłki
- Nowej metodologii w zakresie pomiarów energii cieplnej
- Nowej metodologii w zakresie oznaczenia rozbryzgu nasypu
- Nowej metodologii w zakresie określania poziomu wypełnienia
- Nowej metodologii w zakresie zawartości stabilizatora UV we włóknach sztucznej trawy
- Nowej metodologii w zakresie pomiaru swobodnej wysokości runa
- Metodologii pomiaru głębokości wypełnienia
- Metodologii pomiaru dtex
- Metodologii pomiaru przepuszczalności
- Metodologii pomiaru wypełnień granulowanych
- Metodologii oceny DSC

Pozostałe istotne zmiany zawarte w Podręczniku Wymagań dla Murawy Piłkarskiej edycja 2015 (Dowód nr 3 - w załączeniu):

- Badanie zużycia trawy syntetycznej wykonuje się nowszą, bardziej zaawansowaną technologicznie maszyną Lisport XL (pierwotnie stosowano maszynę Lisport, która diametralnie różni się od maszyny Lisport XL). Maszyną Lisport badano zużycie włókna

wyłącznie na małej próbce o powierzchni nieco ponad 1 m². Lisport XL ma inny walek z większymi wypustkami do symulacji zużycia nawierzchni, a testowana próbka ma wymiary 1x10m. Lisport XL badając większą próbkę umożliwia testowanie walorów eksploatacyjnych na postarzonej trawie syntetycznej, toczenie piłki, odkształcenie, redukcję siły i odbicie piłki. Wszystkie te elementy nie mogły być badane na testerze Lisport.

- Surowsze wymagania w przypadku badania produktu w laboratorium
- Wszystkie produkty użyte do oznaczeń na nawierzchni (linie i logo tam, gdzie są stosowane) muszą być badane jako samodzielne produkty. W edycji 2012 nie było takiego zapisu.
- Na nawierzchnię może być stosowany wyłącznie jeden określony produkt. Na pojedynczej nawierzchni nie wolno stosować połączenia rozmaitych produktów (rozmaite kolory; składy chemiczne włókien i inne zagadnienia). W edycji 2012 nie było takiego zapisu.
- Poniższe badania zostały wycofane z podręcznika metod badawczych:
 - poślizg korka i opóźnienie korka wycofane z badania laboratoryjnego
 - symulacja zużycia za pomocą Lisport wycofana z badania laboratoryjnego

Zmiany dla określonych kategorii

Poziom FIFA QUALITY PRO

- Na tym poziomie rozgrywek wprowadzono nową metodę oceny rozbryzgu nasypu
- W ocenie wykonywanej przez instytut badawczy ujęto wymóg odnoszący się do jakości linii, bramek i całego odnośnego osprzętu
- Badania walorów użytkowych w laboratorium po 3200 cyklach na Lisport XL, w tym zredukowane toczenie piłki
- W przypadku powtórnych badań wymóg toczenia piłki zredukowano z 10 mdo8m

Poziom FIFA QUALITY

- Badania walorów użytkowych w laboratorium po 6020 cyklach na Lisport XL, w tym zredukowane toczenie piłki

Konsorcjum: Interhall-Gardenia wraz z ofertą przedłożyło raport z badań laboratoryjnych nr UK.09-0164/D wykonane przez akredytowane laboratorium LABOSPORT LTD dla systemu XTREME TURF STADIUM S 45 + TPS, certyfikat nr CA3431.6 z dnia 1 sierpnia 2017 oraz nr CA3431 z dnia 21 czerwca 2018.

Konsorcjum w swych wyjaśnieniach z dnia 06.05.2019r. potwierdza, że produkt spełnia wymogi na poziomie FIFA Quality Pro.

Odwołujący stanął na stanowisku, że przedłożone dokumenty przez Konsorcjum jednoznacznie potwierdzają, że produkt (trawa syntetyczna) nie spełnia aktualnych wymogów FIFA Quality Pro, gdyż zarówno certyfikat nr CA3431.6 z dnia 1 sierpnia 2017 oraz nr CA3431 z dnia 21 czerwca 2018 wykonane zostały na podstawie nieobowiązującego podręcznika z 2012 roku. (Dowód nr 4 i 5 - w załączeniu).

Odwołujący MZUM-Trawnik podniósł, że jeżeli mamy nowe boisko oraz recertyfikację boiska,

to od 2015 roku pojawia się w nazwie Quality Pro lub Quality. Nazwa Quality Pro na boiskach recertyfikowanych nie oznacza zgodności z aktualnymi wymaganiami FIFA Quality PRO. W przypadku zaistniałym w postępowaniu odwołujący stwierdził, że CA343I z dnia 21 czerwca 2018 jest wykonany na zgodność z podręcznikiem 2012 (test manual 2012), co oznacza, że poprzedni certyfikat również musiał być wykonany z podręcznikiem 2012, który obecnie nie jest aktualną metodą badawczą według FIFA Quality Concept for Football Turf.

Tak więc zamawiający, po podpisaniu umowy na prestiżowym obiekcie w Warszawie, będzie posiadał nawierzchnię starej generacji, która została stworzona minimum 8 lat temu a co za tym idzie została przebadana przez akredytowane laboratorium wg nieobowiązującego już podręcznika FIFA wydanego w 2009 r., co potwierdza raport z badań laboratoryjnych złożony przez Konsorcjum Interhall-Gardenia. Zamawiający w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia stawia wymóg uzyskania certyfikatów FIFA Quality Pro dla boiska B i C na terenie Ośrodka Hutnik ul. Marymoncka 42. Jednak nie będzie możliwe wykonanie badań polowych i uzyskanie certyfikatów FIFA Quality PRO dla wybudowanych boisk B i C ze względu na posiadany przez nawierzchnię nieważny raport z badań (aktualnie obowiązujący jest z roku 2015)

W tym miejscu odwołujący MZUM-Trawnik podniósł, że np. roboty budowlane, a w szczególności realizowane ze środków unijnych, wykonywane są w większości w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC (Międzynarodową Federacją Inżynierów Konsultantów) wydane w formie tzw. Żółtej Księgi, która; miała kilka edycji. Zawsze jednak do rozpoczynanych robót zastosowanie ma ostatnia edycja.

Nadto w zakresie trudno zapalności na system (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) odwołujący MZUM-Trawnik wskazał, że zgodnie z zapisami Załącznika nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia (pkt.10 „Szczegółowe wymagania zamawiającego - nadrzędne w stosunku do pozostałych dokumentów” ppkt. 10.2.7) Zamawiający wymagał trudnopalności dla systemu nawierzchni syntetycznej, minimum Cfl-sl. Według Odwołującego zgodnie z zapisami siwz (pkt.14 ppkt.8) musiało być załączone badanie na trudno-zapalność potwierdzające klasę Cfl-sl dla całego systemu (Dowód nr 6 - w załączeniu) a nie jedynie potwierdzenie na karcie technicznej, co zaprezentowało w swojej ofercie konsorcjum Interhall-Gardenia.

Karta techniczna miała potwierdzać li tylko parametry trawy syntetycznej. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia pkt.10.2 wymagał wskazania parametrów i dokumentów, gdy tymczasem karta techniczna wystawioną jest przez samego producenta. Wytrawny wykonawca działający profesjonalnie na rynku winien zdawać sobie sprawę, że w tak złożonym przedmiocie zamówienia w skład, którego wchodzi budowa trybun oraz powłok pneumatycznych, które stanowiąc będą przykrycie boiska B i C, gwarantowanie bezpieczeństwa jest bezwzględnym nakazem.

Ponadto odwołujący MZUM-Trawnik podniósł, iż zamawiający w odpowiedzi na pytanie 28 (str. 10) zapisał: "Dokumenty dotyczą oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej i służą przede wszystkim ocenie zgodności treści oferty z siwz. Taka ocena dotyczy wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,, także w tzw. „procedurze odwróconej”,

W normach europejskich systemów zarządzania jakością pod pojęciem certyfikacji i atestacji występuje działanie jednostki certyfikującej (strony trzeciej w stosunku do przedsiębiorcy) polegające na przeprowadzeniu oceny zgodności wyrobu lub systemu zarządzania pod kątem spełniania określonych w dokumencie odniesienia wymagań.

Atesty potwierdzające trudnopalność i niepalność wydawane są na podstawie norm przez certyfikowane ośrodki badawczej a takiego atestu brak w ofercie konsorcjum Interhall-Gardenia.

Treścią siwz (opis przedmiotu zamówienia) str. 4 pkt.10.2 („zakres wymaganych parametrów i dokumentów”) ppkt. 8 i 9 zamawiający wymagał:

- raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro (dostępny na www.FIFA.Com),
- raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) potwierdzające zgodność z aktualną normą EN 1533- 01:2013/PN-EN 15330-1:2014-02 lub dokument potwierdzający właściwości użytkowe dla wyrobów budowlanych zgodnie z obowiązującym prawem (np. deklaracja właściwości użytkowych)

W Deklaracji Właściwości Użytkowych Nr 15/04/2019 załączonej przez Konsorcjum firm Interhall-Gardenia wskazano typ wyrobu XTREME TURF STADIUM S45 + TPS INFILL (Dowód nr 7 w załączeniu)

Odwołujący MZUM-Trawnik stwierdził, iż Deklarację Właściwości Użytkowych może wystawić tylko producent (w przypadku deklaracji złożonej przez producenta trawy syntetycznej ACT Global Sports deklaracja została sporządzona w odniesieniu: do systemu oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych - SYSTEM 4 , czyli wszystkie zadania oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych tj, określenie typu wyrobu na podstawie badań, obliczeń, tabelarycznych wartości lub opisowej dokumentacji wyrobu oraz zakładową kontrolę produkcji wykonuje producent bez udziału strony trzeciej. ACT Global Sports jest producentem tylko trawy syntetycznej i nie jest producentem ani maty Becolastic, która występuje w systemie ani wypełnienia TPS (producent Melos) , co wynika z raportu (dowód nr 8 - w załączeniu), więc nie może ich deklarować.

Z powyższego wynika, że brak jest w ofercie Konsorcjum; Interhall-Gardenia deklaracji

właściwości użytkowych producenta maty i granulatu.

Przepis ustawy nakazuje wykluczenie wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania.

Informacje nieprawdziwe to takie, które prezentują stan rzeczy niezgodny z rzeczywistością (szerzej na ten temat w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z 5 kwietnia 2002 r. II CKN 1095/99; Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna, 2003, Nr 3, póż. 42). Przesłanka wpływu na wynik postępowania zostaje spełniona, gdy dana informacja ma znaczenie dla wyboru najkorzystniejszej oferty. Należy zatem przyjąć, że każda, informacja od której zależy pozytywna ocena zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia (spełniania warunków udziału w postępowaniu) oraz stwierdzenie podlegania wykluczeniu z innych podstaw wskazanych w art. 24 ustawy, a także dotycząca treści oferty w zakresie warunkującym ustalenie, że dana oferta nie podlega odrzuceniu oraz możliwości uzyskania przez nią najwyższej oceny, ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania.

Reasumując powyższe odwołujący MZUM-Trawnik stwierdził, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia złożył aktualne, wymagane treścią siwz dokumenty potwierdzające spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu, jak również dokumenty branżowe zwyczajowo obowiązujące w branży budowlanej w zakresie przedmiotu zamówienia, czego nie można powiedzieć o treści oferty, którą zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą.

W dniu 25 czerwca 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania. W dniu 28 czerwca 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca – konsorcjum Gardenia-Interhall wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że zgodnie z zawiadomieniem zamawiającego z dnia 14 czerwca 2019 r. Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę złożoną przez Przystępującego. Zatem ewentualne uwzględnienie wniesionego odwołania może doprowadzić do odrzucenia oferty Przystępującego lub wykluczenia Przystępującego z postępowania, a w konsekwencji pozbawić Przystępującego możliwości uzyskania zamówienia i realizacji umowy. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 czerwca 2019r. udzielonego przez prezesów zarządów obu firm, których umocowanie wynika z uchwał Nadzwyczajnych Zgromadzeń Wspólników oraz odpisów z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 28 czerwca 2019r.

Przystępując Gardenia – Interhall złożył pismo procesowe w dniu rozprawy, w którym wniósł o oddalenie odwołania i podniósł analogiczną argumentację jak w sprawie sygn.. akt KIO 1195/19 dodatkowo podnosząc, że co do wymogu trudnopalności zamawiający nie określił wymagania złożenia badania potwierdzającego klasę trudnopalności CSI-C1, a zamawiający

nie wzywał przystępującego do złożenia takiego badania. Co do deklaracji właściwości użytkowych, to odwołał się do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2011 z 9 marca 2011r. , które dotyczy wyłącznie wyrobów budowlanych a tym jest taki wybór lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych. Producentem jest natomiast osoba fizyczna lub prawna, która produkuje wyrób lub zleca zaprojektowanie lub wyprodukowanie wyrobu budowlanego i prowadzi ten wyrób do obrotu pod własną nazwą lub znakiem firmowym. W ocenie przystępującego tylko cały system spełnia definicję wyrobu budowlanego i dlatego dla całego systemu przystępujący przedłożył deklarację. Przystępujący podniósł, że nie wie co do jakich informacji przez niego złożonych odwołujący uważa je za nieprawdziwe.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz wraz z załącznikiem nr 1 i wyjaśnieniami treści siwz, oferty Gardenia-Interhall i oferty MZUM-Trawnik wezwania do wyjaśnień skierowanego do Gardenia –Interhall, udzielonych wyjaśnień, dowodów złożonych przez odwołującego Przemysłówka i odwołującego MZUM-Trawnik oraz przez przystępującego Moris-Tamex

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W siwz:

7. Wykonanie zamówienia przy udziale podwykonawców

Wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, przy czym zgodnie z art. 36a ust. 2 Ustawy Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę montażu systemu nawierzchni z trawy syntetycznej na boiskach piłkarskich.

W rozdziale 9.1. 3) zamawiający opisał warunki w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy, zgodnie z którym- zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawcy wykażą, że:

a) wykonali należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

- 1 robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub remoncie budowli sportowej (wg. Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - PKOB), która obejmowała wykonanie (budowę lub przebudowę) nawierzchni z trawy naturalnej na boisku piłkarskim o wymiarach min. 100mx64m z systemem podgrzewania murawy,

oraz

- 1 robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub remoncie budynku lub budowli, która obejmowała wykonanie (budowę lub przebudowę) trybuny zadaszonej na minimum 500 miejsc siedzących

oraz - 1 robotę budowlaną obejmującą budowę lub przebudowę lub remont boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej, o powierzchni minimum 6000 m²

oraz

- 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu (budowie) oświetlenia budowli sportowej z instalacją masztów oświetleniowych o wysokości min. 12 m

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli roboty wskazane powyżej będą wykonane łącznie bądź oddzielnie z tym, że łączna wartość prac polegających na wykonaniu (budowie lub przebudowie) nawierzchni z trawy naturalnej na boisku piłkarskim o wymiarach min. 100mx64m z systemem podgrzewania murawy oraz wykonaniu (budowie lub przebudowie) trybuny zadaszonej na minimum 500 miejsc siedzących, musi być równa lub większa od wartości 2 000 000 zł. netto.

14. Opis sposobu przygotowania ofert

14.1 Wykonawca zobowiązany jest złożyć za pośrednictwem platformy E-Zamawiający w zakładce "OFERTY" podpisane przez osoby uprawnione następujące dokumenty i oświadczenia:

6) Dokumenty dotyczące oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej:

a) Karta techniczna oferowanej nawierzchni zawierająca m. innymi wymagane parametry systemu, potwierdzona przez jej producenta;

b) Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP);

c) Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro (dostępny na www.FIFA.com);

d) Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) potwierdzające zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02 lub dokument potwierdzający właściwości użytkowe dla wyrobów budowlanych zgodnie z obowiązującym prawem (np. deklaracja właściwości użytkowych);

7) Dokumenty potwierdzające kryterium Jakości określone przez Zamawiającego w punkcie 18.4 siwz - obowiązuje w przypadku, gdy Wykonawca ubiega się o uzyskanie punktów w ramach kryterium „Jakość”

18. \

18.2 Przy wyborze oferty, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

cena – 60 % (60 pkt.) gwarancja na wykonane roboty – 30% (30 pkt.) jakość oferowanego

systemu nawierzchni syntetycznej – 5% (5 pkt.) termin wykonania – 5% (5 pkt.).

18.4 W kryterium Jakość oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej – (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) - miarą jest potwierdzenie przeprowadzenia certyfikacji FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star i ilości re-certyfikacji certyfikatu FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star zamontowanego systemu w kolejnych latach użytkowania nawierzchni na obiekcie referencyjnym (obiekt określony przez oferenta). Przez re-certyfikację boiska Zamawiający rozumie uzyskanie certyfikatów FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star w drugim i kolejnych latach użytkowania nawierzchni na określonym referencyjnym obiekcie. System nawierzchni syntetycznej, który uzyskał największą ilość certyfikacji i re-certyfikacji w kolejnych latach uzyska największą ilość punktów zgodnie z poniższym wzorem:

ilość certyfikacji i re-certyfikacji w ofercie badanej/największa ilość certyfikacji i re-certyfikacji spośród badanych ofert x 5pkt

W celu weryfikacji należy załączyć do oferty wystawiony certyfikat i w następujących po sobie latach re-certyfikaty FIFA Quality Pro dla określonego referencyjnego obiektu lub inny dokument potwierdzony przez FIFA z którego będzie jednoznacznie wynikała certyfikacja i ilość re-certyfikacji na danym obiekcie oferowanego systemu nawierzchni (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie).

W sytuacji gdy Wykonawca nie określi certyfikacji i ilości re-certyfikacji i nie załączy wymaganych wyżej wymienionych dokumentów potwierdzających, Zamawiający przyzna „0” pkt.

19.4. Przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu:

1) oryginał polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, o której mowa w §13 ust. 2 Istotnych postanowień umowy (Załącznik nr 2 do siwz).

2) potwierdzenie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

3) kosztorys, o którym mowa w §3 ust. 12 Istotnych postanowień umowy,

4) aktualne zaświadczenie (o ile jest to wymagane obowiązującymi przepisami) o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego dla osób wskazanych w załączniku nr 5 do siwz - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem,

5) uprawnienia budowlane dla osób wskazanych w załączniku nr 5 do siwz - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem.

6) autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy (oferenta) na realizowaną inwestycję w Ośrodku Hutnik. 5. Przy odbiorze robót Wykonawca dostarczy raport z badań wykonanych przez autoryzowaną instytucję przez FIFA po ułożeniu nawierzchni potwierdzających uzyskanie wymagań do certyfikatu FIFA Quality Pro i uzyskanie tego certyfikatu dla boiska B i C .

Załącznik nr 1 do siwz Opis przedmiotu zamówienia

10. Szczegółowe wymagania Zamawiającego (nadrzędne w stosunku do pozostałych dokumentów)

10.1 Trawa naturalna na boisku głównym wg odrębnego załącznika do OPZ pt.

„Wymagania i wytyczne w zakresie trawy naturalnej na boisku głównym”

10.2 Trawa syntetyczna na boiskach treningowych „B” i „C” (ten sam system nawierzchni syntetycznej na obu boiskach)

Wymagane parametry systemu i dokumenty:

1) nawierzchnia z trawy syntetycznej w kolorze zielonym z zasypką piaskiem kwarcowym i granulatem EPDM z recyklingu (koloru szarego) lub z produkcji pierwotnej (kolor zielony) , na podkładzie elastycznym o gr. min. 10 mm, linie i oznakowania boiska białe zgodnie z wymaganiami PZPN (nie dotyczy boisk w układzie poprzecznym – linie malowane)

2) skład włókna 100 % polietylen (PE), włókno monofilowe z wtopionym rdzeniem wzmacniającym,

3) wysokość włókna ponad matę min. 40 mm, max. 50 mm

4) grubość włókna min. 300 µm

5) ilość włókien min. 100 000/m²

6) wytrzymałość na wyrywanie włókien minimum 30 N

7) trudnopalność dla systemu nawierzchni syntetycznej, minimum Cfl –S1

8) raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro (dostępny na www.FIFA.com) ,

9) raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) potwierdzające zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02 lub dokument potwierdzający właściwości użytkowe dla wyrobów budowlanych zgodnie z obowiązującym prawem (np. deklaracja właściwości użytkowych),

10) dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP),

11) autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy (oferenta) na realizowaną inwestycję w Ośrodku Hutnik ,

12) karta techniczna producenta oferowanego systemu nawierzchni zawierająca m. in. wymagane parametry systemu,

13) wykonanie badań przez autoryzowaną instytucję przez FIFA po ułożeniu nawierzchni potwierdzających uzyskanie wymagań do certyfikatu FIFA Quality Pro i uzyskanie tego certyfikatu dla boiska B i C.

Pytanie nr 2 „Zamawiający określił kryterium: Jakość oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej – (podkład elastyczny + sztuczna trawa +wypełnienie) – miarą jest potwierdzenie przeprowadzenia certyfikacji FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star i ilości re-certyfikacji certyfikatu FIFA Quality Pro/FIFA 2 zamontowanego systemu w kolejnych latach użytkowania nawierzchni na obiekcie referencyjnym. Czy zamawiający zaakceptuje system trawy syntetycznej posiadającej parametry wyższe od wymaganiach, na macie elastycznej typu shockpad o grubości min. 10 mm z zasypem piaskiem kwarcowym i lepszym granulatem termoplastycznym TPS? System przeszedł certyfikację i wiele ponownych re-certyfikacji oraz posiada raport z badań według Handbook of Test Methods for Football Turf (edycja 2009)? Po ułożeniu nawierzchni, wykonawca zobowiązany jest do uzyskania certyfikatu FIFA Quality Pro dla wykonanych boisk.”

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje system spełniający wszystkie wymagania określone w OPZ rozszerzając rodzaj granulatu do zasypki trawy syntetycznej o granulaty termoplastyczne (np. TPS, TPE, TPE-O) pod warunkiem zachowania kolorystyki granulatu szary lub zielony. Tym samym rozszerza się pkt. 10.2 ppkt. 1 Opis przedmiotu zamówienia o granulaty termoplastyczne (np. TPS, TPE, TPE-O) w kolorze zielonym lub szarym.

Pytanie nr 9: "Prosimy o potwierdzenie, że na etapie oferty Wykonawca nie ma obowiązku podawania nazw podwykonawcy, jeśli jest na etapie wyboru podwykonawców"

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 36b ust. 1 ustawy, Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie nr 28: „W związku z faktem, iż postępowanie prowadzone jest w tzw. „procedurze odwróconej” wnosimy o wykreślenie z zapisów siwz o konieczności przedkładania na etapie składania oferty poniższych dokumentów, które to dokumenty winny być żądane od wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę

1. Dokumenty dotyczące oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej:
 - a) Karta techniczna oferowanej nawierzchni zawierająca m. in. wymagane parametry systemu, potwierdzona przez jej producenta,
 - b) Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFALICENCEE PRODUCER (FLP);
 - c) Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf dotyczących oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality

Pro (dostępny na www.fifa.com);

- d) Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) potwierdzające zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN EN 15330-1:2014-02 lub dokument potwierdzający właściwości użytkowe dla wyrobów budowlanych zgodnie z obowiązującym prawem (np. deklaracja właściwości użytkowych)”

Odpowiedź:

Wskazane dokumenty dotyczą oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej i służą przede wszystkim ocenie zgodności treści oferty z siwz. Taka ocena dotyczy wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, także w tzw. procedurze odwróconej. Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie nr 30: „W związku z zbyt dużą rozbieżnością w kryteriach oceny ofert wnosimy o zmianę kryterium określonego przez zamawiającego w zakresie kryterium jakości trawy syntetycznej, które jak pokazano w poprzednich postępowaniach może być zaoferowana nawierzchnia jedyne go producenta POLYTANIA, tylko przez jednego wykonawcę posiadającego ją na wyłączność w celu uzyskania 5 punktów w tym kryterium, co pozwoli temu wykonawcy na zaoferowanie o wiele droższej oferty. Tak określone kryterium eliminuje najnowsze rozwiązania akceptowane przez FIFA. Możliwość uzyskania 5 punktów przez wykonawcę, który oferuje nawierzchnię sprzed 10 lat jest ograniczeniem konkurencyjności postępowania i stawia w uprzywilejowanej pozycji tylko tego jednego wykonawcę. Wskazujemy, że takie rozwiązanie wcale nie musi zostać certyfikowane przez FIFA, ponieważ regulacjami FIFA objęta jest nie tylko nawierzchnia z wypełnieniem i podkładem, ale także całość budowlanego boiska wraz z podbudową, odwodnieniami jakością wykonania wszystkich elementów boiska, a nie 1 elementu stanowiącego część roboty budowlanej, jakim jest system trawy. To, że boisko zostało prawidłowo wykonane np. w Niemczech nie daje żadnej gwarancji, że uzyska takie same parametry na terenie boiska Hutnika. Kryterium jakości powinno odnosić się do przedmiotu zamówienia np. do budowanego boiska na terenie Hutnik Warszawa, a nie zrealizowanego np. w Europie. Najnowsze technologie w zakresie produkowanych traw syntetycznych są znacznie lepsze, a promowanie jednego produktu jest ograniczeniem konkurencyjności postępowania. Regulacje prawne stworzone w ramach kryterium oceny ofert powinny prowadzić do gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz o możliwości konkurowania wielu podmiotom zdolnym wykonać zamówienie w sposób prawidłowy, posiadającego doświadczenie w budowie obiektów o dużej wartości, stopniu skomplikowania.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie nr 32: „W związku z umieszczeniem w pkt 13 Formularza oferty (załącznik nr 5 do

siwz) w jednej rubryce tabelki dotyczącej wskazania nazwy podwykonawców lub innych podmiotów na których zasobach polegać będzie wykonawca, powierzając im do wykonania części zamówienia, prosimy zamawiającego o uzupełnienie treści zapisu pkt13 poprzez dopisanie po zwrocie „Nazwa Podwykonawcy...” zwrotu „...o ile jest znana na etapie składania ofert”. Wskazujemy, że zgodnie z zapisem art. 36b ust. 1a pzp, opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych pt. „Obowiązek wskazania nazw firm podwykonawców w ofercie wykonawcy”, dostępną na stronie internetowej Urzędu w treści Informatora UZP nr 4/2017 (str. 41-43) oraz komentarzem „Zmiany w Prawie zamówień publicznych. Nowelizacja z dnia 22 czerwca 2016r.” pod redakcją Włodzimierza Dzierżanowskiego – „Zamiar odnosząc się zarówno do przedmiotu zamówienia jak i podmiotów (podwykonawców) może być zróżnicowany co do precyzji. O ile więc podmiot podwykonawstwa wykonawca potrafi wskazać jednoznacznie – winien to uczynić. Jeśli jednocześnie nie powiązał tego zamiaru z konkretnymi podwykonawcami – ich nazw nie musi podać (...)/ Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.”

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 36 b ust. 1 ustawy, zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie nr 50: „Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania wykonawca będzie mógł powierzać podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie jako zakresy rzeczowe robót, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.”

Odpowiedź:

Wskazany przez wykonawcę, na etapie przetargu, zakres podwykonawstwa jest elementem oferty, a przez to elementem składowym umowy. Ewentualna zmiana zakresu podwykonawstwa będzie dokonywana w formie aneksu do umowy.

Pytanie nr 71: „Zamawiający w pkt 18.4 siwz wskazał jako jedno z kryteriów, którym będzie się kierował przy wyborze oferty, kryterium opisane jako „jakość oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej – (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) – miarą jest potwierdzenie przeprowadzenia jest potwierdzenie przeprowadzenia certyfikacji FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star i ilości re-certyfikacji certyfikatu FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star zamontowanego systemu w kolejnych latach użytkowania nawierzchni na obiekcie referencyjnym (obiekt określony przez oferenta). Przez re-certyfikację boiska Zamawiający rozumie uzyskanie certyfikatów FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star w drugim i kolejnych latach użytkowania nawierzchni na określonym referencyjnym obiekcie. System nawierzchni syntetycznej, który uzyskał największą ilość certyfikacji i re-certyfikacji w kolejnych latach uzyska największą ilość

punktów”. Kryterium to jest niedopuszczalne, bowiem prowadzi do naruszenia przepisów ustawy, które będzie mieć wpływ na jego wynik. Kryterium to nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, a przy tym narusza zasadę konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców. Kryterium jakości powinno mieć związek z określonymi właściwościami dostawy, usługi lub roboty budowlanej i odwoływać się do jakości czy funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Natomiast powyższe kryterium określone przez zamawiającego nie jest związane z przedmiotem zamówienia. Należy podkreślić, że przedmiot certyfikacji FIFA obejmuje nie sam dany system nawierzchni syntetycznej, co do zasady, jako produkt, bez względu na miejsce, w którym został wybudowany lecz dany system wybudowany na konkretnym obiekcie. FIFA udziela certyfikatu dla danego obiektu po sprawdzeniu czy dany system nawierzchni syntetycznej zainstalowany na danym obiekcie spełnia wymogi FIFA. Przy tym możliwość uzyskania kolejnych re-certyfikatów FIFA, na obiekcie użytkowanym, uzależniona jest w decydującej mierze od woli użytkownika oraz od dbałości o tę nawierzchnię przez użytkownika obiektu. Dla utrzymania oczekiwanych parametrów nawierzchni w dłuższej perspektywie czasowej istotne znaczenie mieć będzie sposób użytkowania boiska, wykonywanie konserwacji, a przy tym częstotliwość oraz rodzaj sprzętów i materiałów użytych do konserwacji. Ponadto znaczenie będą miały również warunki związane z samym boiskiem i jego otoczeniem, takie jak warunki gruntowe, sposób odwodnienia boiska, a które będą wpływały na jakość nawierzchni w trakcie jej użytkowania. Okoliczności te, dotyczące konkretnego boiska, a mające wpływ na spełnienie wymogów dla potrzeb kolejnych re-certyfikacji FIFA, w żaden sposób nie odnoszą się do przedmiotu niniejszego postępowania. Zatem uzyskanie kolejnych re-certyfikacji dla jakichś obiektów nie może stanowić kryterium oceny dla potrzeb wyboru wykonawcy w niniejszym postępowaniu. Ponadto należy mieć na względzie, że re-certyfikowanie przez FIFA systemu nawierzchni syntetycznej, będzie miało miejsce wyłącznie w przypadku, jeżeli taka będzie intencja użytkownika/właściciela obiektu sportowego. Udzielanie takich certyfikatów jest odpłatne. W konsekwencji wprowadzenie takiego kryterium w sposób rażąco faworyzuje systemy, które zostały zastosowane na obiektach znajdujących się w rękach podmiotów prywatnych, lub które posiadały dodatkowe środki, które mogły i chciały przeznaczyć na uzyskanie kolejnych certyfikatów. Nie jest to powszechna praktyka. W skali Polski wręcz niespotykana, tym bardziej w przypadku obiektów realizowanych w ramach zamówień publicznych. Moris-Polska sp. z o.o. od wielu lat zajmuje się wykonywaniem zamówień ze szczególnym uwzględnieniem tych obejmujących wykonanie boisk z użyciem systemu nawierzchni syntetycznej i nigdy nie spotkała się z zamawiającym, który zwracałby się o uzyskanie kilkukrotnych, kolejnych re-certyfikacji. W konsekwencji pomimo bogatego doświadczenia i uznanej renomy na świadczone usługi przy użyciu stosowanego systemu nawierzchni syntetycznej o wysokiej jakości, nie może wylegitymować się wielokrotnymi re-certyfikatami FIFA na stosowane systemy, bowiem zamawiający lub

użytkownicy, dla których realizowała zadania nie widzieli takiej potrzeby. Tak jak zamawiający, który ogłosił niniejszy przetarg, skoro w przedmiocie zamówienia nie ujął kolejnych certyfikacji FIFA, a tylko jedną certyfikację po ułożeniu nawierzchni. Zatem sam fakt ilości uzyskanych kolejnych re-certyfikacji na konkretnym obiekcie nie daje żadnych podstaw do uznania, że jakość zastosowanego w tym obiekcie systemu nawierzchni sztucznej jest wyższa (i w jakim zakresie) w stosunku do systemu, który może przedstawić jednokrotną lub powtórna certyfikację dla danych obiektów. Faworyzowanie podmiotów, które mogą wylegitymować się większą ilością re-certyfikatów FIFA jest więc nieuzasadnione i narusza zasadę konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców. Wprowadzenie tego kryterium oceny zostało dokonane z naruszeniem zasady konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców, tym bardziej, że system nawierzchni trawy syntetycznej, dla którego przeprowadzono kilkakrotną certyfikację FIFA, o której mowa w kryterium oceny, jest tylko producent POLYTAN, którego wyłącznym dystrybutorem na Polskę jest firma Panorama Obiekty Sportowe. Zasadność tego kryterium w świetle przedmiotu zamówienia tym bardziej budzi wątpliwości, skoro nawierzchnie te dotyczą wyłącznie boisk treningowych. Natomiast zamawiający nie określił żadnych dodatkowo punktowanych kryteriów w odniesieniu do innych istotnych elementów zamówienia, w tym boiska głównego do piłki nożnej pełnowymiarowego, przewidzianego do wykonywania rozgrywek III ligi, trybun, kortów tenisowych lub zaplecza oraz wyposażenia i innych. W przypadku, jeżeli intencją zamawiającego byłoby wprowadzenie kryterium oceny, mającego zapewnić wybór najlepszej oferty, to uzasadnione byłoby skupienie się również na tych elementach, a czego zamawiający nie czyni. A przecież stosunek wartość systemów nawierzchni sztucznej trawy do całości zdania plasuje się na poziomie 6%. Zamawiający pomimo zgłaszanych uwag w poprzednich edycjach przetargu, w żaden sposób nie uzasadnił dlaczego i jak ta okoliczność jest dla zamawiającego korzystna i przez niego pożądana, chociaż powoduje faworyzowanie jednego wykonawcę. Zamawiający, podejmując decyzję o ustaleniu kryteriów oceny i wyborze ofert, musi mieć na względzie, że w wyniku oceny ich spełnienia ma wybrać ofertę, która faktycznie będzie ofertą najkorzystniejszą, tzn. taką, która najlepiej zaspokoi potrzeby zamawiającego, gdyż przetarg organizowany jest w celu wyboru oferty najkorzystniejszej dla użytkownika, a nie najlepszej w świetle innych kryteriów (za uchwałą KIO z 2.4.2012r. (KIO/KD 69/12, Legalis). Kryterium oceny opisane przez zamawiającego nie tylko nie daje zamawiającemu pewności, iż dodatkowo punktowana zostanie oferta najkorzystniejsza dla zamawiającego, ale wręcz obniża szanse wyboru świetnych rozwiązań nowoczesnych lub najnowszej generacji, również wprowadzonych na rynek według najnowszych wytycznych FIFA Quality Concept for Football Turf. Dodatkowo punktowane (wysoko) kolejne re-certyfikacje FIFA, oznaczają, że największe szanse ma ten system, który istnieje na rynku od kilku lat, a zatem może być przestarzały względem rozwiązań nowoczesnych, posiadających lepsze parametry techniczne, większą trwałość lub

niższe koszty eksploatacji. Wprowadzone przez zamawiającego kryterium ocen nie pozwala na dokonanie takiej rzetelnej i merytorycznej oceny jakości oferowanych systemów. Przedmiotowe kryterium oceny określone przez zamawiającego nie pozwoli mu na faktyczny wybór najkorzystniejszej oferty. Takie kryterium nie przyczyni się do osiągnięcia lepszego poziomu świadczenia objętego przedmiotem zamówienia. Zamawiający wprowadzając to kryterium uniemożliwia przy tym wykonawcom złożenia konkurencyjnych ofert. Zamawiający bez istnienia uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze bezpodstawnie zawęża krąg wykonawców, do jednego, a który korzystając z komfortowej dla siebie, bezpodstawnie faworyzującej go sytuacji może zawyżyć swoją ofertę o kwotę rzędu nawet kilku milionów złotych. Prezes UZP w ramach prowadzenia kontroli doraźnej nad udzielaniem zamówienia, w trybie art. 165 ust. 1 w zw. z art. 161 ust. 1 pzp) podniósł, iż zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania wyrażonych w art. 7 ust. 1 pzp zasad przygotowywania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a zasady te mają fundamentalne znaczenie i przenikają całe postępowanie o udzielenie zamówienia, gwarantując realizację celu ustawowego tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Kryterium oceny wprowadzone przez zamawiającego nie spełnia powyższych wymogów, nie daje gwarancji należytego wykonania przedmiotu umowy, a który obejmuje wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Ośrodka Hutnik przy ul. Marymonckiej 42 – część 2” w Warszawie. Wprowadzone kryterium ocen jest więc niedopuszczalne i wymaga zmiany. Pozostawienie wadliwego kryterium będzie skutkowało nieważnością postępowania. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie kryterium jakości oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej w kształcie zamieszczonym w siwz, bądź jego zmianę i wprowadzenie zapisów dotyczących kryterium jakości, które będą punktowały proponowaną przez oferenta/wykonawcę liczbę re-certyfikacji, do których przeprowadzenia zobowiąże się wykonawca.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie nr 72: „Zamawiający opisał w pkt 18 siwz do niniejszego przetargu Opis kryteriów wyboru oferty. W pkt. 18.4 zawarte jest kryterium jakości oferowanego i systemu nawierzchni syntetycznej, którego miarą ma być potwierdzenie przeprowadzenia recertyfikacji FIFA zamontowanego systemu. O ile zgadzamy się z zamawiającym, że certyfikacja FIFA może być miarą jakości systemu, o tyle recertyfikacje już NIE. Zwracamy uwagę zamawiającego na fakt, że system, który ma na przykład 8 recertyfikacji plus certyfikacja pierwotna oznacza, że oferent oferuje system nawierzchni stworzony minimum 10 lat temu i jest on przez zamawiającego bardziej premiowany niż system stworzony 3 lata temu. System stary nie zawiera w sobie ani nowoczesnych technologii, ani nowych bardziej wytrzymałych rozwiązań, które są stosowane

w sztucznych trawach od 3-5 lat.:

- w ostatnich latach stosowane są w sztucznych trawach grubsze włókna o specjalnych przekrojach, które są sprężyste i bardzo wytrzymałe na zużycie, ale nie były stosowane 10 lat temu,

- w ostatnich latach stosowane są trawy syntetyczne z zastosowaniem różnych rodzajów włókien w jednym produkcie jak monofilowe, tekstotowane, czy fibrylowane, a stare trawy nie zawierały takich mieszanek włókien.

Ponadto FIFA wprowadziła w roku 2015 nowe wytyczne przeprowadzania certyfikacji FIFA. Są to badania bardziej inwazyjne dla sztucznej nawierzchni, wymagania norm są podniesione od 2015 i wprowadzono dodatkowe parametry badań np. Splash. Wszystkie systemy nawierzchni syntetycznych oferowane przed 2015r. nie będą badane według obecnych bardziej rygorystycznych norm FIFA, mogą obecnie nie spełniać aktualnych norm, a właśnie takie systemy nawierzchni będą premiowane wyżej przez zamawiającego. Firma (w tym miejscu nazwa wykonawcy zadającego pytanie) z Polski, jako znany producent sztucznej trawy, wprowadził na rynek sztuczną trawę wykonaną w technologii tkanej. Boiska wykonane z zastosowaniem trawy tkanej cieszą się wśród użytkowników i inwestorów dużym uznaniem oraz wysoką jakością i trwałością. Trawy tkane instalowane w Polsce i w Europie uznawane są za produkt bardzo wytrzymały, instalowane są w najbardziej trudnych warunkach jak Skandynawia i spełniają wymagania najbardziej wymagających klientów. Technologia tkana przy produkcji sztucznych traw została uznana za innowacyjną i zakwalifikowała się do dofinansowania z funduszy Unii Europejskiej. Ponadto produkt tkany (w tym miejscu nazwa wykonawcy zadającego pytanie) jest ekologiczny, ponieważ jest wykonany w 100% z poliolefin i może być po zużyciu poddany recyklingowi, a nie utylizacji. Mimo, że ten produkt jest dobry jakościowo, zawiera nowoczesne technologie, jest ekologiczny i wykonany z najtrwalszych włókien na rynku, to zgodnie z kryterium zamawiającego w punkcie 18.4 będzie mniej warty niż produkt opracowany 10 lat temu. Nie możemy zgodzić się z tak opracowanymi kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający powinien premiować nowoczesne technologie, nowoczesne rozwiązania i produkty ekologiczne. Wnosimy, aby zamawiający odstąpił od kryterium oceny oferty zawartego w pkt. 18.4 siwz i wymagał jedynie złożenia do oferty certyfikatu FIFA Wuality Pro dla oferowanej nawierzchni jako potwierdzenie jakości nawierzchni."

Odpowiedź : Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie nr 73: „ Wnosimy o zmianę zapisów siwz w pkt. dotyczącym kryterium wyboru oferty tj. 18.4. Jako jedno z kryteriów Zamawiający żąda „jakości oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej. Jakość tą chce ocenić na podstawie zupełnie niemiarodajnej liczby re-certyfikacji oferowanej nawierzchni na innym obiekcie na świecie. Sam proces certyfikacji czy re-certyfikacji nie ma żadnego związku z jakością nawierzchni, gdyż nie mamy wiedzy czy boisko

jest użytkowane, z jaką częstotliwością są wykonywane zabiegi konserwacyjne, ile godzin dziennie użytkownik korzysta z obiektu etc.

Jedynym producentem spełniającym wymagani zarówno pod względem parametrów jak i wysokiej liczby re-certyfikacji jest firma Polytan z ilością 8 szt. Tak postawione przez zamawiającego wymogi skutkują:

- 1) jedynym dostawcą mającym realne szanse na pozyskanie zamówienia jest firma Polytan, którego wyłącznym dystrybutorem oraz instalatorem na rynku polskim jest jedna firma
- 2) zamawiający na prestiżowym obiekcie w Warszawie będzie posiadał nawierzchnię starej generacji, która została stworzona minimum 8 lat temu, a co za tym idzie została przebadana przez akredytowane laboratorium wg nieobowiązującego już podręcznika FIFA wydanego w 2009r.
- 3) nie będzie możliwe wykonanie na istniejących boiskach badań i uzyskania certyfikatów FIFA Quality Pro ze względu na posiadany przez nawierzchnię nieważny raport z badań (aktualnie obowiązujący jest z roku 2015)

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację siwz poprzez wykreślenie kryterium wyboru oferty jakim jest „jakość oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej ...”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Zamawiający zmodyfikował pkt. 18.4 oznaczając go jako pkt. 18.5:

W kryterium Jakość oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej – (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) - miarą jest potwierdzenie przeprowadzenia certyfikacji FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star i ilości re-certyfikacji certyfikatu FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star zamontowanego systemu w kolejnych latach użytkowania nawierzchni na obiekcie referencyjnym (obiekt określony przez oferenta). Przez re-certyfikację boiska Zamawiający rozumie uzyskanie certyfikatów FIFA Quality Pro/FIFA 2 Star w drugim i kolejnych latach użytkowania nawierzchni na określonym referencyjnym obiekcie. System nawierzchni syntetycznej, który uzyskał największą ilość certyfikacji i re-certyfikacji w kolejnych latach uzyska największą ilość punktów zgodnie z poniższym wzorem:

$$\text{ilość certyfikacji i re-certyfikacji w ofercie badanej} / \text{największa ilość certyfikacji i re-certyfikacji spośród badanych ofert} \times 5 \text{ pkt}$$

W celu weryfikacji należy załączyć do oferty wystawiony certyfikat i w następujących po sobie latach re-certyfikaty FIFA Quality Pro dla określonego referencyjnego obiektu lub inny dokument potwierdzony przez FIFA z którego będzie jednoznacznie wynikała certyfikacja i ilość re-certyfikacji na danym obiekcie oferowanego systemu nawierzchni (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie).

W sytuacji gdy Wykonawca nie określi certyfikacji i ilości re-certyfikacji i nie załączy

wymaganych wyżej wymienionych dokumentów potwierdzających, Zamawiający przyzna „0” pkt.

Zamawiający poinformował, że wymaga zgodnie z załącznikiem nr 1 opis przedmiotu zamówienia pkt. 10.2 ppkt. 8 oraz pkt. 14.4. ppkt. 6c przedstawienia raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnianie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIA Quality Pro (dostępny na www.fifa.com), przy czym kolor zastosowanego granulatu w badanym laboratoryjnie systemie nawierzchni syntetycznej nie będzie brany pod uwagę przez zamawiającego dla oceny spełniania tego wymogu.

Z oferty Gardenia-Interhall wynika, że wykonawca załączył do oferty:

- deklarację właściwości użytkowych nr 15/04/2019 określającą niepowtarzalny kod identyfikacyjny typu wyrobu: XTREME TURF STADIUM S45 + TPS INFILL, zamierzone zastosowanie: nawierzchnia boisk sportowych, producent: ACT GLOBAL SPORTS 4201 West Parmer Lane Suite B 175 Austin, Texas 78727 USA, upoważniony przedstawiciel: R. Z., system oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych: SYSTEM 4, norma zharmonizowana: PN-EN 15330-1:2014-02, numer typu, partii lub serii – wg specyfikacji wyrobu na opakowaniu. Właściwości użytkowe określonego powyżej wyrobu są zgodne z zestawem deklarowanych właściwości użytkowych. Niniejsza deklaracja właściwości użytkowych wydana zostaje zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 305/2011 na wyłączną odpowiedzialność producenta określonego powyżej. W imieniu producenta podpisał: R. Z. w Tarnów, dnia 01.04.2019,
- Certyfikat CRUSADERS FC FIFA ma przyjemność potwierdzić, że nawierzchnia XTREME TURF STADIUM S 45 + WYPEŁNIENIE TPS Firmy ACT GLOBAL SPORTS LTD Została zainstalowana na terenie Centrum Piłkarskiego CRUSADERS - Belfast (Irlandia Północna) Od dnia 8 Lipca 2010 do 7 Lipca 2011 nawierzchnia tam zainstalowana jest certyfikowana zgodnie z „KONCEPCJĄ JAKOŚCI FIFA DLA MURAWY PIŁKARSKIEJ – 2 STAR”. Boisko nr CA - 00.19 Zurich, 8 Lipca, 2010 r.
- Certyfikat boiskowy CRUSADERS FC FIFA ma przyjemność potwierdzić, że nawierzchnia XTREME TURF STADIUM S45 + WYPEŁNIENIE TPS Firmy ACT GLOBAL SPORTS LTD Została zainstalowana na terenie Centrum Piłkarskiego CRUSADERS - Belfast (Irlandia Północna) Od dnia 12 Lipca 2011 do 11 Lipca 2012 nawierzchnia tam zainstalowana jest certyfikowana zgodnie z „KONCEPCJĄ JAKOŚCI FIFA DLA MURAWY PIŁKARSKIEJ – 2 STAR”. Boisko nr CA3431.2 Zurich, 12 Lipca, 2011 r.
- Certyfikat CRUSADERS FC FIFA ma przyjemność potwierdzić, że nawierzchnia XTREME TURF STADIUM S 45 + WYPEŁNIENIE TPS Firmy ACT GLOBAL SPORTS LTD Została

zainstalowana na CRUSADERS FC - BELFAST (Irlandia Północna) Od dnia 13 LIPCA 2012 do 12 LIPCA 2013 nawierzchnia tam zainstalowana jest certyfikowana zgodnie z "FIFA QUALITY CONCEPT FOR FOOTBALL TURF – 2 STAR Licencja nr CA3431.3 Zurich, 13 Lipca 2012 r.

- Certyfikat CRUSADERS FC FIFA ma przyjemność potwierdzić, że nawierzchnia XTREME TURF STADIUM S45 + WYPEŁNIENIE TPS Firmy ACT GLOBAL SPORTS LTD Została zainstalowana na CRUSADERS FC - BELFAST (Irlandia Północna) Od dnia 6 SIERPNIA 2013 do 5 SIERPNIA 2014 nawierzchnia tam zainstalowana jest certyfikowana zgodnie z "FIFA QUALITY CONCEPT FOR FOOTBALL TURF – 2 STAR". Licencja nr CA3431.4 Zurich, 6 Sierpień 2013 r.

- Certyfikat CRUSADERS FC FIFA ma przyjemność potwierdzić, że nawierzchnia XTREME TURF STADIUM S 45 + WYPEŁNIENIE TPS Firmy ACT GLOBAL SPORTS LTD Została zainstalowana na CRUSADERS FC - BELFAST (Irlandia Północna) Od dnia 11 MAJ 2015 do 10 MAJ 2016 nawierzchnia tam zainstalowana jest certyfikowana zgodnie z "FIFA QUALITY CONCEPT FOR FOOTBALL TURF – 2 STAR". Licencja nr CA3431.5 Zurich, 11 Maj 2015 r.

- Certyfikat CRUSADERS FC FIFA ma przyjemność potwierdzić, że nawierzchnia XTREME TURF STADIUM S 45 + WYPEŁNIENIE TPS Firmy ACT GLOBAL LTD Została zainstalowana na CRUSADERS FC - BELFAST (PÓŁNOCNA IRLANDIA) Od dnia 29 CZERWCA 2017 do 28 CZERWCA 2018 nawierzchnia tam zainstalowana jest certyfikowana zgodnie z "FIFA QUALITY PROGRAMME FOR FOOTBALL TURF – FIFA QUALITY PRO ". Licencja nr CA3431.6 Zurich, 1 SIERPNIA 2017 r.

- Certyfikat Crusaders FC FIFA ma przyjemność potwierdzić, że nawierzchnia Xtreme Turf Stadium S 45 + TPS Infill Firmy Act Global Ltd, AUSTIN, TEXAS Została zainstalowana na Crusaders FC - Crusaders FC Od dnia 29.06.2018 do 28.06.2021 nawierzchnia tam zainstalowana jest certyfikowana zgodnie z "FIFA QUALITY PROGRAMME FOR FOOTBALL TURF – FIFA QUALITY". Licencja nr CA3431 Re-Test Numer: 5 | Test manual 2012 Zurich, 21.06.2018

- Raport Labosport Raport Techniczny Ocena Murawy Xtreme Turf Stadium S 45 + wypełnienia Infill TPS sporządzona dla ACT Global Sports Podsumowanie Murawa Xtreme Turf Stadium S 45 + wypełnienie Infill TPS zostały zbadane przy użyciu procedur opisanych w Podręczniku Metod Testowych dla Murawy do Piłki Nożnej (wydanie 2009). Niniejszy raport wyszczególnia zbadane próbki oraz uzyskane rezultaty. Niniejszy raport nie jest raportem laboratoryjnym FIFA i nie potwierdza ani nie implikuje akceptacji wyrobu typu FIFA. Nie może być używany w celach handlowych, chyba że zostanie powielony w całości. Wyniki są ważne tylko dla całkowitego systemu opisywanego w niniejszym raporcie. W raporcie tym podano m. in. wypełnienie TPS 0.5-2.0mm – dostawca Melos, piasek kwarcowy – dostawca Filcom, złącza wykładziny – dostawca Forbo, Shockpad – dostawca Becolastic. W raporcie nie podano

żadnych danych dotyczących liczby włókien, Dtexu, grubości włókien czy wagi całkowitej.

- oświadczenie R. Z. -Firma Act Global jest producentem sztucznej trawy na Licencji FIFA (tzw. FIFA Licensees). Lista oficjalnych Licencjobiorców FIFA jest potwierdzona na stronie internetowej FIFA pod adresem : <https://football-technology.fifa.com/en/resource-hub/certified-product-database/footballturf/producers/>,

- z karty produktu firmy ActGlobal wynika, że dla produktu Xtreme Turf Stadium S45 +TPS Infill posiada on następujące właściwości Dtex 12 000, grubość włókna 300 mikronów, liczba włókien na m2 - 113.400

Z oferty MZUM-Trawnik wynika, że :

- z formularza ofertowego pkt. 13. Wynika oświadczenie, że zamówienie wykonamy: b) przy udziale podwykonawców/polegając na zasobach innych podmiotów powierzając im do wykonania następujące części zamówienia:

1. ROBOTY BUDOWLANE I USŁUGI - BUD-ZIEM Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 21, 58-125 Pszenna podmiotu na zasobach którego polega Wykonawca, 10%

2. ROBOTY BUDOWLANE I USŁUGI - WODPOL Sp. z o.o. ul. Ks. Słonki 24, 34-300 Żywiec podmiotu na zasobach którego polega Wykonawca, 5%

3. ROBOTY BUDOWLANE I USŁUGI - DABRO-BAU Firma Handlowo- Usługowa P.D. ul. Opoczka 17a, 58-100 Świdnica podmiotu na zasobach którego polega Wykonawca, 15%

4. ROBOTY BUDOWLANE I USŁUGI Na dzień składania oferty reszta nazw podwykonawców nie jest znana 15%

Firma Dabro - Bau Firma Handlowo-Usługowa P.D. ze Świdnicy zobowiązała się do oddania swoich zasobów: zdolności technicznej lub zawodowej polegającej na wykonaniu:

- 1 roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie budynku lub budowli, która obejmowała wykonanie (budowę lub przebudowę) trybuny zadaszonej na minimum 500 miejsc siedzących oraz

- 1 roboty budowlanej obejmującej budowę lub przebudowę lub remont boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej, o powierzchni minimum 6000 m2 oraz

- 1 roboty budowlanej polegając na wykonaniu (budowie) oświetlenia budowli sportowej z instalacją masztów oświetleniowych o wysokości min. 12 m (określenie zasobu - wiedza i doświadczenie , potencjał kadrowy, potencjał ekonomiczno-finansowy)

do dyspozycji Wykonawcy: KONSORCJUM FIRM: LIDER: Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A. Al. J. Piłsudskiego 74, 41-303 Dąbrowa Górnicza PARTNER: TRAWNIK Sp. z o.o. Turowo 5c, 78-400 Szczecinek (nazwa Wykonawcy)

przy wykonywaniu zamówienia pod nazwą:

Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Ośrodka Hutnik przy ul. Marymonckiej 42” w Warszawie. (postępowanie nr ZP/PN/RB/4/2019)

Równocześnie oświadczyła:

1) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie: zdolność techniczną lub zawodową polegającą na wykonaniu:

- 1 roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie budynku lub budowli, która obejmowała wykonanie (budowę lub przebudowę) trybuny zadaszonej na minimum 500 miejsc siedzących oraz

- 1 roboty budowlanej obejmującej budowę lub przebudowę lub remont boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej, o powierzchni minimum 6000 m² oraz

- 1 roboty budowlanej polegając na wykonaniu (budowie) oświetlenia budowli sportowej z instalacją masztów oświetleniowych o wysokości min. 12 m

2) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący: przekazywanie zdolności technicznej lub zawodowej będzie się odbywać na zasadzie zlecenia podmiotowi oddającemu swoje zasoby, jako podwykonawcy, wykonania części usługi

3) zakres i okres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: wykonanie robót /cały okres trwania umowy

4) będę realizował ww. roboty budowlane, których dotyczą udostępniane zasoby odnoszące się do warunków udziału, na których polega Wykonawca: wykonanie robót budowlanych i usług

Analogiczne informacje zostały przez obu konsorcjantów podane w JEDZAch cz. II lit. D oraz złożono JEDZ firmy Dabro-Bau FHU P.D. ze Świdnicy. Jednocześnie wykonawca przedłożył autoryzację firmy Fieldturf Tarkett SAS dla DABRO-BAU FHU P.D. ze Świdnicy na montaż trawy syntetycznej 360XL 42-17 na przedmiotowym zadaniu. Innych autoryzacji producenta trawy sztucznej nie złożono. Złożono kartę techniczną dotyczącą systemu 360XL 42-17.

W dniu 26 kwietnia 2019r. zamawiający wezwał Gardenia-Interhall do uzupełnienia dokumentów stwierdzając, że z karty technicznej nie wynikają informacje o trudnopalności nawierzchni, kolorze granulatu TPS, podkładzie elastycznym (nazwa grubość). W załączonym raporcie badań Labosport (nie potwierdzającym spełniania wymagań na poziomie FIFA Quality Pro) z 2009 jest Becolasitic 10mm.

Zamawiający zażądał przedstawienia karty technicznej potwierdzającej wymagania, oraz raportu z badań FIFA Quality Concept for Football Turf na najwyższym aktualnym poziomie.

W dniu 6 maja 2019r. Gardenia – Interhall wyjaśniło, że złożyło ofertę z nawierzchnią XTREME TURF STADIUM S 45+TPS Infill posiadającą 7 certyfikacji począwszy od 2010r. W związku z tym nie ma możliwości złożenia do oferty raportu z badań laboratoryjnych dla oferowanego systemu nawierzchni wykonanych po dacie uzyskania pierwszego certyfikatu, gdyż ten raport nie byłby raportem dotyczącym oferowanego systemu. Wydanie certyfikatu FIFA oraz wykonanie kolejnych recertyfikacji (które zostały przedłożone wraz z ofertą) nastąpiło właśnie w oparciu o załączony do oferty raport, co w ocenie Gardenia-Interhall dowodzi, że raport ten potwierdził parametry systemu nawierzchni na aktualnym wymaganym poziomie. Skoro więc

FIFA wydała certyfikat Quality Pro, to raport musiał potwierdzać spełnienie aktualnych wymogów. Złożony raport Labosport o numerze UK.09-0164/D potwierdza jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro o czym świadczy załączony do oferty przetargowej re-certyfikat FIFa Quality Pro o numerze CA3431.6 z dnia 1 sierpnia 2017r. wydany na podstawie niniejszego raportu zgodnie z aktualnymi wymaganiami FIFA Quality Pro. Gardenia-Interhall przekazało pismo Labosport LTD, na potwierdzenie, że system trawy XTREME TURF STADIUM S 45+TPS Infill spełnia wymogi na poziomie FIFA Quality Pro. Załączyli także oświadczenie producenta ACTGlobal na tę samą okoliczność. Stwierdzili, że FIFA nie wydałaby certyfikatu CA3431.6 dla obiektu CRUSADERS FS w Belfaście, gdyby system nawierzchni nie spełniał jakości na najwyższym aktualnym poziomie.

Z oświadczenia Labosport skierowanego do ACTGlobal wynika, że w dniu 29 kwietnia 2019r. laboratorium potwierdziło, że produkt firmy Act Global pod nazwą: Xtreme Turf Stadium S 45 TPS Infill został przebadany przez laboratorium Labosport Ltd. wg wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf. System trawy Xtreme Turf Stadium S 45 TPS Infill spełnia wymogi na poziomie FIFA Quality PRO co potwierdza certyfikat FIFA o nr. CA3431.6.

Z karty produktu wynika, że kolor materiału jest zielony-podwójny kolor, podkład elastyczny becolastic 10mm, TPS – granulat zielony, Raport Labosport. Spełnia wymagania FIFA Quality i FIFA Quality PRO. System na macie elastycznej. System spełnia klasę trudnopalności Cfl - S1.

Z oświadczenia ACTGlobal wynika, że trawa produkcji Act Global pod nazwą handlową XTREME TURF STADIUM S 45 + TPS Infill spełnia aktualnie najwyższe wymagania FIFA. Dowodem tego jest certyfikat FIFA na poziomie FIFA Quality PRO o numerze CA3431.6 z dnia 1 sierpnia 2017r. wystawiony na oferowany system (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) .

Zamawiający w dniu 14 maja 2019r. wezwał Gardenia – Intehall do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy w związku z informacją uzyskaną od innego wykonawcy, w której wykonawca podniósł, że autentyczność zaoferowanego przez konsorcjum produktu, a w szczególności parametrów w nim określonych oraz zgodność tego produktu z załączonymi certyfikatami dla obiektu FC Crusaders w Belfaście w Irlandii Północnej, za lata od 2010 do 2018, budzi wątpliwość, oraz powinno wzbudzić wątpliwości zamawiającego. Wykonawca dysponuje szeregiem badań i dokumentów, które stwierdzają, iż trawa zainstalowana na stadionie w Belfaście nie spełnia wymogów zamawiającego, stawianych w niniejszym przetargu w wielu istotnych parametrach, a w szczególności z zakresie zadeklarowanej grubości włókna.

Z treści badania przedłożonego przez konsorcjum Gardenia-Interhall na potrzeby niniejszego postępowania wynika, iż zgodnie z wówczas obowiązującymi metodami testów FIFA nie wymagano wskazania w wynikach badań grubości włókna. Wymóg taki wprowadzono

wytycznymi FIFA w roku 2012. Zatem, producent chcąc spełniać nowe wymogi FIFA (Test Method 2012) zobowiązany był do poddania nawierzchni badaniom, według nowych standardów.

Wykonawca przedstawił dokumenty, złożone przez Interhall na potrzeby postępowania przetargowego w Krakowie, z których jednoznacznie wynika, iż proponowane przez konsorcjum Gardenia – Interhall rozwiązanie na potrzeby niniejszego postępowania odbiega w sposób daleko idący od wymogów stawianych przez zamawiającego dla parametru grubości włókna nawierzchni ze sztucznej trawy.

Opisane wyżej badanie wykazuje, że trawa składa się z dwóch rodzajów włókien:

a) włókno proste: grubość 240 mikronów (deklaracja producenta, str 6), 232 i 229 mikronów (wynik badań włókna, str. 11)

b) włókno kręcone o grubości 130 mikronów (deklaracja producenta str. 6), 127 mikronów (wynikiem badań włókna, str. 11.)

dowód: kopia badania laboratoryjnego FIFA dla trawy Xtreme Tuń Premier ST45+TPE/S Infill + Alveo 12 z dn. 29.10.2013 — na potrzeby przetargu w Krakowie,

Z kolei, z treści karty technicznej przedstawionej przez członka konsorcjum (Interhall Sp. z o.o.) w postępowaniu przetargowym na realizację obiektu na terenie Wisły Płock wynika, iż grubość włókna podana w tejże karcie wynosi 220 mikronów — co oczywiście odbiega od wartości wymaganych przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu — Hutnik Warszawa. dowód: kopia karty technicznej złożona w postępowaniu na realizację obiektu na terenie Wisły Płock

Ponadto, z treści oświadczenia przedstawiciela producenta — R.Z. — wynika, iż produkt Xtreme Turf Premier 45 i Xtreme Turf Stadium S45 to ten sam produkt.

dowód: kopia oświadczenia z dn. 15.09.2015 r. złożonego na potrzeby przetargu w Lubartowie przez firmę Interhall.

Wykonawca na potrzeby zamawiającego dysponuje czterema różnymi kartami technicznymi dla (rzekomo) tego samego produktu. Dokumenty te zostały każdorazowo złożone na potrzeby wykazania zgodności nawierzchni z wymogami siwz, w każdym z trzech innych postępowań przetargowych w Polsce (Warszawa — Hutnik, Lubartów, Wisła Płock oraz Kraków), gdzie w każdym postępowaniu funkcjonują de facto cztery różne karty, jeśli chodzi o deklarowane parametry karty techniczne nawierzchni. Co więcej, do każdej z tych kart został dołączony ten sam certyfikat FIFA, wystawiony dla obiektu FC Crusaders w Belfaście w Irlandii Północnej. Wszystkie opisane wyżej karty techniczne zostały podpisane przez przedstawiciela producenta ACT Global lub oferenta - Interhall Sp. z o.o.

Dla ułatwienia dokonania analizy przez zamawiającego i pełniejszego obrazu sytuacji, Wykonawca przygotował zestawienie w formie tabeli dla różniących się parametrów, wynikających z różnych kart technicznych tego samego produktu, które różnią się

poszczególnymi elementami nie tylko grubością włókna, ale także m. in. metodą produkcji, czy rodzajami spodu.

W celu uniknięcia wątpliwości, że mamy do czynienia z różnymi produktami, wykonawca dołączył także oświadczenie producenta ACT GLOBAL, podpisane przez wyżej wymienionego przedstawiciela, mówiące o tym, że sztuczna trawa oferowana pod nazwą rynkową Xtreme Turf Stadium S45 oraz Xtreme Turf Premier ST 45 to ten sam produkt.

Według wykonawcy producent trawy dopuszcza się manipulacji parametrami technicznymi oferowanej nawierzchni, np. w przetargu w Lubartowie i Wiśle Płock do tego samego badania laboratoryjnego FIFA z 2011 r. każdorazowo dołączył karty techniczne wykazujące różne parametry nawierzchni. dowód: kopia badania laboratoryjnego FIFA dla trawy Xtreme Turf Premier ST45+TPE/EL z dn. 07.06.2011 r.- złożone w postępowaniach w Wiśle Płock i Lubartowie

Zaznaczył, iż wykonawca Gardenia-Interhall przedłożył ten sam certyfikat FIFA (FC Crusaders Belfast), co w wymienionych wyżej postępowaniach.

Dowód: kopia certyfikatu FIFA dla obiektu FC Crusaders w Belfaście, złożone w postępowaniach w Lubartowie, Hutnik Warszawa i Wisła Płock

Według wykonawcy nawierzchnia zainstalowana w Belfaście na stadionie F-C Crusaders nie spełnia wymogów stawianych przez zamawiającego w treści siwz w zakresie parametrów sztucznej trawy, opisanych powyżej.

Do informacji wykonawcy załączono raport KSUK.11-0145 z 7 czerwca 2011r. dotyczący Xtreme Turf Premier ST 45+TPE/EL oraz FIFA Laboratory Test Report z 29 października 2013 dotycząca XTREME Turf Premier ST 45+TPE/S infill oraz oświadczenie Labosport z 5 września 2011 dotyczące XTREME Turf Stadium 45 PE oraz oświadczenie ActGlobal, że produkty XTREME Turf Premier ST 45 i XTREME Turf Stadium S 45 to ten sam produkt o tych samych parametrach, z różnymi nazwami handlowymi w zależności od rynku na którym jest oferowany (te same dokumenty dołączono do odwołania w sprawie sygn. akt KIO 1195/19, dodatkowo odwołujący przedłożył Handbook of Test Methods October 2015 Edition w języku angielskim). Załączono także Certyfikaty FIFA nr CA-00.19 z 8 lipca 2010, CA-3431.5 z 11 maja 2015, CA-3431.4 z 6 sierpnia 2013r. oraz karty produktów Xtreme Turf Stadium S 45 + TPE Infill i 3 karty produktów dla Xtreme Turf Premier ST 45, które choćby w zakresie grubości włókna posiadają różne wartości: 360, 240 i 220 micronów.

W dniu 20 maja 2019r. Gardenia-Interhall wyjaśnił, że w wyjaśnieniach złożonych dnia 06.05.2019r., przedłożył oświadczenie wydane przez niezależne laboratorium Labosport poświadczające, że oferowany przez nas produkt spełnia wymogi na poziomie FIFA Quality PRO, co potwierdza certyfikat FIFA o nr CA3431.6. Certyfikat ten został załączony do złożonej oferty. Data wydania certyfikatu to 1 sierpnia 2017r. Omawiany raport miał potwierdzać jakość

produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro. Ze złożonego oświadczenia wydanego przez LABOSPORT jednoznacznie wynika, że przedstawiony system trawy, XTREME TURF STADIUM S 45 + TPS Infill spełnia aktualne wymogi FIFA Quality PRO. Taki właśnie wymóg postawił zamawiający w siwz. Zamawiający nie wymagał roku wydania badania. Zatem zarzut, jakoby oferowana nawierzchnia, była niezgodna z aktualnymi wymogami FIFA jest nieprawdziwy; gdyby tak było to certyfikat o numerze CA3431.6 z 1 sierpnia 2017r. nie zostałby wydany przez Prezydenta FIFA. Jest to wiedza powszechna i oczywista dla podmiotów działających w branży budownictwa sportowego, zatem użycie takich argumentów jest czystą manipulacją mającą na celu wprowadzenie w błąd zamawiającego. Gardenia-Interhall wskazało wykonawca podaje, iż trawa zainstalowana w Belfaście nie spełnia wymogów zamawiającego, pisząc iż : „Z treści badania przedłożonego przez konsorcjum na potrzeby niniejszego postępowania wynika, iż zgodnie z wówczas obowiązującymi metodami testów FIFA nie wymagano wskazania w wynikach badań grubości włókna. Wymóg taki wprowadzono wytycznymi FIFA w roku 2012. Zatem producent chcąc spełnić nowe wymagania FIFA (Test Method 2012) zobowiązany był do poddania nawierzchni badaniom wg nowych standardów”. Teza ta jest nieprawdą i stanowi oczywiste nadużycie. Gardenia-Interhall wskazała na to, jaki jest cel opracowań FIFA QUALITY CONCEPT FOR FOOTBALL TURF Handbook of Requirements, czyli Podręcznik do wymagań dla standardu FIFA. Podręcznik ten nie ma na celu ustalania parametrów technicznych traw syntetycznych, ale systematyzuje parametry sportowe istotne dla graczy, takie jak np. toczenie się piłki, odbicie piłki w pionie, odbicie piłki pod kątem, opór rotacyjny, amortyzacja, odkształcenie, oraz wartość poślizgu korka. Nieprawdą jest, że wymóg badania grubości włókna wprowadzony został wytycznymi FIFA w 2012r. Na dowód powyższego przedłożył podręcznik FIFA QUALITY CONCEPT FOR FOOTBALL TURF Handbook of Requirements, wydany w styczniu 2012r. wraz z tłumaczeniem tabel nr 1, 2, 3, 4, 5, która zawiera wymogi badań laboratoryjnych dla standardów FIFA. Jest to wiedza ogólnodostępna. Podręcznik ten jest zamieszczony na stronie FIFA. Zamawiający wymagał przedłożenia raportu z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro, co zostało przez Gardenia-Interhall spełnione. Parametry techniczne miała zaś potwierdzać karta techniczna oferowanego produktu, co również zostało dopełnione. Oferowany przez konsorcjum Gardenia-Interhall system składa się z włókien 100% polietylenowych, włókno monofilowe z wtopionym rdzeniem. Trawa ta jest instalowana na macie elastycznej shock-pad Becolastic 10mm oraz spełnia wszystkie wymogi zamawiającego. Odnosząc się do przywoływanej inwestycji w Krakowie, Gardenia – Interhall poinformował, że

zamawiający jest w posiadaniu badania Labosport złożonego wraz z ofertą na niniejsze postępowanie, a więc zamawiający jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, iż badanie to obejmuje zupełnie inny system, aniżeli ten zaoferowany w Krakowie. Przypomniał, iż system zaoferowany w przedmiotowym postępowaniu to XTREME TURF STADIUM S 45 + TPS Infill, natomiast w postępowaniu w Krakowie oferowany był zupełnie inny system nawierzchni z trawy syntetycznej, a mianowicie nawierzchnia Xtreme Premier ST45 +TPE/S Infill Alveo 12mm i badanie to było wykonane 29.10.2013r., czyli dużo później niż badanie na oferowany system oraz datą instalacji na boisku w Belfaście. Już na pierwszy rzut oka widać, że nawierzchnia zaoferowana przez nasze konsorcjum o nazwie handlowej XTREME TURF STADIUM S 45 + TPS Infill różni się od nawierzchni o nazwie handlowej XTREME TURF Premier ST 45. Oferowana XTREME TURF STADIUM S 45 + TPS Infill jest wcześniejszą generacją XTREME TURF Premier ST 45. Różnice w tych produktach polegają na: - ilości włókien w nawierzchni poprzez dodanie dodatkowego „dolnego włókna” w kolorze zielonym i brązowym, tzw. „root-zone”, stąd różnica w ilości włókien aż o 147% - Dtex w nawierzchni oferowanej jest na poziomie 12 000, gdyż nawierzchnia nie posiada wspomnianego włókna „root-zone”, które powoduje wzrost wartości Dtex o 42% do wartości 17 000. - Technologia produkcji trawy; trawa oferowana jest trawą tuftowaną natomiast wspomniana Premier ST 45 jest trawą tkaną. - W przypadku trawy Premier ST 45 rzeczywiście mamy do czynienia z dwoma rodzajami włókna o grubościach: włókno proste 232 i 229mic oraz włókno kręcone (root-zone) o grubości 130mic, natomiast oferowana STADIUM S 45 posiada włókno monofilowe o grubości 300mic. W postępowaniu w Warszawie ul. Marymoncka 42 (Hutnik) Gardenia-Interhall oferuje nawierzchnię o nazwie handlowej XTREME TURF STADIUM S 45 + TPS Infill zgodną z załączonymi badaniami laboratoryjnymi oraz certyfikatem i re-certyfikatami FIFA. W postępowaniu prowadzonym w Płocku oraz Lubartowie oferowany był system XTREME TURF Premier ST 45 + TPE/EL, ze wspomnianym już włóknem dodatkowym „root-zone”, instalowany na innej macie elastycznej oraz z innym wypełnieniem. Natomiast w postępowaniu prowadzonym w Krakowie oferowany był system XTREME TURF Premier ST 45 + TPE/S Infill +Alveo 12, również ze wspomnianym włóknem „root-zone”, instalowany na innej macie elastycznej. Nie jest niczym nadzwyczajnym, że producent dysponuje różnymi kartami technicznymi w zależności od systemu jaki oferuje. Obecnie obowiązujące przepisy nie wprowadzają ograniczeń co do tego, jak ma wyglądać karta techniczna, a więc systematyka oraz nazewnictwo jaką przyjmuje sobie dany producent jest jego indywidualną sprawą. Każdy z wyżej wymienionych systemów traw jest innym systemem, badanym na innej próbce i, jak mówi podręcznik FIFA, dopuszczalne są różnice i odstępstwa w wartościach nawet do 10%. Reasumując, oferowany przez Gardenia-Interhall produkt o nazwie handlowej XTREME TURF STADIUM S 45 + TPS Infill tożsamy z raportem z badań laboratoryjnych, kartą techniczną jak również certyfikatem i re-certyfikatami załączonymi do oferty przetargowej, w

pełni spełnia wymagania stawiane przez zamawiającego.

Z dowodów odwołującego MZUM-Trawniki wynika, że:

- w dniu 3 listopada 2015r. FIFA poinformowała, że opracowała Program Jakości FIFA w odniesieniu do murawy piłkarskiej, który to zmierza do poprawy jakości sztucznej nawierzchni piłkarskiej trawiastej produkowanej oraz instalowanej na całym świecie. Poprzez badania układanych sztucznych nawierzchni piłkarskich trawiastych zgodnie ze ścisłym zestawem wymagań badawczych opublikowanych przez FIFA Quality Programmet wytwórcy sztucznej trawy, którzy są licencjonowali przez FIFA, mogą uzyskać świadectwo FIFA dla swych instalacji, które przeszły pomyślnie badania. Wraz z wydaniem nowych wymagań badawczych (Podręcznik FIFA na temat Metod Badawczych 2015) dnia 22 października 2015 FIFA zmieniła także oznaczenia Program Jakości FIFA. Obecnie stosowane FIFA RECOMMENDED Star oraz FIFA RECOMMENDED 2 Star zostaną zastąpione przez oznaczenia FIFA QUALITY oraz FIFA QUALITY PRO. FIFA QUALITY - Połączenie surowego reżimu trwałości, odporności, bezpieczeństwa oraz walorów eksploatacyjnych w przypadku muraw, które uzyskają oznaczenie FIFA QUALITY, oznacza spełnienie konkretnych wymagań w zakresie piłki nożnej na poziomie rekreacyjnym, gminnym oraz miejskim przy zwykłym obciążeniu 40-60 godzin gry na tydzień.

FIFA QUALITY PRO- Murawy z oznaczeniem FIFA QUALITY PRO są konkretnie badane naśladując wymagania w zakresie wysokich walorów eksploatacyjnych i bezpieczeństwa dla profesjonalnej piłki nożnej przy typowym użytkowaniu do 20 godzin gry na tydzień. Istnieją surowsze wymagania dotyczące międzynarodowych muraw piłkarskich (np. rozmiar boiska), Oznaczenia jakościowe FIFA RECOMMENDED 1 star oraz FIFA RECOMMENDED 2 Star będą nadal obowiązywać dla istniejących muraw, które już posiadają ważne certyfikaty FIFA, jednak od teraz wszystkie przyszłe i pierwotne badania będą stosować oznaczenia FIFA QUALITY oraz FIFA QUALITY PRO na certyfikacie murawy.

Wykaz Preferowanych producentów FIFA oraz licencjobiorców FIFA, którzy są w stanie wykonywać sztuczne piłkarskie nawierzchnie trawiaste zgodnie z wymaganiami Programu Jakości FIFA oraz dodatkowe informacje dotyczące nowego Podręcznika FIFA na temat Metod Badawczych można znaleźć na stronie internetowej www.FIFA.com/Quality

Zmiany w Podręczniku Metod Badawczych Program Jakości FIFA z roku 2015 (w stosunku do wydania z roku 2012):

Nowa metodologia w zakresie zaawansowanego zużycia

Nowa metodologia w zakresie pomiarów zredukowanego toczenia piłki

Nowa metodologia w zakresie pomiarów energii cieplnej

Nowa metodologia w zakresie oznaczania rozbryzgu nasypu

Nowa metodologia w zakresie zawartości stabilizatora UV we włóknach sztucznej trawy

Nowa metodologia w zakresie pomiaru swobodnej wysokości runa

Metodologia pomiaru głębokości wypełnienia

Metodologia pomiaru dtex

Metodologia pomiaru przepuszczalności

Metodologia pomiaru wypełnień granulowanych

Metodologia oceny DSC

Poniższe nowe metody badań zostały włączone dla wszystkich nawierzchni FIFA QUALITY oraz FIFA QUALITY PRO:

Metoda oznaczania strumienia energii cieplnej na sztucznej trawie

Urządzenie do symulacji zaawansowanego zużycia: Lisport XL

Metoda obliczania zredukowanego toczenia piłki na próbkach zbadanych na Lisport XL

Metoda pomiaru swobodnej wysokości runa

Metoda pomiaru miąższości nasypu

Metoda oznaczania zawartości stabilizatora IJV we włóknach

Metoda objaśniania pomiaru rozkładu uziarnienia

Metoda objaśniania pomiaru kalorymetrycznego za pomocą skalowania różnicowego

Metoda objaśniania pomiaru Decitex dla włókien

Metoda objaśniania identyfikacji produktu wykładzinach tkanych

Metoda objaśniania badania porowatości na systemach sztucznej trawy Metoda objaśniania pomiaru grubości włókna

Poniższe badania zostały wycofane z podręcznika metod badawczych.

Poślizg korka i opóźnienie korka wycofane z badania laboratoryjnego

Symulacja zużycia za pomocą Lisport wycofana z badania laboratoryjnego

Wszystkie produkty użyte do oznaczeń na nawierzchni (linie i logo tam, gdzie są stosowane) muszą być badane jako samodzielne produkty.

Na nawierzchnię może być stosowany wyłącznie jeden określony produkt. Na pojedynczej nawierzchni nie wolno stosować połączenia rozmaitych produktów (rozmaite kolory; składy chemiczne włókien i inne zagadnienia).

Surowsze wymagania w przypadku badania produktu w laboratorium W niniejszym podręczniku zawarto zalecenia dotyczące badań nawierzchni poza polem gry (zarówno na nawierzchniach naturalnych, jak i sztucznych)

Zmiany dla określonych kategorii

Poziom FIFA QUALITY PRO

Na tym poziomie rozgrywek wprowadzono nową metodę oceny rozbryzgu nasypu W ocenie wykonywanej przez instytut badawczy ujęto wymóg odnoszący się do jakości linii, bramek i całego odnośnego osprzętu

Badania walorów użytkowych w laboratorium po 3200 cyklach na Lisport XL, w tym zredukowane toczenie piłki

W przypadku powtórnych badań wymóg toczenia piłki zredukowano z 10 m do 8 m

Poziom FIFA QUALITY

Badania walorów użytkowych w laboratorium po 6020 cyklach na Lisport XLI w tym zredukowane toczenie piłki

Odwołujący MZUM-Trawnik załączył także certyfikat CA 3431.6 z 1 sierpnia 2017r. oraz licencję CA 3431 z 21 czerwca 2018, które były dołączone do oferty Gardenia - Interhall, przedstawił także raport TZ/PN9239/005/2018 dotyczący Field Turf 360XL 42-11 Pro Play EPDM, który potwierdza, że ta nawierzchnia spełnia wymagania normy Cfl-SI. Załączył także deklarację właściwości użytkowych nr 15/04/2019 potwierdzającą, że Xtreme Turf Stadium S45+TPS infill spełnia System 4, a także raport Labosport potwierdzający spełnianie przez murawę Xtreme Turf Stadium S45 i wypełnienie Infill TPS wymagań FIFA według wydania za 2009, który to raport także był załączony do oferty Gardenia-Interhall.

Na rozprawie odwołujący Przemysłówka przedstawił następujące dowody:

- informacje udostępnione w dniu 2 lipca 2019r. w trybie dostępu do informacji publicznej przez Urząd Miasta w Płocku:
- Kartę katalogową Xtreme Turf Premier ST 45 – sztuczną trawę – DTEX 17 000, grubość włókien 220 micron, waga 1 700g/m², l. włókien m² – 280 000, produkcja tkanie
- autoryzację ACT Global dla Interhall do sprzedaży i układania nawierzchni sportowej sztuczna trawa Xtreme Turf Premier ST 45,
- certyfikat FIFA dla producenta,
- certyfikat FIFA dla nawierzchni według FIFA Quality Concept for Football Turf 2-Star nr CA3431.4
- 3 atesty higieniczne
- raport techniczny Xtreme Turf Premier ST 45 +TPE/EL według procedury podręcznika z 20SUK.11-0145 z dnia 7 czerwca 2011r. dotyczącego nawierzchni o parametrach waga 1720g/m², Dtex 17500
- wskazówek serwisowych nawierzchni piłkarskiej Xtreme Turf Premier ST 45

Z dokumentacji pozyskanej przez odwołującego Przemysłówka w drodze dostępu do informacji niejawniej od Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Lubartowie wynika, że w postępowaniu dla tego ośrodka przedstawiono :

- certyfikat FIFA nr CA3431.5 według FIFA Quality Programme for Football Turf- 2 Star,
- raport z badań XTREME Turf Premier ST 45 +TPE/EL według metody z edycji 2009 nr LSUK.11-0145 z dnia 7 czerwca 2011 dotyczącego nawierzchni o wadze 1720g/m², DTEX 17500,
- certyfikat FIFA dla producenta,
- karta techniczna dla XTREME Turf Premier ST 45 o DTEX 17000, grubości 360 micron, wadze 1720g/m² produkcji tkanie, l. włókien 280 000 – spełnia wymagania FIFA onr STAR i

FIFA two Star,

- 3 atesty higieniczne,
- autoryzację ACT Global z 15 września 2015r. o posiadaniu przez Interhall autoryzacji do sprzedaży i układania oferowanej nawierzchni sportowej XTREME Turf Premier ST 45,
- oświadczenie producenta ACT Global, w którym producent potwierdza, że produkt o nazwie Xtreme Turf Premier ST 45 i Xtreme Turf Stadium S 45 to ten sam produkt o tych samych parametrach, różnica w nazewnictwie związana jest ze stosowaniem różnych nazw handlowych z zależności od rynku sprzedaży.

Z informacji przekazanych odwołującemu Przemysłówka od Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sopocie wynika, że :

- z certyfikatu FIFA nr CA3431.4 wystawiono go według FIFA Quality Concept for Football Turf – 2 Star,
- z raportu z badań dla Xtreme Turf Premier ST 45 + TPE/EL, że raport był sporządzony według podręcznika z edycji 2009., raport ma numer LSUK.11-0145 z 7 czerwca 2011 dotyczy trawy DTEX 17500, wadze 1720,
- z pisma Labosport z dnia 5 września 2011r. wynika, że nawierzchnia Xtreme Turf Stadium 45 PE była testowana z wieloma różnymi wypełnieniami i shockpadami i ma następujące właściwości l. włókien 280 000, wada 1720 g/m², Dtex 17500,
- załączono certyfikat FIFA dla producenta,
- 3 raporty higieniczne
- test raport Labosport nr 081079A1dotyczący badań toksykologicznych,
- z autoryzacji ACT Global dla Panorama II wynika, że Panorama II ma autoryzację na montaż trawy syntetycznej Xtreme Turf Premier ST 45,
- udzielono 5 letniej gwarancji na granulat i ACT Global potwierdziło, że granulat spełnia wymagania jakościowe dla wypełnienia trawy XTREME Turf Premier ST 45,
- z karty technicznej wynika, że trawa XTREME Turf Premier ST 45 posiada Dtex 1700, grubość 220 mikron, wagę 1720 g/m², l. włókien na m² – 280 000,

Odwołujący Przemysłówka przedstawił także raport Labosport nr UK.09-0164/C z dnia 23 czerwca 2011r., z którego wynika, że raport dotyczy Xtreme Turf Premier ST 45+SBR/B i Xtreme Turf Stadium S 45+SBR, przy czym raport został przedłożony dwukrotnie w języku angielskim, więc nie można potwierdzić tezy odwołującego, że z tego raportu wynika, że Xtreme Turf Premier ST 45 i Xtreme Turf Stadium S 45 to nazwy używane w tym raporcie zamiennie i dotyczą tego samej trawy syntetycznej,

Nadto odwołujący Przemysłówka złożył wyciąg z procesu certyfikacji FIFA Quality Programme for Football Turf – Football Turf Laboratory Test Report, z którego wynika, że aby otrzymać certyfikację piłkarska trawa musi spełniać kryteria wydajności i jakości ustalone tak, aby była ona jak najbardziej zbliżona charakterem do gry na trawie naturalnej. W tym celu każda

nawierzchnia musi przejść cztery przedstawione poniżej etapy:

- dokładny test składu i odporności produktu w laboratorium,
 - instalacja produktu, zgodnie z deklaracją, przy zastosowaniu przedstawionych procedur,
- Test końcowej instalacji pod kątem odpowiednich właściwości nawierzchni jako całego systemu,
- jeśli zakończy się on powodzeniem, certyfikacja jako nawierzchnia FIFA Quality lub FIFA Quality Pro.

Do certyfikacji potrzebne są kluczowe dokumenty: raport z testu laboratoryjnego posiadającego akredytację FIFA, deklarację produktu i oświadczenie o metodzie pochodzące od producenta – licencjobiorcy FIFA, raporty z testu nawierzchni i certyfikaty FIFA jako dokument finalny.

Raport z testów laboratoryjnych – testy są przeprowadzane na podstawie próbki producenta dostarczonej do akredytowanych instytutów, są ważne tylko reprodukowane w całości, i jedynie dla kompletnej piłkarskiej trawy (produkt powiązany),

- powiązany produkt jest odpowiedni do przejścia testów nawierzchni na instalacji finalnej.

Aby otrzymać certyfikację instalacja musi być zgodna z powiązaną deklaracją produktu/oświadczeniem o metodzie oraz pomyślnie przejść kolejne testy nawierzchni. Raport z testu laboratoryjnego może zostać wykorzystany jedynie w związku z nawierzchniami piłkarskiej trawy, które zostaną przedłożone do certyfikacji zgodnie z FIFA Quality Programme of Football Turf.

Odwołujący Przemysłówka przedłożył także pismo FIFA z dnia 17 listopada 2017r., z którego wynika, że w dniu 22 października 2015r. FIFA zmieniła oznaczenia programu jakości FIFA. Znaki FIFA Quality i FIFA Quality Pro. Aktualnie używane FIFA Recommended 1 Star i FIFA Recommended 2 STAR zostaną zastąpione znakami FIFA Quality i FIFA Quality Pro. Obiekty ze znakiem FIFA Quality Pro są specjalnie testowane. Oznaczenia FIFA Recommended 1 Star i FIFA Recommended 2 Star pozostają ważne na istniejących obiektach, które zostały wcześniej certyfikowane, ale wszystkie następne re-testy i testy wstępne prowadzone teraz będą przy użyciu oznaczeń FIFA Quality i FIFA Quality Pro na certyfikatach. Dodatkowo FIFA zaakceptuje wstępne testy terenowe zgodnie z instrukcją z 2012r. pod warunkiem, że projekt został zgłoszony przed 15 czerwca 2016r. i przetestowany przed 28 lutego 2018r.

Odwołujący Przemysłówka przedstawił wyciągi z tłumaczeń raportów z badań laboratoryjnych przystępującego Gardenia-Interhall i pozostałych wykonawców w tym postępowaniu i z tłumaczeń tych wyników, że raport UK09-0164/D z 8 września 2009r. nie jest raportem laboratoryjnym FIFA i nie potwierdza, ani nie implikuje akceptacji wyrobu typu FIFA. Wyniki są ważne tylko dla całkowitego systemu opisywanego w raporcie, zaś z pozostałych tłumaczeń wynika, że zaprezentowana piłkarska nawierzchnia trawiasta spełnia wymagania badania laboratoryjnego FIFA, a dla końcowej certyfikacji jest konieczne pomyślnie zakończone

badanie obiektowe FIFA, przy czym dla MZUM –Trawnik to badanie jest obowiązkowe dla uzyskania certyfikacji FIFA One Star /Two Star, a dla pozostałych FIFA Quality/FIFA Quality Pro.

Nadto z artykułu „Jak Stadion Narodowy przygotowywał się na mecz Polska – Dania wynika, że doktor M. P. jest specjalistą z firmy Trawnik Producent,

- z artykułu „Jak murawa na najważniejszym gdańskim stadionie przetrwała mrozy i śniegi? A jeden z piłkarzy Lechii wyjechał do Hiszpanii. Wynika, że Trawnik z siedzibą w Szczecinku zatrudnia w Gdańsku kilku pracowników przydzielonych specjalnie na stadion w Letnicy. Rządzi nimi na miejscu M.P. dr n. biol. Uniwersytetu Warszawskiego.

Odwołujący Przemysłówka przedłożył nadto certyfikaty :

- certyfikat nr CA3431.6 według „FIFA Quality Programme for Football Turf- FIFA Quality Pro”,
- licencję CA 3431 według FIFA Quality Programme for Football Turf – Fifa Quality, re-test nr 5 test podręcznika 2012

- certyfikat Narodowego Stadionu Rugby nr 1001810 według FIFA Quality Programme for Football Turf – FIFA Quality Pro re – test 0 test podręcznika 2015,

- certyfikat Piłkarskiego boiska treningowego nr AE7054 według FIFA Quality Programme for Football Turf – FIFA Quality Pro re – test 1 test podręcznika 2015.

Odwołujący MZUM-Trawnik przedstawił korespondencję pomiędzy nim, że Labosport, z której wynika, że:

- zapytanie Trawnik dotyczy ACT Global Xtreme Turf Stadium S45 TPS Infill i zawiera prośbę o potwierdzenie, czy certyfikat FIFA Quality Pro nr CA3431.6 przeprowadzono zgodnie z nieaktualnym podręcznikiem 2012. Załączono certyfikaty CA 3431 i CA 3431.6

- na to pytanie Labosport odpowiedział testy terenowe w 2017 i 2018r. w Crusaders FC Belfast nie zostały przeprowadzone przez Labosport, jednak patrząc na certyfikaty, Labosport może potwierdzić, że oba testy terenowe zostały przeprowadzone w wersji FIFA podręcznika 2012 i ta instalacja nadal będzie testowana w tej wersji,

- z opinii dr n. biol. M.P. wynika, że ostatnim etapem prac przy budowie boiska zaprojektowanego z nawierzchnią z trawy syntetycznej jest montaż nawierzchni. Kolejne elementy systemu to warstwa amortyzująca, sztuczna trawa i zasyp. Trawa syntetyczna rozwijana jest z rolek, czynność tę wykonuje się ręcznie lub maszynowo, po rozwinięciu rolek o rozłożeniu ich na całej nawierzchni łączy się jej krawędzie za pomocą taśmy i kleju, po wytyczeniu osi boiska wklejane są linie pola gry, następnie trawa zasypywana jest piaskiem kwarcowym i granulatem – mechanicznie, potem wykonuje się mechaniczne czesanie szczotkami stałymi lub aktywnymi. Wedle opiniującego budowa boiska z trawą naturalną jest bardziej skomplikowana w stosunku do boiska z trawą syntetyczną, gdyż wymaga instalacji ogrzewania i podlewania oraz codziennej pielęgnacji przez specjalistów. Opiniujący wyraził opinię, że zgodnie z referencjami (PGE Narodowy) oraz opisem czynności związanych z

układaniem murawy syntetycznej wykonanie boiska piłkarskiego przez podmiot trzeci nie wyłącza możliwości samodzielnego wykonania przez konsorcjum Trawnik-MZUM montażu systemu nawierzchni z trawy syntetycznej, gdyż przedstawione referencje potwierdzają kompetencje MZUM-Trawnik do samodzielnego montażu systemu trawy syntetycznej.

- z referencji z dnia 19 lutego 2018r. wynika, że do rozegrania meczu eliminacyjnej do Mistrzostw Świata 2018 pomiędzy drużynami Polski i Czarnogóry - Trawnik zrealizował montaż tymczasowej nawierzchni z trawy sztucznej wraz podbudową oraz połączenie nawierzchni z trawy sztucznej i nawierzchni z trawy syntetycznej

z referencji z dnia 19 lutego 2018r. wynika, że do rozegrania meczu eliminacyjnej do Mistrzostw Świata 2018 pomiędzy drużynami Polski i Kazachstanu - Trawnik zrealizował montaż tymczasowej nawierzchni z trawy sztucznej wraz podbudową oraz połączenie nawierzchni z trawy sztucznej i nawierzchni z trawy syntetycznej,

- z referencji z dnia 19 lutego 2018r. wynika, że do rozegrania meczu międzynarodowego FIFA eliminacyjnej do Mistrzostw Świata 2018 pomiędzy drużynami Polski i Urugwaju - Trawnik zrealizował montaż tymczasowej nawierzchni z trawy sztucznej wraz podbudową oraz połączenie nawierzchni z trawy sztucznej i nawierzchni z trawy syntetycznej.

Ocena powyższego materiału zgromadzonego przez Izbę i uczynione na jej podstawie ustalenia:

Izba ustaliła, że raport z badań laboratoryjnych, o którym mowa z pkt. 14.1.6 siwz brzmiał w sposób następujący :

- badania laboratoryjne miały potwierdzać spełnienie wymagań FIFA Quality Concept for Football Tuft,
- badania laboratoryjne miały być wykonane przez akredytowane przez FIFA laboratorium m. in. Labosport,
- laboratorium miało potwierdzać jakość produktu na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro.

Izba nie mogła oprzeć się o wymagania FIFA według podręcznika za 2012 czy za 2015r. gdyż zostały one dołączone przez strony i uczestnika Moris - Tamex bez tłumaczenia na język polski. Tym samym Izba na podstawie pism FIFA z dnia 3 listopada 2015r. i z dnia 17 listopada 2015r. ustaliła, że w dniu 22 października 2015r. rozpoczął obowiązywanie podręcznik FUIFA Quality Programme for Football Turf, który wprowadzał w stosunku do podręcznika z 2012r. nowe wymagania, inne sposoby badania, inne maszyny przy użyciu których należało prowadzić badania, inne metodologie badań, a także zrezygnował z części dotychczasowych badań. Dla obiektów zcertyfikowanych i które uzyskały certyfikaty FIFA Recommended 1 Star lub FIFA Recommended 2 Star, dla których będzie wykonywana recertyfikacja dotychczasowe oznaczenia zostaną zastąpione oznaczeniem FIFA Quality lub FIFA Quality Pro. Natomiast

obiekty, dla których rozpoczęto proces certyfikacji, ale nie zakończono, a testy terenowe przeprowadzone według metodologii z podręcznika 2012 zgłoszono w okresie 15 czerwca 2016 – 28 lutego 2018r., testy takie będą zaakceptowane.

Odnosząc te ustalenia do wymagania przedmiotowego zamawiającego należy zatem stwierdzić, że aktualnymi poziomami FIFA są FIFA Quality i FIFA Quality Pro. Poziom FIFA Quality Pro najwyższym aktualnym poziomem FIFA. Taki poziom może być nadany w wyniku recertyfikacji obiektu, który uzyskał certyfikat 1 Star lub 2 Star na dotychczasowych zasadach przez zastąpienie dotychczasowych oznaczeń. Można go uzyskać podczas wykonywania certyfikacji według podręcznika 2012 jeśli testy terenowe zgłoszono w okresie czerwiec 2016 – luty 2018 i wreszcie ten poziom zostanie osiągnięty przez przeprowadzenie całego procesu certyfikacji według podręcznika 2015. Żaden z przedstawionych dowodów w niniejszym postępowaniu nie dowodzi, że nadanie certyfikatu FIFA Quality Pro na podstawie starszych podręczników jest innym certyfikatem niż certyfikat uzyskany po przeprowadzeniu procedury według podręcznika 2015. Nie wykazano, że certyfikaty uzyskane w ramach zmiany nazewnictwa, czy na podstawie zakończenia certyfikacji w założonym przez FIFA okresie przejściowym nie są traktowane jako równoważne i np. nie pozwalają na odbywanie rozgrywek na poziomie FIFA na scertyfikowanych boiskach, lub też wymagają dodatkowych badań, zgłoszeń czy innych czynności dla możliwości prowadzenia na nich rozgrywek. Zamawiający nie wskazał sposobu dochodzenia co certyfikacji na poziomie FIFA Quality Pro, nie wskazał np., że nie uzna za najwyższy aktualny poziom badań przeprowadzonych w okresie poprzedzającym wydanie podręcznika z 2015, dla obiektów, które już uzyskały certyfikację na poziomie 1 Star, czy 2 Star, nie wskazał, że najwyższy poziom może dotyczyć tylko badań laboratoryjnych służących do przeprowadzenia certyfikacji według podręcznika z 2015. W ocenie Izby brak takiego wskazania w postawionym wymaganiu nie pozwala na dodawanie wymagań na etapie oceny ofert. W ocenie Izby nawet jeśli bardziej celowe byłoby dopuszczenie raportów z badań laboratoryjnych przeprowadzonych według podręcznika 2015, gdyż mogłoby dawać większą gwarancję, że boiska B i C w przyszłości bezproblemowo przejdą proces certyfikacji na poziomie FIFA Quality Pro, to jednak zamawiający nie zawęził wymagań dotyczących raportu z badań laboratoryjnych do określonej metodologii badawczej według określonego podręcznika. Zamawiający skorelował raport z badań z aktualnym poziomem jakości FIFA, a ten może być osiągnięty na podstawie różnych raportów z badań w zależności od tego czy raport doprowadził już do uzyskania certyfikatu Star 1 i Star 2, czy był podstawą testów terenowych czerwiec 2016 – luty 2018 i czy wreszcie był przeprowadzony na podstawie podręcznika 2015. Aktualny ma być poziom jakości, a nie wersja podręcznika.

Izba na podstawie dowodów przedstawianych przez strony ustaliła, że przystępujący Gardenia – Interhall posługuje się w różnych postępowaniach różnymi raportami z badań:

- z dnia 8 września 2009r. nr UK.09-0164/D,

- z dnia 7 czerwca 2011r. – LSUK.11.0145,
- z dnia 23 czerwca 2011r. nr UK.09-0164/C,
- z dnia 29 października 2013 nr LSUK.13-0723,

co w ocenie Izby oznacza, że raport laboratoryjny może być wydawany ponownie po przedstawieniu przez producenta próbki.

Izba oceniła, że wskazując na raport z badań laboratoryjnych dotyczących oferowanego systemu zamawiający posłużył się dwuznacznym pojęciem „wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium potwierdzające jakość” – to sformułowanie może być rozumiane dwojako, albo, że badania laboratoryjne mają potwierdzać jakość, albo, że laboratorium potwierdzić miało poziom jakości. Słowo „potwierdzające” w ocenie Izby można odnieść tak do badań jak i do laboratorium, tym samym nie można uznać za nieprawidłowe, że zamawiający dodatkowo oparł się na oświadczeniu Labosport dołączonym do wyjaśnień z dnia 6 maja 2019r., że system trawy Xtreme Turf Stadium S 45+TPS spełnia wymogi na poziomie FIFA Quality Pro. Izba stwierdziła także, iż złożone przez przystępującego Gardenia-Interhall certyfikaty CA.0019 z 8 lipca 2010r., CA3431.2 z 12 lipca 2011, CA3431.3 z dnia 13 lipca 2012r., CA3431.4 z dnia 6 sierpnia 2013r., CA 3431.5 z dnia 11 maja 2015 potwierdzały, że nawierzchnia została certyfikowana zgodnie z FIFA Quality Concept For Football Turf – 2 STAR, natomiast certyfikaty nr CA3431.6 z dnia 1 sierpnia 2017r. i licencja CA3431 z dnia 21 czerwca 2018r. potwierdzają, że zainstalowana nawierzchnia została certyfikowana zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf – FIFa Quality Pro, co w ocenie Izby dodatkowo potwierdza, że nowy podręcznik z 2015 uznawał nawierzchnie testowane nawet według starszych metod za nawierzchnie zainstalowane według bieżącej metody FIFA Quality Programme for Football Turf i na najwyższym określonym przez tę metodę poziomie FIFA Quality Pro. Co dodatkowo potwierdza, że brak wskazania, że badania laboratoryjne miały być prowadzone według konkretnej edycji podręcznika nie pozwala na uznanie, że przystępujący Gardenia – Interhall nie wykazał spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego.

Co do pkt. 10.2, to określał on zarówno parametry wymagane przez zamawiającego jak i dokumenty. Parametry Zawarte były w pkt. 1 – 7, natomiast w pkt. 8-12 zamawiający wymagał dokumentów załączanych do oferty, a pkt. 13 dokumentu po ułożeniu nawierzchni. Parametry miały być potwierdzone za pomocą karty technicznej zawierającej wymagane parametry systemu, w tym wymóg z pkt. 10.2. 7 trudnopalność dla systemu nawierzchni syntetycznej minimum Csl-S1. Pierwotnie karta techniczna nie zawierała informacji dotyczących trudnopalności, natomiast w dniu 6 maja 2019r. przystępujący Gardenia – Interhall złożył kartę katalogową potwierdzającą trudnopalność. W ocenie Izby sam zamawiający dokumenty wymienione w pkt. 8-12 określał jako dokumenty, w szczególności w odniesieniu do karty technicznej jako dokument potwierdzający wymagane przez zamawiającego cechy przedmiotowe. Tym samym był to dokument składany na potwierdzenie wymagań

przedmiotowych zamawiającego w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Jego uzupełnienie nie zmieniało charakteru całego systemu nawierzchni ze sztucznej trawy oferowanego w tym postępowaniu, gdyż nie wpłynęło na to, że został zaoferowany system Xtreme Turf Stadium S 45 +TPS Infill, a więc uzupełnienie karty technicznej nie było zmianą przedmiotu zamówienia, w konsekwencji było to jedynie uzupełnienie dokumentu zawierającego braki, co zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy należy ocenić jako dopuszczalne.

Z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiające zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG z dnia 9 marca 2011 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 88, str. 5) - z art. 2 słowniczka rozporządzenia wynika, co następuje:

2) „zestaw” oznacza wyrób budowlany wprowadzony do obrotu przez jednego producenta jako zestaw co najmniej dwóch odrębnych składników, które muszą zostać połączone, aby mogły zostać włączone w obiektach budowlanych;

17) „wprowadzenie do obrotu” oznacza udostępnienie po raz pierwszy wyrobu budowlanego na rynku unijnym;

18) „podmiot gospodarczy” oznacza producenta, importera, dystrybutora lub upoważnionego przedstawiciela;

19) „producent” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która produkuje wyrób budowlany lub która zleca zaprojektowanie lub wyprodukowanie wyrobu budowlanego i wprowadza ten wyrób do obrotu pod własną nazwą lub znakiem firmowym;

20) „dystrybutor” oznacza osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób budowlany na rynku;

Z raportu UK.09-0164 z 8 września 2009r. wynika, że Act Global podał dostawców: wypełnienia TPS 0.5-2.0mm – dostawca Melos, piasek kwarcowy – dostawca Filcom, złącza wykładziny – dostawca Forbo, Shockpad – dostawca Becolastic, jednakże odwołujący MZUM –Trawnik kwestionuje prawidłowość wystawienia deklaracji właściwości użytkowych tylko w odniesieniu do wypełnienia. Jednocześnie z raportu nie wynika, że dostawcy tych elementów oferują i wprowadzają je do obrotu pod własną nazwą, ani, że rozdzielenie tych elementów od systemu dawałoby im byt pozwalający na włączenie w obiekt budowlany. Nadto jak wynika z karty technicznej ACT Global wprowadza system nawierzchni z trawy syntetycznej pod nazwą Xtreme Turf Stadium S 45+ TPS, przy czym również w karcie wskazuje na podkład elastyczny Becolastic. W ocenie Izby w świetle powołanych definicji rozporządzenia sam fakt wskazania innego producenta, czy dostawcy nie zmienia faktu, że producent zestawu połączył go z kilku odrębnych składników, które jako całość mogą zostać włączone w obiekt budowlany. Dlatego w ocenie izby system nawierzchni trawy syntetycznej jest zestawem i jako taki podlega wystawieniu deklaracji właściwości użytkowych przez jego producenta wprowadzającego go do obrotu ACT Global.

Z oświadczenia firmy Labosport z 5 września 2011r. wynika, że trawa Xtreme Turf Stadium 45 PE została przetestowana z wieloma różnymi wypełnieniami i shockpadami i ma następujące właściwości: Masę nawierzchni 2874, pęczki 10,083, liczba włókien 282 324, wysokość włókna 45, całkowita waga włókna 1781, trwałość na wyrwanie 62, włókno A&B dtex 12852/6, włókno C Dtex 5686/8 – są to wyniki próbki laboratoryjnej. Jednak z pisma Labosport nie wynika dlaczego istnieje kilka raportów z różnych okresów czasu o dlaczego różne raporty dotyczą różnych kart katalogowych. Karty katalogowe przedkładane przez odwołujący nie są sprzeczne z informacjami zawartymi w odpowiadających im raportom. Nie można jednak w żaden sposób ustalić, czy raport UK.09-0164/D był prowadzony na podstawie tych samych próbek, co pozostałe raporty, tym samym nie da się ustalić, czy dane z karty katalogowej przedstawionej w tym postępowaniu są błędne, czy też błędne są dane z kart katalogowych przedstawionych w innym postępowaniu, czy też raport złożony w tym postępowaniu dotyczą XTREME Turf Stadium S 45 +TPS Infill był przebadany na podstawie tej samej próbki, o której wypowiada się Labosport w piśmie 5 września 2011, gdyż różnica jest w oznaczeniu nazwy trawy brak lit. S i w bieżącym postępowaniu jest TPS Infill, a w oświadczeniu PE. Nie wiadomo w jaki sposób i czy w ogóle na parametry trawy wpływa wybrane wypełnienie czy podkład elastyczny, ani też na ile rodzaj włókna i sposób jego wykonania ma znaczenie dla parametrów włókna kwestionowanych przez odwołującego Przemysłówka np. liczby włókien na m², wagę włókien, Dtex. Izba nie pominęła wbrew wnioskowi przystępującego Gardenia _Interhall składanych raportów z badań oraz kart technicznych pozyskanych przez odwołującego Przemysłówka od innych zamawiający w drodze dostępu do informacji publicznej. W ocenie Izby sam fakt niepoświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem nie pozbawia ich charakteru dowodu. Nie można bowiem pominąć, że sam przystępujący w drugich wyjaśnieniach skierowanych do zamawiającego potwierdził fakt składania w różnych postępowaniach różnych kart i raportów z badań, a także dane, które przywoływał w tych wyjaśnieniach z znacznej mierz pokrywają się z danymi wynikającymi z kart katalogowych. Nadto należy wziąć pod uwagę, że odwołujący Przemysłówka otrzymał te dokumenty w drodze dostępu do informacji publicznej bez poświadczenia za zgodność z oryginałem przez udostępniającego, mógł zatem nie mieć wglądu bezpośrednio w oryginały dokumentów zgromadzone w postępowaniach o udzielenie zamówienia, stąd poświadczenie samodzielne bez zapoznania się z oryginałem, mogłoby budzić wątpliwości, co do rzetelności odwołującego się Przemysłówka.

Nie można jednak ze zgromadzonego materiału ustalić, że FIFA nie dopuszcza zmian w zakresie tych parametrów lub nie zezwala na ponowne przetestowanie systemu dla próbki o zmienionych parametrach. Zgromadzony materiał dowody potwierdza natomiast, że na potrzeby wydawanych raportów z badań laboratoryjnych próbkę testowano z różnymi wypełnieniami i podkładami elastycznymi, wydano różne raporty i one dotyczą różnych kart

katalogowych.

Nie można także w sposób nie budzący wątpliwości ustalić, że któraś z kart katalogowych nie odpowiada złożonemu z nią raportowi i że rozbieżności w informacjach wynikających z kart katalogowych oraz raportów z badań świadczą skonfrontowanych ze sobą, że wykonawca oferuje różne systemy nawierzchni z trawy syntetycznej dla których nie uzyskał powołanej na obiekcie FC Crusaders Belfast certyfikacji. Nie można zaś przede wszystkim ustalić, że:

1. karta katalogowa złożona w tym postępowaniu i skorelowany z nią raport nie dotyczą obiektu FC Crusaders w Belfaście,
2. parametry nawierzchni tam ułożonej i parametry nawierzchni zaoferowanej przez przystępującego nie mieszczą się w granicach dopuszczalnych rozbieżności wskazanych w metodykach FIFA,
3. próbka na podstawie której wydano raport UK.09-0164/D miała inne parametry techniczne niż wskazane w karcie katalogowej załączonej do przedmiotowego badania.

W ocenie Izby nie jest wystarczające dla zarzucenia przystępującemu Gardenia – Interhall złożenia informacji wprowadzającej w błąd zamawiającego samo stwierdzenie, że Xtreme Premier ST 45 i Xtreme Stadium S 45 to te same nawierzchnie z trawy syntetycznej. Bez wykazania, że zastosowane wypełnienia czy podkłady nie zmieniają certyfikowanego systemu, oraz bez wykazania, że FIFA nie uznaje za jeden system systemu nawierzchni trawy syntetycznej, w której doszło do zmiany niektórych parametrów sztucznej trawy, nie sposób uznać, że da się przystępującemu Gardenia – Interhall przypisać tak manipulację kartami technicznymi jak i manipulację informacjami co do pozyskanych certyfikatów, raportów z badań czy recertyfikacji, które miały miejsce w tym konkretnie postępowaniu i wynikają co najmniej z rażącego niedbalstwa, jeśli nie z lekkomyślności i są na tyle istotne, że mają wpływ na decyzje podjętą przez zamawiającego.

Okoliczności, które nie zostały w ocenie Izby udowodnione mieszczą się z sferze faktów, a nie sferze prawnej, tym samym to na odwołujących zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy ciąży ciężar dowodu wykazania, które informacje są nieprawdziwe i że nieprawdziwe są informacje złożone w tym postępowaniu, a nie w innych postępowaniach. Natomiast w tym postępowaniu pewne jest tylko to, że w obrocie funkcjonują różne karty techniczne firmy Act Global, które dotyczą systemów nawierzchni trawy syntetycznej i różne raporty z badań laboratoryjnych, natomiast nie zostało wykazane, że produkty objęte tymi kartami, a przede wszystkim kartą objętą bieżącym zamówieniem publicznym nie posiadają ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów albo usług, o których zapewniono w kartach technicznych i że nie dotyczą systemu nawierzchni ułożonego w Belfaście. Teza odwołującego Przemysłówka opiera się jedynie na nieudowodnionej hipotezie, że skoro są różne karty dla tego samego certyfikatu

uzyskanego na obiekcie FC Crusadres w Belfaście, to któraś musi być nieprawdziwa.

Odnosząc się do materiału dowodowego dotyczącego zarzutów podniesionych wobec zamawiającego w zakresie badania oferty przystępującego MZUM – Trawnik, to Izba ponownie przytoczyła postanowienia siwz:

7. Wykonanie zamówienia przy udziale podwykonawców

Wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, przy czym zgodnie z art. 36a ust. 2 Ustawy Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę montażu systemu nawierzchni z trawy syntetycznej na boiskach piłkarskich.

W rozdziale 9.1. 3) zamawiający opisał warunki w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy, zgodnie z którym- zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawcy wykażą, że:

a) wykonali należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

- 1 robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub remoncie budowli sportowej (wg. Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - PKOB), która obejmowała wykonanie (budowę lub przebudowę) nawierzchni z trawy naturalnej na boisku piłkarskim o wymiarach min. 100mx64m z systemem podgrzewania murawy,

oraz

- 1 robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub remoncie budynku lub budowli, która obejmowała wykonanie (budowę lub przebudowę) trybuny zadaszonej na minimum 500 miejsc siedzących

oraz - 1 robotę budowlaną obejmującą budowę lub przebudowę lub remont boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej, o powierzchni minimum 6000 m²

oraz

- 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu (budowie) oświetlenia budowli sportowej z instalacją masztów oświetleniowych o wysokości min. 12 m.

Izba dostrzegła w postawionych warunkach, że pierwszy drugi i czwarty warunek odnosiły się do obiektów, które mogą być wykonane z pewnymi elementami lub bez nich i tak budowla sportowa nie musi posiadać boiska piłkarskiego, ale np. baseny sportowe, korty tenisowe, bieżnie, tym samym dookreślenie, że dla budowy obiektu sportowego jest niezbędne, aby w ramach tego obiektu wykazać się wykonaniem nawierzchni z trawy naturalnej na boisku piłkarskim precyzowało warunek, że nie chodzi o dowolny obiekt sportowy, ale obiekt na którym jest boisko piłkarskie z nawierzchnią z naturalnej trawy. Analogiczna sytuacja dotyczy pozycji drugiej, która również ogólnie mówi o budowli nawet niesportowej, gdyż trybuny zadaszonej z miejscami do oglądania sportów na świeżym powietrzu są wyłączone z PKOB dla budowli sportowych, to doprecyzowanie, że musi być to budowla z trybunami zadaszonymi pozwala na konkretyzację warunku, gdyż trybuny mogą być zadaszone lub niezadaszone. Z

kolei czwarty warunek dotyczy oświetlenie budowli sportowej, a więc do uprawniania sportów na świeżym powietrzu, jednak dobór oświetlenia zewnętrznego nie musi polegać na realizacji masztów i to o określonej wysokości dlatego w ocenie Izby te dodane wyrażenia dookreślające wymagane doświadczenie były niezbędne. Natomiast przy boisku piłkarskim jego elementem jest nawierzchnia, choć różny może być jej rodzaj, to jednak jest to element niezbędny dla tego, aby boisko piłkarskie nadawało się do rozgrywek. Tym samym rację należy przyznać zamawiającemu, że nie możliwa jest budowa boiska piłkarskiego bez nawierzchni, w tym przypadku nawierzchni ze sztucznej trawy.

Firma Dabro - Bau Firma Handlowo-Usługowa P.D. ze Świdnicy zobowiązała się do oddania swoich zasobów: zdolności technicznej lub zawodowej polegającej na wykonaniu:

- 1 roboty budowlanej obejmującej budowę lub przebudowę lub remont boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej, o powierzchni minimum 6000 m² oraz do dyspozycji przystępującego MZUM-Trawnik przez zlecenia podmiotowi oddającemu swoje zasoby, jako podwykonawcy, wykonania części usługi i będzie realizował nw. roboty budowlane, których dotyczą udostępniane zasoby odnoszące się do warunków udziału, na których polega wykonawca: wykonanie robót budowlanych i usług. Z zobowiązania tego nie wyłączono budowy boiska ze sztuczną trawą, a przystępujący nie wykazał, że doświadczenie firmy Dabro-Bau nie obejmuje budowy boisk piłkarskich z nawierzchnią ze sztucznej trawy. Przeciwnie jak słusznie dostrzegł odwołujący Przemysłówka - DABRO-BAU posiada autoryzację firmy Fieldturf Tarkett SAS na montaż trawy syntetycznej 360XL 42-17 na przedmiotowym zadaniu i taką trawę zaoferowano. Innej autoryzacji dla konsorcjum MZUM-Trawnik producenta trawy syntetycznej nie złożono, mimo wyraźnego wymogu pkt. 10.2.11 - autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy (oferenta) na realizowaną inwestycję w Ośrodku Hutnik. Z treści tego pkt 11 wprost wynika, że autoryzacja miała być wystawiona wykonawcę, a nie na inny podmiot, co potwierdza związek tego dokumentu z zakazem podwykonawstwa określonym w pkt. 7 siwz. Tym samym w świetle zgromadzonego materiału dowodowego autoryzacja dla Dabro – Bau potwierdza, że ten podmiot był przewidziany przez przystępującego MZUM-Trawnik do wykonania montażu nawierzchni z trawy syntetycznej. Przystępujący przedstawił jedynie referencje, że montował nawierzchnie z trawy syntetycznej, ale z referencji tych nie wynika, że montaż dotyczył boiska piłkarskiego, a w szczególności nawierzchni zaoferowanej w tym postępowaniu, ani nie przedstawił kontrdowodu, że samodzielnie posiada autoryzację firmy Fieldturf Tarkett SAS na montaż nawierzchni z trawy 360XL 42-17. Tym samym sprzeciw przystępującego MZUM – Trawnik należało uznać za gołosłowny, a zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, że przystępujący MZUM – Trawnik zamierza samodzielnie wykonać montaż nawierzchni boisk z trawy syntetycznej dla zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia tak po stronie odwołującego Przemysłówka jak i po stronie zamawiającego spełniają wymagania formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które skutkowałyby odrzuceniem któregokolwiek odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że obaj odwołujący wykazali przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy.

Sygn. akt KIO 1195/19

W zakresie oferty konsorcjum firm: Interhall Sp. z o.o. oraz Gardenia Sport Sp. z o.o.:

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy przez jego niezastosowanie polegające na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawcy, który w sposób świadomy wprowadził w błąd zamawiającego w zakresie zgodności parametrów sztucznej nawierzchni w przedstawianych przez siebie dokumentów, przez nieuprawnioną modyfikację w taki sposób, aby spełniały one wymogi stawiane przez Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym postępowaniu, jak również innych postępowaniach, toczących się z udziałem tych podmiotów.

Zarzut nie potwierdził się. Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego, z jednej strony odwołujący Przemysłówka akceptuje to, że dany system może mieć różne wypełnienia i podkłady, a z drugiej nie dopuszcza zmian w zakresie parametrów sztucznej trawy, jednakże brak jest dowodu na tego, że dany system uzyskuje certyfikat tylko dla jednego rodzaju sztucznej trawy. Z dowodów zgromadzonych przez Izbę wynika, że dla 4 oferowanych przez przystępującego Gardenia – Interhall różnych parametrów sztucznej trawy uzyskał cztery różne raporty z badań. Nie da się ustalić czy raporty z badań są ściśle skorelowane z kartami technicznymi przedstawianymi w różnych postępowaniach, gdyż w większości raportów poza nazwą systemu i wysokością trawy nie było innych bardziej szczegółowych parametrów. Nie mniej jednak nie przedstawiono dowodu, który wskazywałby na to, że w przedmiotowym postępowaniu przedstawiona karta techniczna i raport z badań nie odpowiadają rzeczywistości. Aby doszło do naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy zamawiający musi zaniechać wykluczenia wykonawcy, który wprowadził go w błąd. Ten element stanowi podstawową przesłankę uniemożliwiającą wykonawcy ubieganie się o zamówienie. Co więcej zamawiający musi być w stanie wykazać wykonawcy, że zawarta w jego ofercie informacja jest informacją niezgodną z rzeczywistym stanem faktycznym. W ocenie Izby na podstawie

zanalizowanego materiału dowodowego, rzeczywiście można powziąć wątpliwości, dlaczego system sztucznej trawy, dla którego wykonawca posługuje się certyfikatami dla obiektu FC Crusaders w Belfaście posiada inne parametry, wypełnienia czy granulaty w różnych postępowaniach. Jednak ta wątpliwość nie jest wystarczająca do ustalenia, że wykonawca przedstawił zamawiającemu w tym postępowaniu nieprawdziwe informacje, które doprowadziły do wyboru oferty, która w rzeczywistości nie posiada cech, o których istnieniu zapewnia wykonawca. W niniejszej sprawie takiego ustalenia nie dało się poczynić. Z tych względów nie było podstaw do analizy pozostałych przesłanek zastosowania art. 24 ust. 1 pkt 17 jak stopień winy czy wpływ na wynik postępowania. Zarzut należało oddalić jako nieudowodniony.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na wyborze oferty, która powinna podlegać odrzuceniu z powodu jej niedającej się usunąć niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie parametrów nawierzchni ze sztucznej trawy

Zarzut nie potwierdził się. Odwołujący Przemysłówka wykazał jedynie, że w różnych postępowaniach wykonawca oferuje różne parametry systemu sztucznej trawy, ale posługuje się jednym certyfikatem FIFA dla obiektu FC Crusaders, jednakże jak wskazano wyżej nie zostało wykazane, że nie można wykazywać się nawierzchnią o parametrach zmodyfikowanych w stosunku do nawierzchni scertyfikowanej. Na pewno wolno zmieniać podkłady i wypełnienia, bo sam odwołującego tego nie kwestionował. Jednak nie ma żadnego dowodu wskazującego na to, że nawierzchnia zaoferowana w tym postępowaniu nie ma grubości włókna na poziomie 300 micronów. Do tego postępowania powołano się na raport z badań, który nie był przedstawiany w żadnym z innych postępowań, nie posłużono się też kartą techniczną, którą można byłoby uznać za przerobioną. Treść karty technicznej odpowiada parametrom wymaganym przez zamawiającego w pkt. 10.2 siwz, a zatem nie ma mowy o niezgodności treści oferty z treścią siwz. W tym stanie rzeczy zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na wyborze oferty, która stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji, bowiem dowolne manipulowanie parametrami sztucznej trawy, w celu uzyskania zamówienia publicznego, powoduje naruszenie zasad uczciwej konkurencji i tym samym stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu

Zarzut nie został udowodniony. Pewne jest to, że przystępujący Gardenia – Interhall przedstawia różne badania laboratoryjne i różne karty techniczne na trawę jednego

producenta ACT Global jak również posługuje się jednym certyfikatem FIFA z recertyfikacjami dotyczącym systemu nawierzchni z trawy syntetycznej ułożonego w FC Crusaders w Belfaście. Również faktem jest, że różnice w parametrach trawy sztucznej w oferowanej w różnych postępowaniach są znacząco od siebie różne, jednak nie ma dowodu na to, że takie systemy trawy nie istnieją, że nie możliwe jest uzyskanie certyfikacji na daną nawierzchnię i posługiwanie się tą certyfikacją na systemy zmodyfikowane. Brak jest dowodu na istnienie takiego zakazu. Nadto każdy system różni się wypełnieniem i granulatem, a nie podjęto nawet próby wykazania, że te elementy nie wpływają na parametry samej trawy. Nie można było na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalić, że doszło do manipulacji parametrami zaoferowanej trawy, zwłaszcza w sposób opisany w art. 10 ust. 1 uznk. Nie można ustalić także, czy jeśli potencjalnie uznać, że doszło do manipulacji parametrami, to że miało to miejsce w tym postępowaniu. Aby zastosować sankcję odrzucenia oferty należy bez wątpliwości ustalić, że jej złożenie w tym konkretnym postępowaniu stanowi stypizowany w uznk czyn nieuczciwej konkurencji, czego w ocenie Izby odwołującemu Przemysłówka nie udało się wykazać. Zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. i w zw. z art. 91 ust. 1 przez jego niezastosowanie polegające na przyznaniu punktów ofercie konsorcjum, w zakresie kryterium Jakość nawierzchni w przypadku, gdy przedstawione przez tego oferenta dokumentu nie potwierdzają okoliczności jakości nawierzchni i tym samym wykonawca ten, w sposób nieuzasadniony, uzyskał dodatkową punktację oferty w tym zakresie

Zarzut nie potwierdził się. Przede wszystkim należy zauważyć, że odwołujący Przemysłówka kwestionował nie tyle spełnianie przez wykonawcę Gardenia-Interhall kryteriów oceny oferty, ale podnosił, że Gardenia – Interhall nie wykazała raportu z badań laboratoryjnych na najwyższym aktualnym poziomie, co było wymogiem jakościowym, ale nie podlegającym ocenie w ramach kryterium oceny ofert. W tym kryterium zamawiający oceniał ilość certyfikacji i recertyfikacji na poziomie tak FIFA 2 Star jak i FIFA Quality Pro i takie certyfikacje i recertyfikacje przystępujący Gardenia –Interhall przedstawił. Tym samym w ocenie Izby nie było podstaw do zmiany oceny zamawiającego w zakresie kryterium jakościowego. Natomiast odnosząc się do spełniania wymagania jakościowego, o którym mowa w pkt. 14.1.6 siwz i 10.2.8 OPZ, to w ocenie Izby odwołujący Przemysłówka błędnie odczytał postawiony przez zamawiającego warunek nadając mu dodatkową treść wskazującą, że najwyższy aktualny poziom certyfikacji musi być uzyskany po przeprowadzeniu pełnej procedury w oparciu o metodologię podręcznika edycji 2015r., podczas gdy takie wymaganie w rzeczywistości nie zostało przez zamawiającego sformułowane. Wymagania zamawiającego określone w siwz muszą być odczytywane ściśle, a nawet w sytuacji gdy ich ścisłe znaczenie językowe nie

pozwała na przyjęcie jednego rozumienia danego wymagania, należy je wyklądać w taki sposób, który jest najbardziej korzystny dla wykonawcy. W tym przypadku w ocenie Izby najwyższy aktualny poziom FIFA Quality Pro, to możliwość uzyskania certyfikacji lub recertyfikacji na podstawie przedstawianego raportu z badań nie zależnie od edycji podręcznika na podstawie, którego ten poziom FIFA Quality Pro został osiągnięty. Tym samym w ocenie Izby zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie, a odwołanie należało oddalić.

W zakresie oferty konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL oraz Trawnik Sp. z o.o.:

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na badaniu w zakresie warstwy merytorycznej, poddaniu ocenie i dopuszczeniu do udziału w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu w sytuacji, w której wspomniany oferent w sposób sprzeczny z wymogami siwz powierzył do wykonania podmiotom' trzecim zakres zadania, który zgodnie z wymogami zamawiającego winien zostać zrealizowany samodzielnie, przez wykonawcę.

Zarzut potwierdził się. W ocenie Izby fakt złożenia autoryzacji producenta trawy syntetycznej dla DABRO-BAU i brak takiej autoryzacji dla przystępującego MZUM-Trawnik, świadczy o tym, że przystępujący MZUM-Trawnik zamierzał powierzyć wykonanie montażu nawierzchni z trawy syntetycznej podmiotowi trzeciemu, z którego doświadczenia zawodowego korzysta. Mimo, że przystępujący wprost nie wskazał, że taki zakres świadczenia zleci podwykonawcy, to jednak zakres wskazania podwykonawstwa określony przez odwołującego jako „roboty budowlane i usługi” jest bardzo szeroki i niejednoznaczny i nie wyklucza, aby w jego zakres nie wchodził montaż nawierzchni z trawy syntetycznej. Zamawiający wprost w rozdziale 7 zakazał zlecenia montażu nawierzchni ze sztucznej trawy podwykonawcom. Obecnie przepisy ustawy nie dają podstaw do uznania, że zakaz powierzania istotnych części zamówienia podwykonawcom nie obejmuje podmiotów udostępniających zasoby. Tym samym, skoro przystępujący MZUM-Trawnik nie wykazał, że dysponuje autoryzacją producenta trawy na montaż nawierzchni z trawy syntetycznej, a jednocześnie zamawiający wprost wymagał, żeby taka autoryzacja była wystawiona na wykonawcę, to już choćby z tego względu treść oferty przystępującego MZUM-Trawnik nie odpowiada treści siwz, a nadto skoro tylko dla podwykonawcy w ofercie złożono taką autoryzację, to zgodnie z tą autoryzacją tylko DABRO-BAU może wykonać montaż nawierzchni z trawy syntetycznej, co narusza zakaz wynikający z rozdziału 7 siwz. Tym samym treść oferty przystępującego MZUM-Trawnik jest niezgodna z treścią siwz. W ocenie Izby zmiana zakresu podwykonawstwa na tym etapie postępowania stanowiłaby istotną zmianę treści oferty, a więc nie daje się usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, w konsekwencji należało uznać, że zaistniały przesłanki do zastosowania art. 89

ust. 1 pkt 2 ustawy, czego zamawiający zaniechał. Jednakże jak słusznie podniósł zamawiający na rozprawie, przystępujący MZUM-Trawnik nie był wykonawcą wybranym, zaś zarzuty odwołania w stosunku do wykonawcy wybranego nie potwierdziły się, w konsekwencji uznanie zasadności tego zarzut nie wpływa na wynik postępowania. Z tego względu zastosowanie ma norma art. 192 ust. 2 ustawy o odwołanie należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu oferty sprzecznej z wymogami siwz, bowiem zgodnie z wymogami zamawiającego wskazany w siwz zakres prac powinien zostać zrealizowany samodzielnie przez wykonawcę; zatem dopuszczenie do udziału w postępowaniu oferty, w której wykonawca zadeklarował powierzenie zakresu prac zastrzeżonych przez zamawiającego do osobistego wykonania podmiotowi trzeciemu powoduje nie tylko niezgodność z siwz, ale powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie tego wykonawcy, mogącego posilkować się zasobami udostępnionymi przez podmioty trzecie.

Zarzut potwierdził się. Nie można porównać sytuacji wykonawcy, który dany zakres zamówienia wykona samodzielnie zgodnie z wymogiem zamawiającego i wykonawcy, który taki wymóg narusza zamierzając wykonać montaż nawierzchni ze sztucznej trawy przez podmiot udostępniający zasób. W takiej sytuacji ma miejsce naruszenie zasady równego traktowania, co godzi w treść art. 7 ust. 1 ustawy. Gdyby bowiem zamawiający nie określił zakresu samodzielnego wykonania zamówienia krąg wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie mógł być inny. Mając to na uwadze zarzut zasługiwał na uwzględnienie. Jednakże jak słusznie podniósł zamawiający na rozprawie, przystępujący MZUM-Trawnik nie był wykonawcą wybranym, zaś zarzuty odwołania w stosunku do wykonawcy wybranego nie potwierdziły się, w konsekwencji uznanie zasadności tego zarzut nie wpływa na wynik postępowania. Z tego względu zastosowanie ma norma art. 192 ust. 2 ustawy o odwołanie należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 3 pkt. 1 i 2 rozporządzenia zasądzać zwrot kosztów postępowania od odwołującego Przemysłówka na rzecz zamawiającego w wysokość 3 600zł. tytułem zastępstwa prawnego i na rzecz przystępującego MZUM-Trawnik w wysokości 1 845zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego. Izba wzięła pod uwagę, że przepis par. 5 ust. 3 pkt 2 stanowi o zasądzeniu kosztów tylko na rzecz sprzeciwiającego się, jednakże w ocenie Izby w tym postępowaniu zachodzi szczególna sytuacja nie opisana w tym przepisie. Zamawiający nie uwzględnił zarzutów dotyczących czynności przez niego dokonanych wobec innego wykonawcy niż wnoszący sprzeciw i tych zarzutów odwołujący nie cofnął. Przepis rozporządzenia nie reguluje sytuacji zamawiającego oraz wielu przystępujących po jego stronie wykonawców, którzy przystąpili. Przepis ten reguluje jedynie sytuację zarzutów odnoszących się w całości do interesów jednego przystępującego. W tym postępowaniu zarzuty nieuwzględnione dotyczyły interesu przystępującego Gardenia – Interhall w całości zaś zarzuty uwzględnione dotyczyły interesu przystępującego MZUM-Trawnik w całości, a tym samym sprzeciw dotyczył całości zarzutów dotyczących przystępującego MZUM-Trawnik i całość tych zarzutów została oddalona, a zatem przystępującemu przysługiwał zwrot kosztów postępowania. Jednocześnie zamawiający żądał oddalenia zarzutów dotyczących przystępującego Gardenia – Interhall i w tym zakresie także wygrał z odwołującym, co w ocenie Izby pozwalało na zasądzenie kosztów na rzecz zamawiającego na podstawie par. 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia.

Sygn. akt KIO 1202/19

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykluczenia konsorcjum z udziału w postępowaniu, pomimo tego, że konsorcjum Interhall-Gardenia nie spełnia warunków udziału w postępowaniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy dotyczy spełniania warunków udziału w postępowaniu, natomiast żaden z postawionych zarzutów nie dotyczył warunku udziału w postępowaniu, ale właściwości oferowanego przedmiotu zamówienia, czy to w zakresie przedstawionego raportu z badań laboratoryjnych, czy to w zakresie trudnopalności czy też deklaracji właściwości użytkowych, to wszystkie te dokumenty miały zgodnie z pkt. 10.2 OPZ potwierdzać cechy jakościowe oferowanego produktu. Tym samym nie były to właściwości podmiotowe wykonawcy, które oceniane są w warunkach udziału w postępowaniu. W konsekwencji zarzuty należało ocenić jako wadliwie postawione i należało je oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art 89 ust .1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty konsorcjum Interhall Gardenia, której treść nie odpowiada siwz

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut opiera się na trzech założeniach odwołującego MZUM –Trawnik:

1. wymóg, że raporty z badań laboratoryjnych muszą potwierdzać jakość na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro jest równoznaczny z wymogiem, że raporty z badań laboratoryjnych muszą potwierdzać jakość na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro, to jest być wykonane według podręcznika edycji 2015r.
2. wymóg trudnopalności należy wykazać nie za pomocą karty technicznej, ale atestem,
3. wymóg przedstawienia deklaracji właściwości użytkowych nie może być wystawiony przez ACT Global w sytuacji, gdy podkład elastyczny i wypełnienie nie są przez niego produkowane, a odpowiednio przez Becolastic i Melos.

W ocenie Izby wszystkie te założenia są błędne.

Pierwsze założenie w ocenie Izby rozszerza treść postawionego przez zamawiającego wymagania. Niewątpliwie poziom FIFA Quality Pro jest aktualnie najwyższym poziomem jakości nadawanym przez FIFA, jednakże taki najwyższy aktualny poziom nie musi być uzyskany wyłącznie dla nawierzchni przebadanych laboratoryjnie według podręcznika edycji z 2015r. Z pism FIFA z dnia 3 listopada 2015 i 22 listopada 2015 wynika bowiem, że takie oznaczenie jest nadawane nawierzchniom scertyfikowanym uprzednio według oznaczenia 2 STAR w przypadku recertyfikacji, a także dla nawierzchni, które zgłoszono do testów terenowych w okresie maj 2016-luty 2018. Nie ma żadnego dowodu na to, że tak uzyskane oznaczenia FIFA Quality Pro są inaczej przez FIFA traktowane jak oznaczenia uzyskane na podstawie raportów z badań wydanych w oparciu o podręcznik edycji z 2015r. Nie wykazano, że nie będą mogły toczyć się określone rozgrywki czy zostaną postawione dodatkowe wymagania na nawierzchniach posiadających oznaczenia FIFA Quality Pro, ale uzyskane w oparciu o zmianę nazewnictwa czy dokończenie rozpoczętego procesu certyfikacji. Z tego względu nie można uznać, aby wymóg zamawiającego co do oznaczenia na najwyższym aktualnym poziomie można było odczytać tylko w taki sposób jak chce tego odwołujący MZUM-Trawnik. Przeczy to literalnej treści wymagania i nie znajduje oparcia w materiale dowodowym. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pociąga za sobą wyjątkowo dotkliwą sankcję dla wykonawcy jaką jest odrzucenie z postępowania i brak możliwości uzyskania zamówienia, co w konsekwencji powoduje, że wymagania zamawiającego muszą być wykładane ściśle, bez dokonania nadinterpretacji, gdyż przyjęcie w tym przypadku wykładni zawężającej, prowadziłoby do eliminacji wykonawcy Gardenia – Interhall. W ocenie Izby nie ma podstaw do uznania, że wymóg zamawiającego ograniczał się do raportów z badań laboratoryjnych

prowadzonych według podręcznika z 2015r. Nawet jeśli wykonawcom wydaje się, że taki wymóg byłby bardziej celowy czy dawałby większe szanse na uzyskanie certyfikacji boisk B i C na takim właśnie poziomie w przyszłości, to na obecnym etapie nie ma już możliwości uświadamiania zamawiającego, co do tego, co byłoby dla niego korzystniejsze. Taka możliwość istniała na etapie ustalania treści siwz za pomocą procedury wyjaśnień. Obecnie natomiast wymogi zamawiającego muszą być wykładane na korzyść wykonawcy i należy nadać im takie znaczenie jakie wynika z ich treści bez konieczności dopowiadania lub odejmowania jakichkolwiek elementów w wymaganiu niezawartych. Tym samym Izba uznała, że wykonawca złożył raport z badań dla którego za pomocą oświadczenia Labosport oraz certyfikatu CA 3431.6 wykazał, że możliwe jest uzyskanie oznaczenia jakości na najwyższym aktualnym poziomie FIFA Quality Pro według podręcznika z 2012r. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się w tym zakresie naruszenia przez zamawiającego Izba nie znalazła treści siwz, z której wynikałoby, że wykonawca dla potwierdzenia trudnopalności ma przedstawić atest. Zamawiający wymagał karty technicznej na potwierdzenie parametrów. Przystępujący Gardenia – Interhall złożył taką kartę techniczną w wyniku uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. W ocenie Izby takie uzupełnienie było dopuszczalne, gdyż karta techniczna miała służyć potwierdzeniu parametrów, a nie określeniu przedmiotu zamówienia, który w ocenie Izby został określony za pomocą nazwy systemu oferowanego. Tym samym karta techniczna była dokumentem składanym w trybie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy i dlatego jej uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy było dopuszczalne. Z karty uzupełnionej jednoznacznie wynika, że zaoferowany produkt ma klasę trudnopalności Csl-S1, czyli wymaganą przez zamawiającego w pkt. 10.2.7 OPZ. Tym samym treść oferty w tym zakresie odpowiada treści siwz, a zatem oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zarzut należało oddalić.

Założenie trzecie również w ocenie Izby nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby przystępujący wykazał powołując się na definicje rozporządzenia 305/2011, że w przypadku zestawu deklarację właściwości użytkowych wystawia ten podmiot, który dokonał połączenia części składowych, w taki sposób że stały się wyrobem budowlanym, gotowy do wbudowania w obiekt budowlany i zmiany jego właściwości i który taki wyrób budowlany prowadził do obrotu. W ocenie Izby wszystkie te cechy spełnia ACT Global. Na system nawierzchni trawy syntetycznej składa się podkład elastyczny, sztuczna trawa i wypełnienie, a także linie boiska i szereg innych elementów, które występując w danym systemie. Jednakże bez pierwszych trzech elementów ułożonych w system w ocenie Izby nie da się uznać, że mamy do czynienia z nawierzchnią ze sztucznej trawy. Bez połączenia tych trzech elementów w jeden system nie zostanie osiągnięty cel jakim jest stworzenie sztucznej nawierzchni o parametrach jakościowych jak najbardziej zbliżonych do nawierzchni z trawy naturalnej. Tylko cały system jest przedmiotem certyfikacji, a zatem w ocenie Izby tylko producenta całości systemu można

uznać za podmiot uprawniony do wystawienia deklaracji. Taką deklarację przystępujący Gardenia –Interhall wystawił i w ocenie Izby spełnia ona wymagania zamawiającego wynikające z pkt. 10.2.9 OPZ. Tym samym i w tym zakresie Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 3 ustawy przez umożliwienie udzielenia zamówienia wykonawcy niewybranemu zgodnie z przepisami ustawy oraz Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust 1 ustawy w związku z art. 91 ust 1 ustawy przez wybór wykonawcy Konsorcjum INTERHALL- GARDENIA, który winien być wykluczony z postępowania już na etapie oceny ofert w oparciu o kryteria oceny, a jego oferta powinna podlegać odrzuceniu oraz zaniechanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego, podczas gdy to oferta Odwołującego winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Zarzuty nie potwierdziły się. Zarzut ten jest konsekwencją zarzutów poprzedzających. Odwołujący MZUM –Trawnik upatruje naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 ustawy w zaniechaniu wykluczenia przystępującego Gardenia- Interhall i zaniechaniu odrzucenia jego oferty. Jednakże Izba nie dopatrzyła się zaniechań zamawiającego w tym zakresie stąd też zarzuty nie mogły się ostać i odwołanie należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia zasądzać zwrot kosztów postępowania od odwołującego MZUM-Trawnik na rzecz zamawiającego w wysokość 3 600zł. tytułem zastępstwa prawnego.

Przewodniczący: