

Sygn. akt: KIO/593/11

POSTANOWIENIE
z dnia 29 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 29 marca 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 18 marca 2011 r. wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków, Oddział w Łodzi, ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Zespolony, ul. Szpitalna 45, 62-504 Konin**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków, Oddział w Łodzi, ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koninie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „*usługę sprzątnania i dezynfekcji pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie przy ul. Szpitalnej 43 i 45*” (nr sprawy: WSZ-FZ-4/2011) – ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 46-075767w dniu 08.03.2011 r.

W dniu 08.03.2011 r. Wojewódzki Szpital Zespolony, ul. Szpitalna 45, 62-504 Konin zwany dalej: „*Zamawiającym*” opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zwane dalej: „*SIWZ*” na swojej stronie internetowej.

W dniu 18.03.2011 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu) na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 Pzp Spółdzielnia Inwalidów „*NAPRZÓD*” w Krakowie, ul. Żabinec 46, 31-215 Kraków, Oddział w Łodzi, ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź zwana dalej: „*Spółdzielnią Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie*” albo „*Odwołującym*” wnoszą odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 Pzp, art. 22 ust. 3 Pzp, art. 41 pkt 7 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 7 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego określenia w treści ogłoszenia i SIWZ warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do kryterium doświadczenia i wiedzy wykonawców i zaniechanie opisu sposobu spełnienia tego warunku oraz zaniechanie żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienia warunku odnoszącego się do kryterium wiedzy i doświadczenia. Wobec powyższego żądał - zmiany pkt III.2 ogłoszenia oraz § 9 i 10 SIWZ poprzez ich uzupełnienie polegające na sformułowaniu warunku posiadania wiedzy i doświadczenia proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia przy użyciu parametrów charakterystycznych dla Zakładów Opieki Zdrowotnej np.

- Ilości m² powierzchni;
- Ilości łóżek;
- Ilości oddziałów;
- Wartości zamówienia i wskazanie sposobu dokonania oceny tego warunku oraz wskazanie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia tego warunku. Oświadczam, iż Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, ponieważ

chce ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów ustawy, tj. nieprawidłowego sformułowania ogłoszenia o zamówieniu oraz wadliwej treści SIWZ. Jednocześnie informuję, iż niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu na jego wniesienia.

Zamawiający w treści ogłoszenia i SIWZ wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: zdolności finansowej i potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający natomiast nie postawił warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia wykonawców. Ustawą z dnia 25 września 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) dokonano zmiany art. 22 Pzp. Zgodnie z brzmieniem art. 22 ust. 1 Pzp obowiązującym od dnia 22.12.2009 r. o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz, osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Powyższa zmiana oznacza, iż Zamawiający ma obowiązek w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, określić warunki udziału w postępowaniu dotyczące wszystkich okoliczności wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 Pzp. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego może wziąć udział tylko taki wykonawca, który spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące wszystkich w/w okoliczności. W sytuacji, gdy zamawiający wbrew obowiązkowi ustawowemu nie określa warunków udziału w postępowaniu, wykonawca nie jest w stanie ustalić, czy może ubiegać się o udzielenie zamówienia. Podobnie zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy każdy z wykonawców, który złożył ofertę w postępowaniu może ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 41 pkt 4 Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera, co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Podobnie art. 22 ust. 3 Pzp wskazuje, iż opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu. Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Podsumowując Zamawiający zobowiązany jest podać w treści ogłoszenia o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu dotyczące wszystkich

okoliczności wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 Pzp oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, tak aby po pierwsze umożliwić wykonawcom ustalenie, czy mogą ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a no drugie dać wykonawcom wiedzę, w jaki sposób zamawiający oceni, czy podane przez niego warunki zostały spełnione. Odwołujący podkreśla, że w sytuacji, gdy Zamawiający jest publicznym zakładem opieki zdrowotnej winien wykazać szczególną troskę przy wyborze podmiotu świadczącego na jego rzecz usługi sprzątnięcia i dezynfekcji albowiem są one bezpośrednio związane z ochroną życia i zdrowia ludzkiego. Zamawiający powinien dopełnić należytej staranności, aby o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy posiadający doświadczenie i odpowiednią wiedzę niezbędne do wykonywania usług stanowiących przedmiot zamówienia na rzecz zakładów opieki zdrowotnej.

W dniu 18.03.2011 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania, na potwierdzenie tej okoliczności załączył dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu faxem.

Pismem z 24.03.2011 r., doręczonym do Prezesa KIO faxem 25.03.2011 r. (potwierdzonym pisemnie w dniu 28.03.2011 r.), Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Zawniósł o umorzenie postępowania i o orzeczenie, że koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie. Po przeanalizowaniu argumentów przedstawionych w uzasadnieniu odwołania Zamawiający uznał, że zarzuty powołane w odwołaniu są uzasadnione. Wskazał, że na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, wniosek o umorzenie postępowania jest uzasadniony. Stwierdził również, iż orzeczenie o zniesieniu wzajemnie kosztów postępowania odwoławczego wynika z postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp.

Izba ustaliła, że do Prezesa KIO w trzydniowym terminie, tj. do 24.03.2011 r., żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 Pzp). Zgodnie z informacją uzyskaną od Zamawiającego zawiadomienie o złożeniu odwołania zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21.03.2011 r. (informacja zawarta w informacji przesłanej w dniu 22.03.2011 r.).

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, iż po przeanalizowaniu argumentów przedstawionych w uzasadnieniu odwołania uznał, że zarzuty powołane w odwołaniu są uzasadnione. Stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz wykona żądania zawarte w odwołaniu. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniu Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie

postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 przywołanego powyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....