

Sygn. akt KIO 216/17

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Renata Tubisz

Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lutego 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2017 roku przez wykonawcę **Moris Polska Spółka z o.o., ul. Równoległa 1, 02-235 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gminę Miasta Nowe Skalmierzyce, ul. Ostrowska 8, 63-460 Nowe Skalmierzyce** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa sali sportowej przy Szkole Podstawowej w Nowych Skalmierzycach”, (oznaczenie sprawy RTI.271.23.2016)

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Moris Polska Spółka z o.o., ul. Równoległa 1, 02-235 Warszawa** kwoty 9 000zł. 00 gr. (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Nowe Skalmierzyce, ul. Ostrowska 8, 63-460 Nowe Skalmierzyce prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa sali sportowej przy Szkole Podstawowej w Nowych Skalmierzycach”, (oznaczenie sprawy RTI.271.23.2016)

Izba ustaliła, iż prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte w dniu 30.11.2016 r. przez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronie internetowej www.bzp.uzp.gov.pl pod numerem 354824 – 2016 (BZP z dnia 30.11.2016 r.) – wydruk ogłoszenia w aktach sprawy. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Tym samym Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i postępowania odwoławczego stosuje się przepisy znowelizowanej ustawy Praw zamówień publicznych zmienionej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020), opublikowanej w dniu 13 lipca 2016 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej pod pozycją 1020, która weszła w życie z dniem 28 lipca 2016 roku.

Izba ustaliła ponadto, że względu na termin wniesienia odwołania w niniejszej sprawie, że do postępowania odwoławczego mają zastosowanie przepisy zmienionego rozporządzenia w sprawie kosztów na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47) w związku z brzmieniem § 2 ww. rozporządzenia.

Odwołujący Moris Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w dniu 31 stycznia 2017 roku. Informację o czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej Odwołujący otrzymał drogą elektroniczną w dniu 26 stycznia 2017 roku. Kopia odwołania została dostarczona Zamawiającemu w ustawowym terminie, tj. w dniu 31.01.2017 r. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W odwołaniu Odwołujący, w związku z wyborem przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o., zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez wybór i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o., pomimo że treść jego oferty pozostaje w sprzeczności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż uzupełnił on dokument przedmiotowy nie potwierdzający, że oferowane roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego;

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Domar Budownictwo Architektura S. R., pomimo że treść jego oferty pozostaje w sprzeczności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż uzupełnił on dokument przedmiotowy nie potwierdzający, że oferowane roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego;

3) art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez wybór i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o., pomimo zaoferowania przez niego rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

4) art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Domar Budownictwo Architektura S. R., pomimo zaoferowania przez niego rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

5) ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o.;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenie oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o.;
- odrzucenie oferty wykonawcy Domar Budownictwo Architektura S. R.;
- dokonanie wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający oświadczył, iż kopię odwołania przekazał pozostałym wykonawcom w dniu 02.02.2017 roku. Izba ustaliła, iż do momentu wydania niniejszego postanowienia, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie po żadnej ze stron postępowania odwoławczego.

W dniu 10 lutego 2016r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....