

POSTANOWIENIE

z dnia 27 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **27 kwietnia 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 kwietnia 2021 r.** przez wykonawcę **J. T. prowadzący działalność gospodarczą pn. J. T. „JTC” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe, ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Katowice, Rynek 1, 40-098 Katowice**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J. T. prowadzący działalność gospodarczą pn. J. T. „JTC” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe, ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1919, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 464) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Miasto Katowice, Rynek 1, 40-098 Katowice** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »U uruchomienie i utrzymanie systemu kompleksowej obsługi urządzeń drukujących dla Urzędu Miasta Katowice«. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29.03.2021 r. poz. 2021/S 061-154906. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1919, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 464) zwanej dalej w skrócie Pzp.

W odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **T. prowadzący działalność gospodarczą pn. J. T. „JTC” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań** pismem z 23 kwietnia 2021 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 kwietnia 2021 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 521 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w piśmie z 19.04.2021 r. powiadomił Izbę, że opublikował na właściwej stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania 9.04.2021 r., zgodnie z art. 524 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie zakreślonym w art. 525 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, że w rozpoznawanej sprawie zaistniał stan faktyczny odpowiadający art. 522 ust. 1 Pzp, który to przepis brzmi »W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu«, gdyż zamawiający cyt. »Zamawiający uwzględnił zarzuty i zmienił [...] SWZ«.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania

odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, a takiego uczestnika w postępowaniu nie było, a nawet nie było również żadnego innego uczestnika, który przystąpiłby do postępowania po stronie odwołującego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co wynika z art. 522 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 553 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), zgodnie z którym to przepisem koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: