

Sygn. akt KIO/UZP 989/08

WYROK
z dnia 6 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Izabela Kuciak

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie* w dniu/w dniach* 1 października 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ARCUS S.A., 00-180 Warszawa, ul. Miła 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Bydgoszcz, 85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1** protestu/protestów* z dnia 29.08.2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **MULTIKOP sp. z o.o. 85-027 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 97** – po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **ARCUS S.A., 00-180 Warszawa, ul. Miła 2** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ARCUS S.A., 00-180 Warszawa, ul. Miła 2**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **ARCUS S.A., 00-180 Warszawa, ul. Miła 2**, na rzecz Zamawiającego **Miasto Bydgoszcz, 85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty zł ... gr (słownie:.....) przez na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ARCUS S.A., 00-180 Warszawa, ul. Miła 2**.

Uzasadnienie

26.06.2008 r. Zamawiający, Miasto Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych wraz z serwisem na potrzeby działania systemu drukowania i kopiowania w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w okresie 48 miesięcy”. Ogłoszenie ukazało się w Dz. Urz. UE S 122 – 163623.

05.08.2008 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert.

25.08.2008 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty – MULTIKOP sp. z o.o. z Bydgoszczy oraz o odrzuceniu oferty odwołującego ARCUS S.A.

29.08.2008 r. ARCUS S.A., ul. Miła 2, 00-180 Warszawa, wniósł protest.

03.09.2008 r. Wykonawca MULTIKOP sp. z o.o. z Bydgoszczy przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

08.09.2008 r. Zamawiający oddalił protest.

Zamawiający stwierdził, że opisując przedmiot zamówienia określił część parametrów jako minimalne, tj.: wydajność miesięczna, prędkość druku/kopiowania (ilość stron na minutę), ilość papieru w kasetach. Zatem nie określił warunków zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego wykonawcę, ani też nie wskazał wymogów parametrów dla przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż może je spełnić tylko jeden wykonawca. Dlatego nie budzi żadnych wątpliwości fakt, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia we wskazany sposób nie naruszył ww. zasad, w tym zasady zachowania uczciwej konkurencji, tak jak sugeruje to Protestujący.

Zamawiający w załączniku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn.: „Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia” dokonał podziału urządzeń na 5 grup ze względu na maksymalny drukowany format papieru, na sposób drukowania (monochromatyczne, kolor) jak i na jego wydajność. I tak też ze względu na wielkość drukowanego papieru podzielił urządzenia na: drukujące do formatu A4 (grupa I i V) oraz urządzenia drukujące do formatu A3 (grupa II, III, IV W treści ww. załącznika Zamawiający wyraźnie wskazał, że proponowane w zakresie: grupy I urządzenia powinny

być urządzeniami wielofunkcyjnymi laserowymi monochromatycznymi o formacie A4, a w zakresie grupy V – urządzeniami wielofunkcyjnymi laserowymi kolorowymi o formacie A4.

Zamawiający dokonując podziału według gabarytów zewnętrznych, jakie urządzenie powinno posiadać wskazałby na konkretnego producenta, ograniczając tym samym krąg potencjalnych wykonawców. Kierując się zasadą uczciwej konkurencji nie uczynił tego. Dlatego też wzorem podziału dokonanego przez wielu producentów i dostawców zamieszczonego na stronach internetowych producentów Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na kopiujące w określonych formatach A3 i A4.

Dla wszystkich zrozumiałe było, że jeżeli Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem postępowania w zakresie grupy I i V jest wielofunkcyjne urządzenie laserowe format A4, to rozumie przez to maksymalny wykonywany przez te urządzenia format kopii lub wydruków, a nie wielkość urządzenia o rozmiarach 297 mm x 210 mm (format A4). Protestujący, mając wątpliwości co do opisu przedmiotu zamówienia mógł w stosownym czasie złożyć zapytania, bądź nawet protest na postanowienia specyfikacji, jednakże tego nie uczynił. Zaproponowane przez Wykonawcę w zakresie grupy I urządzenia wielofunkcyjne TRIUMPH ADLER DC2325, jak i w zakresie grupy V urządzenia wielofunkcyjne TRIUMPH ADLER DCC2625 są urządzeniami formatu A3, a nie tak jak wymagał Zamawiający formatu A4. Przyznaje to Protestujący W przeciwnym razie Zamawiający nie wyszczególniałby osobnej grupy urządzeń pozwalającej na druk tylko i wyłącznie w formacie A4.

Nie ulega wątpliwości, iż złożona przez Wykonawcę oferta jest sporządzona odmiennie niż określają to postanowienia specyfikacji. Zgodnie bowiem z wyrokiem Zespołu Arbitrów UZP z dnia 31 stycznia 2007r. (sygn. UZP/ZO/0-94/07) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy/usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, jakości, ilości, warunków realizacji i innych istotnych elementów dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu nie zaspokajającym oczekiwań i interesów Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu odmienność ta przejawia się w proponowanym przez Protestującego w zakresie grupy I i V przedmiocie zamówienia (urządzenia wielofunkcyjne format A3 zamiast A4, a nie tak jak sugeruje Protestujący gabaryty urządzenia).

12.09.2008 r. (pismo z 10.09.2008 r.) Odwołujący ARCUS wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. Naruszenie przepisu art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej w skrócie „Pzp”, przez nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w Postępowaniu, a wyrażające

się w odrzuceniu oferty ARCUS SA, mimo, że urządzenia zaoferowane przez Odwołującego spełniają wymagania Zamawiającego, a ponadto Odwołujący zaoferował najniższą cenę ze wszystkich złożonych ofert.

2. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez błędne przyjęcie, iż oferta jest niezgodna z treścią przygotowanej przez Zamawiającego specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej specyfikacją.
3. Naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty MULTIKOP Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo, że oferta Odwołującego przedstawia korzystniejszy bilans ceny, a jej treść jest zgodna z treścią specyfikacji. co przy poprawnej i zgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ocenie badania oferty przez Zamawiającego, doprowadziłoby do wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W związku z powyższymi naruszeniami Zamawiającego Odwołujący ARCUS wnosi o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
3. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, i wskutek dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, dokonanie czynności wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Odwołujący złożył ofertę, w której zaoferował w pięciu grupach urządzenia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i określonym przez niego szczegółowym opisem technicznych parametrów tychże urządzeń. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego podając jako podstawę odrzucenia przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wskazywał na naruszenie zasad wynikających wprost z treści art. 7 Ustawy, które to naruszenia polegały na tym, iż Zamawiający oceniając ofertę Odwołującego, mimo że spełnia ona wszystkie wymagania specyfikacji, w tym urządzenia oferowane przez Odwołującego posiadają wszystkie parametry techniczne dotyczące wydajności, prędkości druku czy ilości papieru w kasetach (przy czym – jak stwierdza sam Zamawiający – są to wymagania minimalne), odrzucił ofertę ARCUS SA z powodu, iż w grupie I i V ARCUS SA zaoferował drukarki, które nie zmieszczą się w pomieszczeniach Zamawiającego, o czym Zamawiający nie wspomniał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej w skrócie „specyfikacją”.

Dla Odwołującego było i jest zatem oczywiste, iż format druku (A4 lub A3) jest formatem druku minimalnym, jaki oczekuje Zamawiający od wykonawców składających ofertę. Przeciwnie rozumowanie jest wbrew zasadom logiki, albowiem gdyby przyjąć taki tok rozumowania w świetle zamieszczonych w specyfikacji postanowień, to warto zauważyć, iż poszczególne parametry urządzeń zostały określone przez Zamawiającego jako minimalne przez użycie następujących sformułowań:

- wydajność miesięczna – min. 5.000,
- prędkość druku/kopiowania (stron/min.) – min. 20 monochromatyczne i 5 kolor,
- minimum jedna kasetka na papier o pojemności min. 250 arkuszy.

Użycie słowa „minimalne”, oznaczało, że w tym przypadku urządzenia powinny posiadać, co najmniej takie cechy, jak wskazane w specyfikacji, co z kolei prowadzi do wniosku, iż Zamawiający dopuścił możliwość, żeby posiadały one parametry zdecydowanie większe.

Dopiero w rozstrzygnięciu protestu pojawiają się twierdzenia Zamawiającego o maksymalnym formacie drukowania przez oferowane urządzenia, co z całą pewnością narusza zasady uczciwej konkurencji i opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jasny i czytelny.

Zamawiający w treści oddalenia protestu jako dowód na „zrozumienie przez Odwołującego podziału drukarek ze względu na format druku” i tym samym, jak można wnioskować, na precyzję w sformułowaniu przedmiotu zamówienia przez siebie, przedstawia dowód w postaci wydruku ze strony internetowej Odwołującego. Wydruk taki, w żaden sposób nie dowodzi w opinii Odwołującego, iż Zamawiający oczekiwał od wykonawców startujących w przetargu, iż zaoferują urządzenia, których maksymalny format wydruku będzie formatem A4. Co więcej, wydruk ze strony internetowej, w postępowaniu przed zespołem arbitrów (obecnie Krajową Izbą Odwoławczą), nie ma waloru środka dowodowego, o czym świadczy chociażby orzeczenie zespołu arbitrów z dnia 6 lipca 2005 roku (sygn. UZP/ZO/0-1626-05), zgodnie z którym „ustalenia w oparciu o wydruki ze stron internetowych nie mogą być uznane za dowód na potwierdzenie, iż sprzęt oferowany nie spełnia określonych warunkami postępowania wymagań. Dane zawarte na stronach internetowych mogą co najwyżej pełnić rolę informacji ogólnej lub funkcje marketingowe. Z pewnością nie można ich traktować jako dokument, czy zindywidualizowaną ofertę Wykonawcy!”.

Dodatkowo, należy zauważyć, iż Odwołujący zaoferował Zamawiającemu najniższą cenę za oczekiwane przez Zamawiającego urządzenia, tym samym, wobec wykazania, iż oferta ARCUS SA spełnia wszystkie wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, jego oferta powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł **MULTIKOP Sp. z o.o.**, wykazując swój interes prawny w przystąpieniu oraz wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w przystąpieniu do postępowania wszczętego na skutek wniesienia protestu.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody z oryginalnej dokumentacji postępowania, a w tym ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia protokołu postępowania wraz z załącznikami oraz z wyjaśnień stron, a także dopuściła dowody z dokumentów złożonych przez Zamawiającego i Odwołującego przesłuchania świadka – przedstawiciela wykonawcy ASCO. Krajowa Izba Odwoławcza w granicach postępowania dowodowego dopuściła następujące dokumenty i oznaczyła je numerami 1 i 2, złożone jako dowody w sprawie: (1) wyciąg z instrukcji używania kopiarki na potwierdzenie tezy Odwołującego, że urządzenie zaoferowane w wybranej ofercie kopiuje i drukuje nie tylko w formacie A4; (2) pięć oświadczeń producentów lub dystrybutorów kopiarek na potwierdzenie tezy Zamawiającego, że „format A4” jest rozumiany na rynku przez producentów i dostawców jako „maksymalny format A4” oraz jako dowód nr 3 przesłuchanie świadka, którym jest Pan Artur H., przedstawiciel Wykonawcy ARSO.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący wnosząc odwołanie posiada interes prawny, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, występuje możliwość, aby oferta Odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż jest to oferta najtańsza pod względem wysokości zaoferowanej ceny, a cena była jedynym kryterium oceny ofert. Biorąc to pod uwagę, w przypadku potwierdzenia się zarzutów Odwołującego, działanie Zamawiającego zagroziło interesowi prawnemu Odwołującego i mógł on doznać uszczerbku w swoim interesie.

Izba rozważyła zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania wymienione w art. 187 ust. 4 Pzp.

Zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż Odwołujący nie dowiódł, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego naruszając: art. 7 ust. 1 Pzp, przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający równego traktowania wykonawców, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez błędne przyjęcie, iż oferta jest niezgodna z treścią przygotowanej przez Zamawiającego specyfikacji, art. 91 ust. 1 i 2 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy MULTIKOP Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 29 Pzp Zamawiający wszczynając przedmiotowe postępowanie opisał przedmiot zamówienia i zamieścił ten opis w specyfikacji, którą sformułował w rozpatrywanym zakresie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp.

W załączniku do specyfikacji zatytułowanym „Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia” w części II w ust. 1 Zamawiający postawił wymóg cyt. „Urządzenia wielofunkcyjne laserowe – format A4 – monochromatyczne”, a w ust. 5 postawił wymóg cyt. „Urządzenia wielofunkcyjne laserowe – format A4 – kolorowe”. W pozostałych grupach (II, III i IV) Zamawiający wyspecyfikował wymogi, które stawiał przed urządzeniami formatu A3.

Z tak sformułowanej specyfikacji z podziałem na 5 poszczególnych rodzajów przedmiotów zamówienia należy wnioskować, że Zamawiającemu chodzi w istocie o pięć rodzajów urządzeń. Jeżeli jedno urządzenie mogłoby spełnić wymagania Zamawiającego dla dwóch rodzajów zamawianych urządzeń Zamawiający nie specyfikowałby ich w odmiennych pozycjach lub zaznaczyłby to w swojej specyfikacji. Ponadto z żądania w specyfikacji urządzenia drukującego i kopiującego w mniejszym formacie A4 nie można wywodzić, że Zamawiający przyjmie urządzenie kopiujące w formacie większym A3, a niejako ubocznie kopiujące i drukujące w formacie A4, gdyż jest to inne urządzenie.

Zamawiający formułując specyfikację z zaznaczeniem 5 różnych grup urządzeń wskazał na najistotniejsze funkcje, które muszą spełniać zamawiane urządzenia. Taką funkcją jest wyspecyfikowany podstawowy format, który został wskazany w wyspecyfikowanych urządzeniach A4 albo A3.

Skoro Zamawiający tak postanowił w części II ust. 1 pkt 1-5 „Szczegółowego opisu i zakresu przedmiotu zamówienia” w wielu miejscach dodając do opisów kwantyfikatory „minimum” to wykonawca jest obowiązany przedstawić w ofercie ściśle takie urządzenie, które może co najwyżej w wskazanych parametrach mieć osiągi większe. Natomiast zastosowanie wyrażen bez żadnego kwantyfikatora (minimum lub maksimum) wskazuje na to, że istotne dla Zamawiającego jest zaoferowanie takiego właśnie urządzenia, a nie urządzenia spełniającego inne, a w tym większe wymagania.

Zamawiający formułując specyfikację nie musi tłumaczyć w samej specyfikacji dlaczego taki lub inny parametr jest dla niego istotny, natomiast wykonawca musi dostosować się do wymagań Zamawiającego postawionych w specyfikacji i zaoferować urządzenie, które spełni potrzeby Zamawiającego. Jeżeli wykonawca nie jest pewien opisu przedmiotu zamówienia może, zgodnie z art. 38 ust. 1 Pzp zwrócić się o wyjaśnienia specyfikacji. W przedmiotowych kwestiach wykonawca nie zwrócił się o wyjaśnienia specyfikacji.

Nie podlega kwestii, że urządzenia drukujące i kopiujące posiadają pewien zakres drukowania formatów i mogą drukować większe jak i mniejsze formaty, jednak to zamawiający określa jaki ma być podstawowy zakres drukowanych formatów i wykonawca musi dostosować swoją ofertę do tych podstawowych wymagań.

Zamawiający w specyfikacji umieszcza wymagania, których spełnienie w danym postępowaniu jest dla niego istotne. Mogą to być na przykład informacje o umieszczeniu w odpowiednich miejscach przycisków funkcyjnych lub o odpowiednim kształcie tych przycisków, np. jeżeli urządzenie ma być używane przez osoby słabo widzące i nie może to być potraktowane jako naruszenie art. 7 lub art. 29 Pzp. Podobnie w rozważanym przypadku Zamawiający, jeżeli nie zawarł specjalnych wymagań to należy rozumieć, je jako wymagania podstawowe, zasadnicze, bez możliwości ich zawężania czy rozszerzania. Podobnie rozumują to inni producenci lub dostawcy urządzeń kopiujących i drukujących stwierdzając w przesłanych do Zamawiającego oświadczeniach co rozumieją pod pojęciem format A4. Mimo, że dowód ten posiada wiele niedoskonałości, jednak obrazuje on powszechny pogląd co należy rozumieć pod podstawowym pojęciem „format A4”. Podobnie Odwołujący nie zaprzeczył, że jego strony internetowe są zredagowane w podobnym znaczeniu wyrażenia „format A4” jak rozumie to Zamawiający.

Wreszcie Odwołujący nie dowiódł, że gdziekolwiek istnieje inny pogląd na „format A4” niż zaprezentowany przez Zamawiającego.

Ze względu na zachowanie zasad uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający stawiając wymagania nie musi ich uzasadniać w specyfikacji, chociaż muszą one być zasadne. Dlatego takie uzasadnienie powinno znaleźć się w wyjaśnieniach specyfikacji, jednak dopiero w przypadku, gdy stosownie do art. 38 ust. 1 Pzp któryś z wykonawców zażąda takich wyjaśnień. W rozpatrywanym postępowaniu kwestia zewnętrznych gabarytów urządzeń czy miejsc ich zainstalowania nie była przedmiotem pytań i wyjaśnień.

Zamawiający nigdzie nie użył wyrażenia minimalne w stosunku do formatów, a jeżeli użył tego wyrażenia w stosunku do niektórych parametrów urządzeń, to wykonawca powinien w drodze normalnego rozumowania wynikającego chociażby z doświadczenia życiowego zaoferować urządzenie spełniające ten właśnie wymóg jako wymóg podstawowy i sformułowany wprost bez kwantyfikatorów typu „minimalny” czy „maksymalny”.

Przytaczane przez strony wyroki nie są sformułowane na podstawie podobnych stanów faktycznych dlatego stosowanie analogii z tych wyroków nie może mieć miejsca w rozpatrywanej sprawie.

Należy podkreślić, że Zamawiający nie opierał się w swoim badaniu ofert na wydrukach ze stron internetowych, ale na oświadczeniach Odwołującego zawartych w ofercie. Trafność wniosku Zamawiającego została w całej rozciągłości potwierdzona w treści protestu i odwołania.

Wobec niespełnienia przez Odwołującego zasadniczego wymogu zaofiarowania urządzeń o możliwości druku w podstawowym formacie, Zamawiający musiał oceniając ofertę odrzucić ją i tym samym wszystkie zarzuty Odwołujący nie mogą być brane pod uwagę.

Również Izba rozważyła stwierdzenie Zamawiającego, że zaofiarowanie urządzeń o formacie A3 zamiast A4 daje niższe koszty eksploatacji. Jednak z analizy zaofiarowanych cen przez poszczególnych wykonawców (druk ZP-12) wynika, że stwierdzenie to nie jest zgodne z rzeczywistością i w przedmiotowych grupach inni wykonawcy złożyli oferty w grupie I na niższe ceny, a w grupie V jedna z ofert opiewała na niższą cenę. Dlatego nie można stwierdzić, że ceny w grupach I i V mogłyby mieć decydujący wpływ na cenę całej oferty i że zaofiarowanie (faktycznie droższego w tych grupach) przedmiotu było działaniem nie mieszczącym się w ramach uczciwej konkurencji.

Rozstrzygając przedmiotowy spór Izba wzięła pod uwagę redakcję postanowień zawartych w części specyfikacji zatytułowanej „Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia”. Bowiernie bez znaczenia jest fakt, że Zamawiający odniósł format A4 do całej grupy urządzenia określając w ten sposób pośrednio jego gabaryty zewnętrzne. Gdyby format A4 został scharakteryzowany w parametrach ocena stanu faktycznego musiałaby być inna.

Ponadto Izba nie wzięła pod uwagę dowodu z wyciągu z instrukcji obsługi niesprecyzowanego urządzenia, gdyż dowód był złożony przez Odwołującego na zarzut, który nie był podnoszony w proteście ani w odwołaniu.

Również Izba nie wzięła pod uwagę oświadczenia świadka, które zostało złożone na wniosek Odwołującego, że zaofiarowanie urządzenia o formacie A3 nie było sprzeczne z postanowieniami specyfikacji, gdyż inaczej wynika z całego toku postępowania oraz doświadczenia życiowego, jak należy rozumieć takie wyrażenia.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdza naruszenia przepisów art. 7 ust. 1, 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 i 2 Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, przyznając Zamawiającemu koszty z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, w wysokości 3 600,00 zł według złożonej faktury, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit.

b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*