

Sygn. akt: KIO 1019/17

POSTANOWIENIE
z dnia 7 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 7 czerwca 2017 r. w W. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2017 r. przez wykonawcę **B. sp. z o.o. z siedzibą W.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Q. S.A., KBJ S.A., C. Sp. z o.o., (...)** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1019/17 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B. sp. z o.o. z siedzibą W. S.A.** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w

terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Centralny Ośrodek Informatyki ul. Suwak 3,02-676 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowych usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich w obszarze IT dla Centralnego Ośrodka Informatyki (Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: COI- ZAK.3201.18.2016.) Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31 grudnia 2016 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (pod numerem 2016/S 253-466687).

Odwołujący B. Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniósł odwołanie wobec czynności podjętej przez Centralny Ośrodek Informatyki.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 3 Pzp poprzez podjęcie przez Zamawiającego w dniu 10 maja 2017 r. decyzji o ujawnieniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co do których wykonawca B. zastrzegł, iż nie mogą być one udostępniane. W ocenie B. w odniesieniu do części informacji przez nas zastrzeżonych nie zachodzą przesłanki do ich ujawnienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 10 maja br. w zakresie odnoszącym się do następujących informacji zawartych w wykazie usług, referencjach oraz pozostałych przedłożonych w toku postępowania dokumentach:

- nazwy klientów na rzecz których B. wykonywał usługi wraz z informacjami umożliwiającymi identyfikację tych klientów;
- informacje na temat zakresu wykonanych zleceń;
- informacje na temat pozyskanego przez B. wynagrodzenia z tytułu wykonania zleceń;
- nazwiska osób, które uczestniczyły w realizacji usług po stronie wykonawcy B. oraz klientów wraz z informacjami umożliwiającymi ich identyfikację.

Dnia 6 czerwca 2017 r., odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że cofa odwołanie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: