

Sygn. akt: KIO 2686/15

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 22 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2015 r. przez wykonawcę - **ELEKTRO MED G. P. ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Uniwersytet Medyczny w Białymstoku ul. Jana Kilińskiego 1, 15-089 Białystok,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ELEKTRO MED G. P. ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Białymstoku.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia „Na sukcesywne dostawy drobnego sprzętu laboratoryjnego do celów naukowo - badawczych, dla poszczególnych Klinik i Zakładów Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, z podziałem na sześć części, prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp] przez Zamawiającego - Uniwersytet Medyczny w Białymstoku. Wykonawca - ELEKTRO MED G. P. z siedzibą w Niepołomicach [Odwołujący] wniósł w tym postępowaniu odwołanie od niezgodnej – jego zdaniem - z przepisami ustawy Pzp czynności, polegającej na odrzuceniu w zakresie części 5 oferty Odwołującego, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zarzucił naruszenie w tym postępowaniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp, a także art. 91 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na wybór, jako najkorzystniejszej oferty drugiego z wykonawców - firmy Alchem Grupa sp. z o.o. Oddział Białystok. Wskazując na powyższe wniósł o unieważnienie w części 5 czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz badania i oceny ofert oraz dokonania powtórnego badania i oceny ofert w tej części, celem wyboru oferty w części 5.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców, a termin na takie zgłoszenie zgodnie z art. 185 ust.2 ustawy Pzp upływał w dniu 17grudnia br, albowiem - jak wynika z akt sprawy - kopia odwołania wraz z informacją o możliwości zgłoszenia przystąpienia na podstawie art. 185 ust.2 ustawy Pzp została skierowana do drugiego wykonawcy Alchem Grupa sp. z o.o. Oddział Białystok, składającego ofertę w części 5 faksem w dniu 14 grudnia br.

Zamawiający w piśmie z dnia 21 grudnia 2015 r. oświadczył, że uznaje w całości zarzuty wskazane odwołaniu oraz wniósł na podstawie art. 186 ust.1 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z postanowieniem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba umarza postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w

terminie żaden wykonawca. Izba wskazuje ponadto, że w takim w przypadku – zgodnie z powołanym art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: