

WYROK
z dnia 29 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NextiraOne Polska Sp. z o.o. Telekomunikacja Polska S. A., Exatel S. A., adres dla pełnomocnika: ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa** od czynności Zamawiającego: **Komendy Głównej Policji, Biura Finansów, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Sygnity S. A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego

przy udziale wykonawcy **Asseco Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NextiraOne Polska Sp. z o.o. Telekomunikacja Polska S. A., Exatel S. A., adres dla pełnomocnika: ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NextiraOne Polska Sp. z o.o. Telekomunikacja Polska S. A., Exatel S. A., adres dla pełnomocnika: ul.**

Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa stanowiący koszty postępowania odwoławczego;

- 2) dokonać wpłaty kwoty 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NextiraOne Polska Sp. z o.o. Telekomunikacja Polska S. A., Exatel S. A., adres dla pełnomocnika: ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa** na rzecz **Komendy Głównej Policji, Biura Finansów, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do treści art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz.1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

Komenda Główna Policji, Biura Finansów, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa (zwana dalej: „Zamawiającym”), działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) (zwanej dalej: „ustawą” lub „ustawą Pzp”), prowadzi, w trybie dialogu konkurencyjnego, postępowanie na: „Zaprojektowanie, uruchomienie oraz obsługa serwisowa systemu telekomunikacyjnego umożliwiającego włączenie terenowych jednostek organizacyjnych administracji państwowej do Ogólnopolskiej Sieci Teleinformatycznej na potrzeby obsługi numeru alarmowego 112 (OSTU2) - uruchomienie POL1800”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 20 października 2010 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 października 2010 r. pod numerem 2010/S 207-316262.

W dniu 22 lutego 2011 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu czynności unieważnienia wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i przyznanych ocen.

Następnie pismem z dnia 22 lutego 2011 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Asseco System S. A. na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał wykonawcę o wyjaśnienia czy osoba wskazana we wniosku istnieje i posiada wymagane kwalifikacje. Jednocześnie Zamawiający, biorąc również pod uwagę przedstawione przez Odwołującego na rozprawie oświadczenie Pana Marcina Sławicza, iż nie przekazywał on firmie Asseco swojej wiedzy i doświadczenia wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do ewentualnego uzupełnienia wykazu osób w zakresie spełniania warunku określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 3 lit. b ogłoszenia.

Pismem z dnia 25 lutego 2011 r. wykonawca Asseco System S. A. w odpowiedzi na wezwanie m. in. oświadczył, iż przedstawione informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane innym uczestnikom postępowania.

Ponadto pismem z dnia 1 marca 2011 r. Zamawiający przekazał wykonawcom ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Czynności Zamawiającego stały się przedmiotem odwołania, wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NextiraOne Polska Sp. z o.o. Telekomunikacja Polska S. A., Exatel S. A., adres dla pełnomocnika: ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa (dalej zwanym: „*Odwołującym*”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. Naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy –Asseco Systems S.A., pomimo, iż wykonawca ten dostarczył nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik postępowania,
2. naruszenie art. 60d ust. 2 ustawy Pzp przez wadliwą ocenę złożonych wniosków i w konsekwencji zaproszenie do dialogu konkurencyjnego wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, tj. Asseco Systems SA,
3. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Asseco Systems SA, mimo iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o:

1. nakazanie unieważnienia czynności zaproszenia do dialogu konkurencyjnego Asseco Systems SA.,
2. nakazanie dokonania powtórnej oceny wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego z uwzględnieniem zarzutów objętych niniejszym odwołaniem,
3. nakazanie wykluczenia wykonawcy Asseco Systems S.A.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Asseco Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (zwany dalej: „*Przystępującym Asseco*”).

Izba ustaliła również, że do niniejszego postępowania po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Sygnity S. A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa (zwany dalej: „*Przystępującym Sygnity*”).

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz Przystępujących złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Izba nie

znalazła również podstaw do odrzucenia niniejszego odwołania, biorąc m. in. pod uwagę, iż niniejsze odwołanie dotyczy czynności ponownego badania i ceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonanej w wyniku unieważnienia wyników oceny spełniania warunków udziału i przyznanych ocen.

Tym samym ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do argumentów Zamawiającego, Izba w pełni popiera stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2011 r., sygn., akt 51/11, *„iż wykonawcy przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdyż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp ma zarówno interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Wykonawca ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył wniosek o dopuszczenie do dialogu, a zatem ma realną szansę na uzyskanie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Zachodzi również możliwość poniesienia szkody przez wykonawcę, w razie udzielenia przez Zamawiającego zamówienia jednemu z wykonawców, których dotyczą zarzuty podniesione w odwołaniu. Izba nie podziela w tym zakresie stanowiska Zamawiającego wyrażonego na rozprawie, iż wykonawca nie może wykazać szkody z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Takie stanowisko prowadziłoby do uniemożliwienia wykonawcom, którzy zostali zakwalifikowani do dalszego etapu postępowań dwuetapowych (przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny), składania odwołań na naruszenie przez zamawiających przepisów związane z zaniechaniem wykluczenia innych wykonawców, gdyż podnoszenie takich zarzutów dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej byłoby spóźnione z uwagi na upływ zawitego terminu na wniesienie odwołania”*.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 14 marca 2011 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Asseco Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (zwany dalej: *„Przystępującym Asseco”*).

Izba ustaliła również, że do niniejszego postępowania po stronie Odwołującego w dniu 14 marca 2011 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Sygnity S. A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa (zwany dalej: *„Przystępującym Sygnity”*).

Biorąc pod uwagę przepis art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego jak również po stronie Odwołującego

wykonawców: Asseco Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów oraz Sygnity S. A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa, gdyż zgłosili przystąpienie w terminie ustawowym (t.j. w dniu 14 marca 2011 r.), licznym od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, co miało miejsce w dniu 11 marca 2011 r. Tym samym, zdaniem Izby, zgłoszenie ww. przystąpień do przedmiotowego postępowania odwoławczego w świetle powyższego przepisu należało uznać za skuteczne, także również wobec oświadczenia spółki Asseco Poland S.A. (zgłaszającej przystąpienie do przedmiotowego postępowania odwoławczego), o przejęciu spółki Asseco Systems S.A. w trybie art. 492 KSH. Powyższe zgłoszenie przystąpienia w świetle przytoczonych przepisów należało uznać za skuteczne.

Istotą sporu pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym jest prawidłowość dokonania przez Zamawiającego czynności badania i oceny wniosku Przystępującego Asseco, i w konsekwencji zaniechania wykluczenia Przystępującego Asseco z postępowania.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając stanowiska stron oraz uczestnika postępowania, Izba stwierdziła, że odwołanie należało oddalić.

Przechodząc do szczegółowego omówienia zarzutów, w pierwszej kolejności Izba rozpatrzyła zarzut zaniechania wykluczenia Przystępującego Asseco z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 25 stycznia 2011 r., sygn. akt 51/11, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że Zamawiający powinien wystąpić do tego wykonawcy (Asseco System S. A.) w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w celu wyjaśnienia, czy osoba wskazana we wniosku istnieje i posiada wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje i ewentualnie wezwać do uzupełnienia wykazu osób w tym zakresie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że w dniu 22 lutego 2011 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu czynności unieważnienia wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i przyznanych ocen.

Następnie pismem z dnia 22 lutego 2011 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Asseco System S. A. na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał wykonawcę o wyjaśnienia czy osoba wskazana we wniosku istnieje i posiada wymagane kwalifikacje. Jednocześnie Zamawiający, biorąc również pod uwagę przedstawione przez Odwołującego na rozprawie oświadczenie Pana Marcina Sławicza, iż nie przekazywał on firmie Asseco swojej wiedzy i doświadczenia wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do ewentualnego uzupełnienia wykazu osób w zakresie spełniania warunku określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 3 lit. b ogłoszenia.

Ponadto pismem z dnia 25 lutego 2011 r. wykonawca Asseco System S. A. w odpowiedzi na wezwanie oświadczył, iż przedstawione informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane innym uczestnikom postępowania.

Izba, oceniając prawidłowość działań Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego Asseco z powodu złożenia nieprawdziwych informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zauważa, iż katalog przesłanek wskazanych w art. 24 ustawy Pzp skutkujących wykluczeniem wykonawcy z postępowania jest zamknięty i nie może być interpretowany rozszerzająco. Wystąpienie którejkolwiek z przesłanek obliguje Zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Jedną z przesłanek, mieszczącą się w powyższym katalogu, skutkującą wykluczeniem wykonawcy z postępowania jest złożenie nieprawdziwych informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba przywołuje w tym zakresie treść art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Z przepisu tego wynika zatem, iż aby wykluczyć wykonawcę z prowadzonego postępowania Zamawiający musi dokonać analizy czy zostały spełnione łącznie następujące elementy: po pierwsze – stwierdzić zaistnienie faktu złożenia przez wykonawcę w toku prowadzonego postępowania nieprawdziwych informacji, po drugie – ustalić, czy te nieprawdziwe informacje mają lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy Krajowa Izba Odwoławcza dokonała analizy powyższego stanu faktycznego i w jej opinii zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie potwierdził się w zgromadzonym materiale dowodowym.

Nie można podzielić stanowiska Odwołującego, że milczenie wykonawcy (w związku z wezwaniem go do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnie do uzupełnienia dokumentów) należy uznać jako złożenie nieprawdziwych informacji w niniejszym postępowaniu.

Nie można też przychylić się do argumentacji Odwołującego zawartej w odwołaniu, iż Zamawiający jednoznacznie zażądał wyjaśnień czy Pan Słabicz istnieje i czy posiada wymagane kwalifikacje.

Izba ustaliła, co sam potwierdził również Odwołujący, w treści odwołania, że Zamawiający wezwał wykonawcę o wyjaśnienia ewentualnie do uzupełnienia wymaganego wykazu osób.

Izba podkreśla, ogólnie rzecz ujmując, iż milczenie wykonawcy nie może jednoznacznie przesądzać o złożeniu nieprawdziwych informacji, skoro Zamawiający wezwał wykonawcę alternatywnie do uzupełnienia brakujących dokumentów w tym zakresie.

Dlatego też w ocenie Izby niniejszym stanie faktycznym, przy takim sformułowaniu wezwania do złożenia wyjaśnień i wezwania do uzupełnienia dokumentów (czego ustawa Zamawiającemu nie zabrania), uprawnionym działaniem w takiej sytuacji mogło być przedstawienie nowego wykazu osób i wskazanie innej osoby w to miejsce.

Odwołujący w żaden sposób nie wykazał również, że działanie Przystępującego Asseco było w jakikolwiek sposób celowe i miało wprowadzać Zamawiającego w błąd i umożliwić uzyskanie zamówienia na podstawie nieprawdziwych danych. Zgodnie z Dyrektywą 2004/18/WE wykonawcę wyklucza się jeżeli „*jest on winny poważnego wprowadzenia w błąd*”. W ocenie Izby nie wykazano, że sytuacja taka miała miejsca w prowadzonym postępowaniu.

Nie można zatem wyciągać negatywnych konsekwencji w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych informacji w świetle wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień alternatywnie do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Izba przypomina, że złożenie nieprawdziwych informacji, mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania powinno być udowodnione w sposób nie budzący wątpliwości, w innych wypadkach wykluczenie wykonawcy z postępowania na tej podstawie może doprowadzić do złamania podstawowych zasad zamówień publicznych; t.j. zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji, wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2010 r. (sygn. akt XII Ga 420/09), wskazujący, że wykluczenie wykonawcy na podstawie omawianego przepisu (aktualnie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) wymaga ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, iż wykonawca złożył nieprawdziwe informacje oraz wykazania, że ich złożenie miało wpływ (aktualnie – także mogło mieć wpływ) na wynik postępowania.

Ponadto Izba zauważa, że Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców ryzyka wynikającego z działań podejmowanych przez niego w toku postępowania o udzielenie zamówienia i wyciągać negatywnych konsekwencji w postaci wykluczenia z

postępowania. Zachowanie wykonawcy, zgodnie z wezwaniem nie może być utożsamiane przez Zamawiającego ze złożeniem nieprawdziwych informacji w postępowaniu, a jakiegokolwiek wątpliwości i niejasności nie mogą przesądzać o zamiarze złożenia nieprawdziwych informacji. Podstawą argumentacji zawartej w uzasadnieniu wykluczenia wykonawcy z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie może być też wyłącznie przypuszczenie czy też domniemanie Zamawiającego wynikające z działań podjętych przez niego w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Zatem w świetle powyższych rozważań, zdaniem Izby trudno wywieść, że wykonawca w niniejszym postępowaniu złożył nieprawdziwe informacje, stąd też nie zostały wypełnione przesłanki zawarte w dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie należało uznać iż Zamawiający nie miał wystarczających podstaw do wykluczenia Przystępującego Asseco w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zaś ewentualne rozpoznanie zarzutu naruszenia art. 8 ustawy Pzp przez Izbę nie ma znaczenia w świetle niniejszych rozważań.

Przechodząc do omówienia dalszego zarzutu, t.j. zarzutu niespełnienia przez wykonawcę Asseco System S. A. warunku udziału w postępowaniu Izba uznała, iż powyższy zarzut również nie znalazł potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowych.

Zgodnie z zapisami ogłoszenia wykonawcy mieli wykazać się dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym co najmniej 1 osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji urządzeń sieciowych NetPerformer, potwierdzone certyfikatami ukończenia szkolenia „NetPerformer WAN Training”, posługującą się językiem polskim co najmniej w sposób komunikatywny.

Oceniając zgromadzony materiał dowodowy, w tym także informacje przedstawione przez Asseco System S. A. Zamawiającemu w związku z pismem z dnia 22 lutego 2011 r., Izba uznała, (przy braku dowodów przeciwnych), iż Zamawiający nie miał również podstaw do wykluczenia tego wykonawcy w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że postępowanie przed Izłą jest postępowaniem kontradyktoryjnym, z założenia uwzględniającym postulat szybkości i koncentracji materiału dowodowego – zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne najpóźniej do końca rozprawy. Ponadto art. 191 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż wydając wyrok Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Uwzględniając

powyższe oraz zasadę ciężaru dowodu wynikającą z art. 6 KC Izba nie uznała za udowodnioną przez Odwołującego tezę o niespełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez Przystępującego Asseco w wyżej wskazanym zakresie.

Konkludując Izba stwierdza, że zarzuty podniesione przez Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w przedstawionym Izbie materiale dowodowym i biorąc pod rozwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia przedmiotowego odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym także co do uzasadnionych kosztów Zamawiającego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika, jednakże ograniczając ich wysokość do kwoty określonej w § 3 pkt 2 b) niniejszego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....