

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:       Bartosz Stankiewicz

Protokolant:           Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Roverpol Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. P. Gintrowskiego 30/221 (02-697 Warszawa) – lider konsorcjum oraz **Rover Infraestructuras S.A.** z siedzibą w Walencji przy ul. Botanico Cavanilles 28 (46010 Walencja, Królestwo Hiszpanii) – partner konsorcjum w postępowaniu, w którym zamawiającym jest **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74 (03-734 Warszawa), a prowadzącym postępowanie: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny z siedzibą w Gdańsku przy ul. Dyrekcyjnej 2-4 (80-852 Gdańsk)

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Roverpol Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie oraz **Rover Infraestructuras S.A.** z siedzibą w Walencji kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej: „zamawiającym” w imieniu, której działa PKP Polskie Linie Kolejowe Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny z siedzibą w Gdańsku, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” pn. *Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla realizacji projektu pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 221 Gutkowo – Braniewo” na odcinku Gutkowo - Dobre Miasto*”, (numer postępowania: 9090/IREZA2/17022/04579/19/P), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 sierpnia 2019 r., pod numerem 2019/S 149-368210.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 25 listopada 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Roverpol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Rover Infraestructuras S.A. z siedzibą w Walencji (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez zamawiającego postępowaniu:

- uznania, że osoba wskazana w ofercie odwołującego jako kierownik budowy nie spełnia wymogu posiadania uprawnień budowlanych, o których mowa w pkt. 8.6.2 lit. a) Instrukcji dla Wykonawców (zwanej dalej: „IDW”);
- zastosowania wobec odwołującego procedury uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 3 Pzp);
- zaniechania (w przypadku, gdyby zamawiający miał wątpliwości w zakresie uprawnień posiadanych przez ww. osobę) zastosowania wobec odwołującego procedury wyjaśniającej w odniesieniu do spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 4 Pzp).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 Pzp przez niezasadne jego zastosowanie polegające na wezwaniu odwołującego do uzupełnienia dokumentów odnoszących się do warunku, o którym mowa w pkt. 8.6.2 lit. a) IDW, a tym samym uznaniu, że którą odwołujący wskazał jako kierownika budowy, nie posiada uprawnień budowlanych bez ograniczeń, gdy tymczasem posiadane przez niego uprawnienia w pełni odpowiadają wymaganiom zamawiającego;

ewentualnie

2. art. 26 ust. 4 Pzp przez jego niezastosowanie, gdy tymczasem zamawiający powinien zwrócić się do odwołującego z wnioskiem o złożenie wyjaśnień odnoszących się do zakresu posiadanych przez ww. osobę uprawnień;  
a w konsekwencji powyższego;
3. art. 7 ust. 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;
4. art. 5 kodeksu cywilnego przez skorzystanie z przysługującego zamawiającemu prawa w sposób sprzeczny ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem tego prawa i z zasadami współżycia społecznego.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia procedury wyjaśniającej, wszczętej pismem z dnia 14 listopada 2019 r.;
- 2) uznania, że osoba wskazana przez odwołującego spełnia wymagania, o których mowa w pkt. 8.6.2 lit. a) IDW dla kierownika budowy;
- 3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Ponadto odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 grudnia 2019 r. odwołujący oświadczył, że na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp cofa odwołanie w całości i wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8

Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 18 000 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: .....