

POSTANOWIENIE

z dnia 11 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **11 lutego 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **27 stycznia 2020 r.**

przez wykonawcę: **Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania* (nr postępowania BGW-III.272.2.2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Wielkopolskie z siedzibą w Poznaniu**

przy udziale:

- A. Intergraph Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Comp S.A. z siedzibą w Warszawie, GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień

Sygn. akt KIO 175/20

publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Wielkopolskie z siedzibą w Poznaniu prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania* (nr postępowania BGW-III.272.2.2017). Ogłoszenie o tym zamówieniu 15 lipca 2019 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S_134 pod poz. 329112. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

27 stycznia 2020 r. Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie zaznaczono inaczej}:

1. Art. 90 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Comp S.A. oraz GISPartner sp. z o.o. wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia {dalej: „Konsorcjum”} do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny całej oferty.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo tego, że nie wykazało w złożonych wyjaśnieniach dotyczących istotnych części składowych ceny, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 ze zm.) {dalej: „UZNK”} – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo tego, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
4. Art. 96 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 1 i 3 i w zw. z art. 11 ust. 4 UZNK – przez błędną ocenę wyjaśnień w zakresie dokonanego przez Konsorcjum zastrzeżenia części oferty oraz innych złożonych w postępowaniu dokumentów i oświadczeń jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie odtajnienia i udostępnienia informacji zawartych w ofercie Konsorcjum w postaci: a) pełnego Wykazu dostaw i usług –

załącznik nr 5a do SIWZ dla części nr 1, b) Wykazu osób – załącznik nr 6 do SIWZ dla części nr 1, c) Formularza ofertowego w części dot. wskazania osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca na etapie realizacji zamówienia ponad wymagania minimalne określone w rozdziale V SIWZ, d) załącznika nr 1C do Formularza ofertowego.

5. Art. 24 ust. 1 pkt 12 – przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy na dzień wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej nie wykazało spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Odrzucenia oferty Konsorcjum, względnie wykluczenia Konsorcjum z udziału w postępowaniu.
3. Odtajnienia dokumentów i oświadczeń Konsorcjum dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym także dot. osób, którymi dysponuje lub będzie dysponowało na etapie realizacji zamówienia ponad wymagania minimalne.
4. Powtórzenia badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

10 lutego 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego wywołanego oraz zwrot 90% wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał

upřednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.