

Sygn. akt: KIO 1439/14

**POSTANOWIENIE
z dnia 28 lipca 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2014 r. przez wykonawcę **Infomex Sp. z o.o., ul. Wesoła 19B, 34-300 Żywiec** w postępowaniu prowadzonym przez **Starostwo Powiatowe w Ciechanowie, ul. 17 stycznia 7, 06-400 Ciechanów**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Infomex Sp. z o.o., ul. Wesoła 19B, 34-300 Żywiec** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Starostwo Powiatowe w Ciechanowie (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę i instalację sprzętu komputerowego, rozszerzoną opiekę serwisową sprzętu komputerowego i oprogramowania, instalację i świadczenie usług dostępu do Internetu, ubezpieczenie sprzętu komputerowego na potrzeby realizacji projektu pn. "eIntegracja - Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Ciechanowskim"* wykonawca INFOMEX Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec:

1. czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz czynności unieważnienia postępowania,
2. czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. zaniechania odrzucenia oferty PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z innych powodów niż wskazane przez zamawiającego w informacji z dnia 4 lipca 2014 r.,
4. zaniechania czynności żądania od odwołującego wyjaśnień treści złożonej oferty, ewentualnie:
5. czynności poprawienia w ofercie omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 2 lub 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”].

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z uznaniem, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, co było konsekwencją bezzasadnego zastosowania art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp,
2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie zwrócenie się do odwołującego o wyjaśnienie treści oferty,
3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego, ewentualnie
4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 2 lub 3 ustawy Pzp,
5. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o., gdy wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał, jakie konkretnie oprogramowanie oferuje.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnił czynność unieważnienia postępowania, czynność odrzucenia oferty odwołującego i dokonał równocześnie czynności odrzucenia oferty PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o.
oraz z ostrożności procesowej:
3. dokonał czynności poprawienia w ofercie odwołującego omyłek i ewentualnie dokonał uprzednio wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty odwołującego.

Pismem z dnia 16 lipca 2014 r., przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że w dniu 4 lipca 2014 r. faksem zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania (pismo Or.272.1.5.2014). W zawiadomieniu (pismo Or.272.1.5.2014) zamawiający poinformował także, iż odrzucił ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Intaris Sp. z o.o. (lider), iCreatio Sp. z o.o., Internet Integrations Partners Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 16 lipca 2014 r., przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że w dniu 16 lipca 2014 r. faksem przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania.

Pismem z dnia 18 lipca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Intaris Sp. z o.o. (lider), iCreatio Sp. z o.o., Internet Integrations Partners Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa (dalej „konsorcjum Intaris”).

W dniu 22 lipca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego z tego samego dnia, w którym zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Pismem z dnia 22 lipca 2014 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał konsorcjum Intaris do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Skład orzekający Izby nie dopuścił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego konsorcjum Intaris, ponieważ konsorcjum to utraciło status wykonawcy

w przedmiotowym postępowaniu – nie wniosło odwołania wobec czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu wniesionej przez to konsorcjum oferty. Jedynie dodatkowo, niezależnie od powyższego stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia konsorcjum Intaris skład orzekający Izby ustalił, że konsorcjum to nie odpowiedziało na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lipca 2014 r.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć. Stosownie do przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: