

POSTANOWIENIE

z dnia 22 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika w dniu **22 kwietnia 2013 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 kwietnia 2013 r.** przez konsorcjum wykonawców w składzie:

1. **Bull Polska Sp. z o. o. (lider) ul. Królewska 16, 02-676 Warszawa,**
2. **Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A. ul. Rataja 26, 59-220 Legnica,**
3. **GISPartner Sp. z o.o. Rynek Ratusz 10, 50-106 Wrocław,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Dolnośląskie Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław,**

przy udziale konsorcjum wykonawców: **Comarch Polska S.A. (lider), Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków; Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o. o. ul. Kotlarska 42, 50-151 Wrocław,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze i znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego konsorcjum w składzie:

1. **Bull Polska Sp. z o. o. (lider) ul. Królewska 16, 02-676 Warszawa,**
2. **Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A. ul. Rataja 26, 59-220 Legnica,**
3. **GISPartner Sp. z o.o. Rynek Ratusz 10, 50-106 Wrocław,**

- kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „na opracowanie, wykonanie i wdrożenie bazy wiedzy o Dolnym Śląsku oraz związanej infrastruktury sprzętowo-programowej dla potrzeb projektu pn. „Regionalna platforma informacyjna dla mieszkańców Dolnego Śląska e-Dolny Śląsk”, pełnienie funkcji Operatora platformy wraz z promocją projektu oraz przeprowadzenie działań marketingowych wpisanych w strategię rynkową platformy” (ogłoszonym w dniu 16 stycznia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2012/S 011-014124), w dniu 8 kwietnia 2013 r. zostało wniesione odwołanie w formie pisemnej przez konsorcjum w składzie: Bull Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A. z siedzibą w Legnicy, GIS Partner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Podstawą wniesienia odwołania było wezwanie odwołującego pismem z dnia 28 marca 2013 r. do uzupełnienia dokumentu - opłaconej polisy, pomimo że odwołujący załączył do swojej oferty dokument potwierdzający, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Województwu Dolnośląskiemu – (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu) naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, tj.: art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 3 w zw. z art. 26 ust. 2c ustawy i § 1 ust. 1 pkt 10) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817, a także innych przepisów powołanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie „opłaconej polisy” (pkt. 5 pisma z dnia 28.03.2013r.)

Odwołujący przedstawił uzasadnienie na potwierdzenie zgłaszanych zarzutów oraz żądań.

Dnia 9 kwietnia 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcom drogą elektroniczną kopię wniesionego odwołania i poinformował o możliwości uczestniczenia w postępowaniu odwoławczym. W ustawowym terminie 3 dni, określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło pisemne przystąpienie, w kopii przesłane stronom, konsorcjum wykonawców: Comarch Polska S.A. (lider), Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków; Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o. o. ul. Kotlarska 42, 50-151 Wrocław.

Dnia 15 kwietnia 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że: *„Wobec argumentów zawartych w odwołaniu Odwołującego Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 186 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), uwzględni odwołanie w całości.”*

Dnia 16 kwietnia 2013 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał konsorcjum wykonawców: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie; Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie lider konsorcjum w składzie: Comarch Polska S.A., Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o. o. za pośrednictwem faksu oświadczył w dniu 17 kwietnia 2013 r., że: *„W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Konsorcjum wykonawców, którego liderem jest Spółka Bull Polska, Spółka Comarch Polska (lider Konsorcjum) nie wnosi sprzeciwu na czynność Zamawiającego.”*

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Izba uznała stanowisko zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie za niebudzące wątpliwości oświadczenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przepis art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp koszty znoszą się wzajemnie między stronami. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

