

Sygn. akt: KIO 909/15

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Protokolant: Paweł Puchalski

wobec cofnięcia w dniu 18 maja 2015 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2015 r. przez wykonawcę **Wasko S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie, ul. Popieluszki 4/6, 42-217 Częstochowa**

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Wasko S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Instalację systemu wykrywania pojazdów przejeżdżających przez skrzyżowanie na czerwonym świetle sygnalizacji na terenie miasta Częstochowa oraz zapewnienie usług związanych z obsługą systemu*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 kwietnia 2015 r. r. pod nr 2015/S 080-141600.

W postępowaniu tym wykonawca Wasco S.A. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Odwołujący”) w dniu 4 maja 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 4 maja 2015 r. o wniesionym odwołaniu poinformował pozostałych wykonawców, zamieszczając jego kopię na stronie internetowej.

W dniu 6 maja 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie faksowej i mailowej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone po stronie Odwołującego przez wykonawcę Neurosoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 18 maja 2015 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania, przed otwarciem rozprawy Odwołujący, oświadczeniem złożonym do protokołu posiedzenia, wycofał złożone do Izby odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

Jednocześnie Izba po ustaleniu, że zgłoszenie przystąpienia nie spełnia ustawowego wymogu pisemności, wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie stwierdziła jego skuteczności, uznając tym samym, że wykonawca Neurosoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu nie uzyskał status uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Przepisy te wskazują, iż w przypadku wycofania odwołania przez wykonawcę do czasu otwarcia rozprawy przed Izbą, Izba orzeka o zwrocie 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: