

Sygn. akt: KIO 1153/10
KIO 1171/10

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołań wniesionych:

w dniu 10 czerwca 2010 r. przez **Konsorcjum: Astaldi S.p.A. via Giulio Vincenzo Bona 65, Rzym, Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Nowa Wieś, ul. Jana Pawła II 7, 87-853 Kruszyn i Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych S.A. ul. Krośniewicka 5, 09-500 Gostynin**

oraz w dniu 11 czerwca 2010 r. przez **Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg we Włocławku, ul. Zielna 13/21, 87-800 Włocławek**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Astaldi S.p.A. via Giulio Vincenzo Bona 65, Rzym, Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Nowa Wieś, ul. Jana Pawła II 7, 87-853 Kruszyn i Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych S.A. ul. Krośniewicka 5, 09-500 Gostynin** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania,
3. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** kwoty **20 000 zł 00**

gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Włocławku**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1153/10
KIO 1171/10

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Dróg we Włocławku prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Przebudowę drogi krajowej nr 1, Etap II Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 kwietnia 2010 r., pod pozycją 2010/S 66-0099319. W postępowaniu tym wpłynęły odwołania złożone: w dniu 10 czerwca 2010 r. przez Konsorcjum: Astaldi S.p.A., Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych S.A. oraz w dniu 11 czerwca 2010 r. przez Strabag Sp. z o.o.. Powyższe odwołania zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 czerwca 2010 r. zostały skierowane do łącznego rozpoznania.

Zarzuty podniesione w odwołaniach dotyczyły czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i przyznanej Odwołującym punktacji.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Ustalono bowiem, że Zamawiający w pismach z dnia 16 czerwca 2010 r. złożył odpowiedzi na odwołania, w których uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach. Pisma te zostały doręczone do akt sprawy faksem w dniu 16 czerwca 2010 r. (a w przypadku sprawy Nr KIO 1153/10 również w formie pisemnej w dniu 17 czerwca 2010 r.) Izba uznała, że odpowiedzi na odwołania złożone drogą faksową wywołują określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też w § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2001 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje się, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego

przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Biorąc pod uwagę zasadę racjonalności ustawodawcy wydaje się słuszne przyjęcie, że odpowiedź na odwołanie, która nie stanowi ani odwołania, ani przystąpienia można również złożyć za pośrednictwem korespondencji faksowej.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Jednocześnie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie 2, Zamawiający zobowiązany jest wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....