

Sygn. akt: KIO 1260/16

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **TRAKCJA PRKił S.A.** (lider konsorcjum); **COMSA SA**; **PRID - Ciechanów Sp. z o.o.**; **STRABAG HYDROTECH Sp. z o.o.** oraz **Railway GFT Polska Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Warszawie, ul. Złota 59/XVIII p., 00-120 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa - Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, odcinek Otwock – Lublin w km 26,050 – 175,850”

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **TRAKCJA PRKił S.A.** (lider konsorcjum); **COMSA SA**; **PRID - Ciechanów Sp. z o.o.**; **STRABAG HYDROTECH Sp. z o.o.** oraz **Railway GFT Polska Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Warszawie, ul. Złota 59/XVIII p., 00-120 Warszawa** kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącą wartość uiszczoną przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1260/16

Zamawiający – **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa - Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, odcinek Otwock – Lublin w km 26,050 – 175,850”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 09.12.2015 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji UE;

W dniu 12.12.2015 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2015/S 241-436552.

W dniu **01.07.2016 r.** Zamawiający przekazał w zakresie zadania częściowego C informację o wynikach spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach w tym zakresie.

W dniu **11.07.2016 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TRAKCJA PRKil S.A. (lider konsorcjum); COMSA SA; PRID - Ciechanów Sp. z o.o.; STRABAG HYDROTECH Sp. z o.o. oraz Railway GFT Polska Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Warszawie, ul. Złota 59/XVIII p., 00-120 Warszawa wobec czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 11 i 12 lipca 2016 r. Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie zgłosił żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż Zamawiający pismem z dnia 14.07.2016 r. zatytułowanym „Pismo Zamawiającego – informacja o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania” (wpływ bezpośredni w dniu 18.07.2016 r. – pismo zarejestrowane pod sygn. DZK-KIO-10558/16), podpisanym przez A. S. – Zastępcę Dyrektora Biura złożył oświadczenie woli o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu wskazując jako podstawę prawną art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Do ww. pisma został dołączony odpis pełnomocnictwa z dnia 08.06.2016 r. upoważniającego pana A. S. m.in. do dokonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego w postępowaniach na dostawy, usługi i roboty budowlane przygotowywanych i przeprowadzanych przez kierowaną komórkę organizacyjną Centrali Spółki. Powyższe pełnomocnictwo zostało podpisane przez A. J. i M. K.-Ł. – członków Zarządu uprawnionych do łącznej reprezentacji Zamawiającego. Powyższe ustalono na podstawie dołączonego pełnego odpisu KRS z dnia 02.06.2016 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.). Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca

- Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp Zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący

.....