

Sygn. akt: KIO 170/11

## POSTANOWIENIE

z dnia 4 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, **4 lutego 2011 r.** w Warszawie odwołania z **28.01.2011 r.** wniesionego przez wykonawcę **Tadeusza Badere** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Badera Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa, Dalachów 354, 46-325 Rudniki** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław**

**postanawia:**

- 1) umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Tadeusza Badery prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Badera Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa, Dalachów 354, 46-325 Rudniki** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

.....

## Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 7 grudnia 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **Tadeusz Badera prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Badera Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa, Dalachów 354, 46-325 Rudniki** – 28.01.2011 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **»Zimowe utrzymanie dróg krajowych (zud) administrowanych przez GDDAKiA Oddział we Wrocławiu Rejon w Legnicy w okresie czterech sezonów zimowych tj. II-IV.2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014«.**

Przedmiotem odwołania były czynności i zaniechania zamawiającego polegające na:

- 1) zaniechaniu wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ROTOMAT Sp. z o.o. oraz PUPiH COM-D Sp. z o.o. (zwanego dalej: Konsorcjum) z postępowania, jako wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;
- 3) wadliwej czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, przez wybór oferty Konsorcjum, pomimo iż podlegała ona odrzuceniu;
- 4) bezpodstawnego zaniechania wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił czynnościom zamawiającego naruszenie art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 3, art. 44, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 91 Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty Konsorcjum, jako najkorzystniejszej;
- 2) dokonania czynności bezprawnie zaniechanej, tj.: wykluczenia wykonawcy Konsorcjum z postępowania;
- 3) odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- 4) dokonania ponownie czynności oceny ofert;
- 5) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie podpisał w imieniu odwołującego Szymon Kabacki, zgodnie z załączonym do odwołania pełnomocnictwem, którego udzielił Tadeusza Badera.

31.01.2011 r. wykonawca Rotomat sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław (lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o., z siedzibą w Jaworze, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor złożył:

- (a) Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej,
- (b) zamawiającemu i
- (c) odwołującemu

– pismo w sprawie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (art. 185 ust. 2 Pzp).

Pismem z 01.02.2011 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

02.02.2011 r. przystępujący wniósł oświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia całości zarzutów odwołania przez zamawiającego. Pismo podpisał w imieniu przystępującego Tomasz Krawczykowski członek zarządu uprawniony do reprezentacji podmiotu zgodnie z działem 2 aktualnego odpisu nr 270704 KRS oraz pełnomocnictwem z 3 stycznia 2011 r. podpisanym przez wyżej wymienionego i Romana Krosnowskiego prezesa zarządu drugiego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, uprawnionego do reprezentacji podmiotu zgodnie z działem 2 aktualnego odpisu nr 19263 KRS.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
  - 2) wykonawca przystępujący do odwołania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu do uznania w całości zarzutów odwołującego
- Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

.....