

Sygn. akt: KIO 468/22

POSTANOWIENIE
z dnia 7 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Izabela Niedziałek-Bujak**

Członkowie: **Aneta Mlącka**

Andrzej Niwicki

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 marca 2022 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2022 r. przez Odwołującego – **GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Uzdrowisko Busko-Zdrój Spółka Akcyjna**, ul. gen. F. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój

przy udziale

Wykonawcy – **Reynolds Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Renesansowa 5A, 01-905 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Uzdrowisko Busko-Zdrój S.A. na dostawę wyposażenia w pomieszczeniach medycznych i towarzyszących Szpitala Uzdrowskiego Krystyna (nr ref.: TZP.291.10.2022), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 lutego 2022 r. 2022/S 030-074399, wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia wniesione zostało w 21 lutego 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 468/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób niejednoznaczny, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania;
- 2) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 17 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej dla zadania nr 2 w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, co prowadzi także do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość dostaw uzasadnioną charakterem zamówienia. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści siwz w sposób opisany w załączniku nr 1 – Tabeli nr 1, stanowiącym integralną część odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w SWZ zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Odwołującego Wykonawca Reynolds Medical Sp. z o.o.

Zamawiający w piśmie 4.03.2022 r. zawierającym odpowiedź na odwołanie **uwzględnił w części zarzut dotyczący nieproporcjonalnego warunku udziału w postępowaniu w zadaniu nr 2, a także zarzuty dotyczące części parametrów urządzeń opisanych w załączniku nr 6a do swz, ujęte w zadaniu nr 1, tj.:**

- lp. 1 zintegrowany aparat EKG (zarzuty nr 1, 2, 4, 7, 8, 15, 16); Zamawiający nie zgodził się na wykreślenie zapisu: „Nieograniczona liczba własnych profili użytkownika” i zmodyfikował zapis na: „minimum 50 własnych profili użytkownika”. Zamawiający dokonał również modyfikacji wymagania dotyczącego rozbudowy na: „Możliwość rozbudowy o wewnętrzny moduł spirometryczny”;

- lp. 2 moduł holtera RR z rejestratorami – 2 sztuki/2 kpl rejestrator holterowski ciśnienia tętniczego krwi – 2 sztuki (zarzut nr 2);

- lp. 3 moduł holtera EKG – 1 kpl.: rejestratory holtera EKG 14 szt./rejestrator holtera EKG 12 kanałowy 2 szt. (zarzuty nr 1, 2, 7, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 18);

- lp. 4 system centralnego monitorowania pacjenta (zarzuty nr 1 i 5); Zamawiający nie dopuszcza zapisu: „Monitor LED TFT-LCD kolorowy, ekran o przekątnej min. 21,5”.

- lp. 5 system monitorowania pacjenta – kardiomonitor (zarzuty nr 1, 2, 4, 7, 9, 11, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 26, 27); Zamawiający podtrzymał wymagania z poz. 12, 16 i 18.

- lp. 6 system telemetryczny – rejestrator telemetryczny 11 szt. (zarzuty nr 2, 5, 6, 10, 12, 14, 15);

a także zarzuty dotyczące części parametrów urządzeń opisanych w załączniku 6b do swz, ujęte w zadaniu nr 2, tj.:

- lp. 3 zintegrowany system wysiłkowy – kpl. bieżnia/system testów wysiłkowych – stacja sterująca (zarzuty nr 1, 4, 6, 10);

a także zarzuty dotyczące części parametrów urządzeń opisanych w załączniku 61 do swz, ujęte w zadaniu nr 10, tj.:

- lp. 3 aparat do znieczulenia ogólnego dla dzieci i dorosłych (zarzuty nr od 1 do 16, od 18 do 22 i od 24 do 27); oraz w części dotyczącej monitora do aparatu – wymagania ogólne (zarzuty od 1 do 13);

Zamawiający dokonał modyfikacji części wymagań wskazując nowe brzmienie. Pozostałe podtrzymał.

Odwołujący w piśmie z 4.03.2022 r. cofnął zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 7.03.2021 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 3 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....