

Sygn. akt: KIO/UZP 1420/08

WYROK
z dnia 22 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Anna Packo
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ComArch S.A., 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Morski w Szczecinie, 70-207 Szczecin, pl. Stefana Batorego 4** protestu z dnia 14 listopada 2008 r.

przy udziale **Sygnity S.A., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność Zamawiającego polegającą na zatrzymaniu wadium.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Urząd Morski w Szczecinie, 70-207 Szczecin, pl. Stefana Batorego 4**
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **ComArch S.A., 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39a,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Urząd Morski w Szczecinie, 70-207 Szczecin, pl. Stefana Batorego 4** na rzecz **ComArch S.A., 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39a,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ComArch S.A., 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39a.**

U z a s a d n i e n i e

W dniu 21.05.2008 r. Urząd Morski w Szczecinie, Plac Batorego 4, 70-207 Szczecin (zwany dalej Zamawiającym), ogłosił postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na "Dostawę i wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów dla Urzędu Morskiego w Szczecinie", i w tym samym dniu zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 14.11.2008 r. ComArch S.A., Aleja Jana Pawła II 39A, 31 -864 Kraków (dalej: Odwołujący) – złożył protest, którego Zamawiający nie rozstrzygnął w przepisany terminie, i Odwołujący w dniu 3.12.2008 r. (data nadania listu poleconego w placówce pocztowej operatora publicznego) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

W proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie przepisu art. 46 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, poprzez bezpodstawne zatrzymanie wadium w sytuacji, w której żadna z przesłanek warunkujących zatrzymanie wadium nie jest spełniona,

2) naruszenie art. 93 ust 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust 1 pkt 5) i 6) Prawa zamówień publicznych, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy.

Powyższe zarzuty zostały podtrzymane również później w odwołaniu.

Ad. 1) W dn. 12.11.2008 r. ComArch S.A. powziął wiadomość o wystosowaniu przez Zamawiającego do banku, który wydał Odwołującemu gwarancję wadialną złożoną w postępowaniu (Fortis Bank Polska S.A.) żądania zapłaty z gwarancji Nr 475/0B/WAR/CS, stanowiącej wadium oferty Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający swoje żądanie uzasadnił tym, że uznał spółkę ComArch S.A. za podmiot, który odmówił podpisania umowy ("w związku z uznaniem spółki ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie jako podmiot, który odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie"). Odwołujący wskazuje, że nie uchylał się od podpisania umowy, a przeciwnie – przekazał Zamawiającemu podpisany przez siebie egzemplarz umowy wraz z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy (doręczenie ww. dokumentów nastąpiło odpowiednio 3 i 5 listopada br.). Podniósł, że żądanie wypłaty kwoty wadium przez Zamawiającego oparte jest wyłącznie na domniemaniu przewidzianym w Rozdziale XI ust. 12 SIWZ, a postanowienia tam zawarte stoją w sprzeczności z art. 94 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zatem nie mogą być uznane za wiążące.

Ad. 2) Zamawiający, kierując do banku żądanie wypłaty kwoty wadium, w ocenie Odwołującego przesądził, iż nie zamierza zawrzeć z nim umowy, pomimo, że jego oferta nigdy nie została odrzucona i jest do tej pory uznana za ofertę najkorzystniejszą. Zamawiający skierował bowiem w/w żądanie do banku już po otrzymaniu od ComArch S.A. w dniu 12 listopada 2008 r. protestu z dnia 7 listopada 2008 roku na czynność uznania przez Zamawiającego, iż ComArch S.A. uchyla się od zawarcia umowy.

W dniu 20 listopada 2008 roku ComArch S.A. powziął, z treści doręzonego mu przystąpienia Sygnity S.A. (do protestu ComArch S.A. dotyczącego wadium), informację, iż "po zawiadomieniu ComArch S.A. o negatywnym wyniku prezentacji deklarowanych w ofercie funkcjonalności oferowanego systemu, Przystępujący przeprowadził na wezwanie Zamawiającego prezentację oferowanego przez Przystępującego systemu zgodnie z postanowieniami Rozdziału XI pkt 12 ppkt 3 i 4 SIWZ".

Odwołujący podniósł, iż Zamawiający wyciąga konsekwencje z wadliwego od początku założenia (niezgodnych z Prawem zamówień publicznych postanowień SIWZ), powoduje, iż postępowanie należy unieważnić. Pierwszym i podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest bowiem przestrzeganie przepisów Prawa zamówień publicznych, a dopiero drugim, wtórnym, postanowień SIWZ. Odmowa zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, tj. ComArch S.A. oraz bezpodstawne zatrzymanie jego wadium powoduje, iż Zamawiający musi unieważnić postępowanie, gdyż drugą istniejącą alternatywą zakończenia postępowania jest

jedynie zawarcie umowy z kolejnym wykonawcą, firmą Sygnity S.A. -do czego jednoznacznie zmierza Zamawiający. Odwołujący wskazał, iż wybór taki, dokonywany w oparciu o przepis art. 94 ust 2 Prawa zamówień publicznych, stanowić będzie rażące naruszenie Ustawy i niewątpliwie zostałyby oprotestowany przez ComArch S.A. Tryb wyboru wykonawcy, przewidziany w tym przepisie, ma bowiem charakter wyjątkowy i jest bezwzględnie uwarunkowany zaistnieniem przesłanek w nim określonych, tj. faktycznym uchyleniem się wykonawcy od zawarcia umowy (czyli odmową jej podpisania), lub też nie wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Jak już wielokrotnie wskazywano żadna z takich sytuacji nie miała miejsca.

Ponadto Odwołujący w odwołaniu opisał szereg okoliczności, które nastąpiły już po wniesieniu protestu, a związane były z uznaniem za najkorzystniejszą oferty Przystępującego, a które potwierdzają w ocenie Odwołującego zaistnienie przesłanek unieważnienia postępowania.

Zarówno w proteście i odwołaniu, wnoszono o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności żądania wypłaty od gwaranta Fortis Bank Polska S.A. kwoty 30.000,00 zł. z tytułu gwarancji wadialnej z dnia 26 czerwca 2008 roku, nr 475/0B/WAR/CS,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania, albowiem jest ono obarczone wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpiła w dn. 20.11.2008 r., zawiadomiona o fakcie wniesienia protestu w dn. 17.11.2008 r., Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa (dalej: Przystępujący), która następnie w dn. 17.12.2008 r. przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Nie stwierdzono przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i oświadczeniami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

I. Odnosząc się do pierwszego zarzutu, dotyczącego zatrzymania wadium, Izba stwierdziła, że zarzut ten jest uzasadniony.

Prawo zamówień publicznych przewiduje w art. 46 ust. 5, iż Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana:

- 1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;

- 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

W prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu żadna z ww. trzech okoliczności nie nastąpiła. Zasadniczo, jest to fakt bezsporny między Stronami – Zamawiający podejmując decyzję o zatrzymaniu wadium, nawet nie powołał się na art. 46 Prawa zamówień publicznych (pismo Zamawiającego z dn. 5.11.2008 r., kopia złożona przez Odwołującego na posiedzeniu), lecz na art. 94 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, który przewiduje wyjątkowy tryb postępowania w przypadku, gdy wybrany wykonawca uchyla się od zawarcia umowy. Przepis ten natomiast nie wiąże „uchylania się od zawarcia umowy” z utratą wadium.

Zamknięta lista przesłanek utraty wadium została opisana w art. 46 ust. 5 Prawa zamówień publicznych; przesłanek tych nie należy traktować rozszerzająco, ponieważ stanowią one dotkliwą sankcję dla wykonawcy. W tym kontekście nie jest jasna relacja pomiędzy przepisami art. 94 ust. 2, a 46 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, tj. pomiędzy skutkami uchylania się wykonawcy od zawarcia umowy a ewentualną utratą wadium. Wydaje się, że zachowanie wykonawcy przewidziane w art. 94 ust. 2 Prawa zamówień publicznych może (na co zresztą Zamawiający się nie powoływał), ale nie musi wypełniać dyspozycję art. 46 ust. 5 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że Odwołujący nie uchylał i nie uchyla się od zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a przeciwnie, usilnie do tego dąży: wzywał Zamawiającego do podpisania umowy (pisma z dn. 31.10.2008 r. i 13.11.2008 r., kopie złożone przez Odwołującego na posiedzeniu w aktach sprawy), złożył u niego podpisany przez siebie egzemplarz umowy wraz z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, składa środki ochrony prawnej, mające umożliwić mu uzyskanie zamówienia.

Zamawiający w rzeczywistości nie twierdzi, że Odwołujący się „uchyla od podpisania umowy”, ale wskazuje, że jego zachowanie zostało uznane za uchylanie się od zawarcia umowy na podstawie Rozdziału XI ust. 12 SIWZ. Faktycznie, Zamawiający przewidział w SIWZ swoiste domniemanie wynikające z negatywnego wyniku prezentacji, która miała na celu weryfikację funkcjonalności przedmiotu zamówienia zaoferowanego w ofercie, jednak z takiego domniemanie nie można wyprowadzić, wobec zamkniętej listy przesłanek wskazanych w art. 46 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, że pozwala ono Zamawiającemu na zatrzymanie wadium.

W konsekwencji, Izba uznała za uzasadnione nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na zatrzymaniu wadium.

W ocenie składu orzekającego Izby decyzja Zamawiającego dotycząca ewentualnego zatrzymania wadium jest decyzją w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i może być zaskarżona za pomocą środków ochrony prawnej przewidzianych w Rozdziale VI Prawa zamówień publicznych. Natomiast konsekwencje takiej decyzji w postaci żądania Zamawiającego skierowanego do banku – wystawcy gwarancji wadialnej, jak słusznie podniósł Przystępujący, mieszczą się poza kognicją Izby. Czynności dokonane pomiędzy bankiem a Zamawiającym nie mieszczą się w czynnościach dokonywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na które przysługują środki zaskarżenia - podlegają prawu cywilnemu i prawu bankowemu, i tylko na podstawie tych przepisów mogą być weryfikowane.

Dalszą kwestią jest, czy w wypadku, kiedy decyzja Zamawiającego o zatrzymaniu wadium okazała się nieuzasadniona, a żądanie zapłaty wadium zostało przez bank zrealizowane (poprzez wypłatę Zamawiającemu kwoty wadium), oferta Odwołującego byłaby nadal zabezpieczona wadium. Zamawiający stanowczo nie oświadczył, że realizacja gwarancji wadialnej już nastąpiła, ale wedle jego oświadczenia podjął wszelkie niezbędne kroki, aby to nastąpiło. Wydaje się, że w takich okolicznościach należałoby przyjąć, że wadium – z punktu widzenia zabezpieczenia oferty – na skutek czynności Zamawiającego zmieniło formę z gwarancji wadialnej na formę gotówkową (taka sytuacja jednak jeszcze w postępowaniu nie nastąpiła, więc nie była objęta protestem).

Należy więc zauważyć, że „skonsumowanie” wadium przez Zamawiającego wcale nie musi jednoznacznie przesądzać o sytuacji wykonawcy w postępowaniu. O ile decyzja Zamawiającego o zatrzymaniu wadium została skutecznie zaskarżona, wskutek czego nakazano unieważnienie czynności polegającej na zatrzymaniu wadium, Odwołujący nadal jest uczestnikiem postępowania. Dlatego Izba uwzględniła na podstawie art. 191 ust. 1 a Prawa zamówień publicznych odwołanie, bowiem jego oddalenie miałoby ten skutek, że w postępowaniu pozostałby tylko jeden uczestnik postępowania – decyzja Zamawiającego o zatrzymaniu wadium naruszyła art. 46 ust. 5 Prawa zamówień publicznych i naruszenie to może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Reasumując, Izba na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na zatrzymaniu wadium.

II. Odnosząc się do drugiego zarzutu - naruszenia art. 93 ust 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust 1 pkt 5) i 6) Prawa zamówień publicznych, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy – Izba uznała, że zarzut ten, w odniesieniu do całego postępowania, jest zgłoszony po terminie. Opiera się bowiem na postanowieniu zawartym w Rozdziale XI ust. 12 SIWZ,

który był wiadomy Odwołującemu od chwili upublicznienia SIWZ. Na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych obowiązujących od 24.10.2008 r. Izba utraciła możliwość unieważnienia postępowania z urzędu, co mogłoby do 23.10.2008 r. nastąpić w wypadku, jeżeli postępowanie obarczone jest istotną wadą, a wniosek o unieważnienie został wniesiony po terminie.

W granicach zarzutu i żądania unieważnienia postępowania (tzn. wszystkich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia poczynając od ogłoszenia o zamówieniu), w ocenie składu orzekającego Izby, mieści się nakazanie unieważnienia Zamawiającemu skonkretyzowanych czynności. Izba nie jest bowiem związana żądaniami odwołania, a jedynie zarzutami – w ocenie składu orzekającego Odwołujący prawidłowo wskazuje na wadliwość postępowania Zamawiającego w związku z procedurą przewidzianą w Rozdziale XI ust. 12 SIWZ. Jednak czynności „uznania Odwołującego za uchylającego się od zawarcia umowy” i „wdrożenie procedury opisanej w Rozdziale XI ust. 12 SIWZ” były objęte innym postępowaniem odwoławczym. Zarówno czynność wdrożenia procedury przewidzianej przez Rozdział XI ust. 12 SIWZ, jak i uznanie Odwołującego za uchylanie się od zawarcia umowy były objęte innym, niż rozpatrywane, odwołaniem (sygn. akt KIO/UZP 1419/08), przy czym nie doszło do merytorycznego rozstrzygnięcia, bowiem odwołanie zostało odrzucone. Natomiast na czynności Zamawiającego dokonane już po wniesieniu protestu w niniejszej sprawie (bądź takie czynności, o których Odwołujący dowiedział się już po wniesieniu protestu) zostały wniesione, wedle oświadczenia Odwołującego, kolejne środki ochrony prawnej.

Zamawiający w Rozdziale XI ust. 12 SIWZ przewidział, iż „zastrzega sobie możliwość weryfikacji przed zawarciem umowy deklarowanych funkcjonalności wymaganych w SIWZ”. Dalej wskazano, na czym będzie polegała weryfikacja – wykonawca ma wykazać, podczas prezentacji w siedzibie Zamawiającego, że zaoferowany przez niego system posiada funkcjonalności zaoferowane w ofercie, a w przypadku, kiedy nie wykaże tej okoliczności (bądź do prezentacji nie doszłoby z przyczyny leżącej po stronie wykonawcy), Zamawiający uzna, że uchyla się on od zawarcia umowy.

Równocześnie w załączniku nr 4 do SIWZ, który był również załączony do ofert składanych w postępowaniu (jako oświadczenie wykonawców o posiadanych i deklarowanych funkcjonalnościach), Zamawiający wskazał w odniesieniu do podstawowych funkcjonalności systemu (strona 79 SIWZ), że w przypadku braku wykazania przez wykonawcę w trakcie demonstracji, że funkcjonalność podstawowa systemu zadeklarowana w ofercie nie jest rzeczywiście zawarta w oferowanym systemie, oferta tego wykonawcy zostanie odrzucona. Natomiast w odniesieniu do funkcjonalności dodatkowych wskazał, że jeżeli w prezentowanym systemie nie zostaną one stwierdzone, to Zamawiający uzna, że zostanie ona wykonana, i dokona korekty punktacji (strona 93 załącznika nr 4 do SIWZ).

Z zestawienia powyższych postanowień SIWZ wynika, że są one niekonsekwentne – Zamawiający przewiduje różne skutki negatywnego wyniku prezentacji oferowanego systemu, przy czym postanowienia Rozdziału XI ust. 12 są niezgodne z naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych – zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych), zatem za obowiązujące w tym względzie powinno się uważać postanowienia zawarte w załączniku nr 4 do SIWZ.

Skład orzekający Izby stwierdza, że procedura opisana w Rozdziale XI ust. 12 SIWZ może być wyłączną częścią oceny ofert (co zresztą potwierdził Zamawiający na rozprawie), a nie czynnością przeprowadzaną już po wyborze oferty najkorzystniejszej (jednak wówczas, ze względu na wymóg jasnych i jednoznacznych zasad oceny ofert, musiałaby być opisana jako czynność obligatoryjna, a nie jako „możliwość”). Natomiast zgodne z ustawą są skutki ewentualnej negatywnej weryfikacji systemu, opisane w załączniku nr 4 do SIWZ i Zamawiający powinien przeanalizować wyniki prezentacji w oparciu o zawarte tamże postanowienia. Niedopuszczalne jest stwierdzenie Zamawiającego, zawarte w piśmie z dn. 5.11.2008 r. w sprawie zatrzymania wadium, iż „Zamawiający dokonując wyboru oferty ComArch S.A. działał pod wpływem błędu wywołanego przez Wykonawcę”. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia ma obowiązek sprawdzić, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ – tj. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia – sprawdzić, czy proponowane przez wykonawców systemy posiadają oferowane funkcjonalności. Zamawiający w pierwszym rzędzie dokonuje tej oceny o formularze ofertowe; Zamawiający ma również możliwość – taka ewentualność została przewidziana w SIWZ – sprawdzić funkcjonalności „w praktyce” – tzn. podczas prezentacji systemu. Jak wyżej stwierdzono, wyciąganie innych skutków, niż ewentualne odrzucenie oferty, z dokonywanej prezentacji systemu, godzi w zasady udzielania zamówień publicznych i Zamawiający nie powinien podtrzymywać decyzji wynikających z wadliwie dokonanych czynności, ponieważ spowoduje to, że postępowanie obarczone będzie wadą, a umowa zawarta w wyniku postępowania – będzie nieważna art. 93 ust 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust 1 pkt 5) i 6) Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający i Przystępujący wskazywali na prejudycjalny charakter postanowienia w sprawie KIO/UZP 1419/08, jednak w ocenie Izby nie miało ono wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie (jak wyżej stwierdzono, z domniemania pozwalającego na uznanie Odwołującego za uchylającego się od zawarcia umowy nie można wywodzić skutku w postaci zatrzymania wadium), trudno też przewidzieć, czy będzie miało wpływ na inne postępowania toczące wskutek wniesienia środków ochrony prawnej – bowiem skład orzekający w sprawie KIO/UZP 1419/08 w dn. 18.12.2008 r. odrzucił odwołanie, wskazując, że zaskarżona czynność nie była czynnością w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

dlatego nie stosują się do niej przepisy Prawa zamówień publicznych, a ponadto uwzględnienie odwołania prowadziłoby do nakazania zawarcia umowy, co jest niedopuszczalne na podstawie art. 191 ust. 5 Prawa zamówień publicznych. Takie stanowisko, zgodnie z uzasadnieniem postanowienia KIO/UZP 1419/08, opierało się na stwierdzeniu, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty Odwołującego była ostateczna; jednak Zamawiający po prawomocnym wyborze oferty Odwołującego dokonał nowego wyboru – tym razem oferty Przystępującego, o czym Odwołujący dowiedział się już po wniesieniu protestów, podtrzymywanych później w odwołaniach w sprawach sygn. akt KIO/UZP 1419/08 i KIO/UZP 1420/08 – w konsekwencji nie można twierdzić, że postanowienie sygn. akt KIO/UZP 1419/08 przesądza o losach postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ opierało się wyłącznie na faktach, które były znane w chwili składania protestu w sprawie KIO/UZP 1419/08.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Uwzględniono koszty zastępstwa Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 Prawa zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....