

Sygn. akt: KIO 905/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 maja 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31-215 Kraków, Żabiniec 46** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Praski p.w. Przemienia Pańskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, 03-401 Warszawa, Al. Solidarności 67;**

przy udziale wykonawcy **ISS Facility Services Sp. z o.o., 02-247 Warszawa, ul. Flisa 2** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 905/11 po stronie zamawiającego.

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31-215 Kraków, Żabiniec 46** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie, Warszawa-Praga.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie „usług kompleksowego utrzymania czystości i prawidłowego stanu sanitarnego oraz transportu wewnątrzszpitalnego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 lutego 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2011/S 31-051497

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności dokonania nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego oraz w konsekwencji dokonania nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania czynności odrzucenia ofert złożonych przez ISS FACILITY SERVICES Sp. z o.o. oraz Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o. Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, Krzysztof Rdest prowadzący działalność pod nazwą EMKA Handel - Usługi Krzysztof Rdest zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 91 ust. 1 poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób naruszający obowiązujące przepisy prawa oraz w sposób niezgodny z zasadami podanymi w SIWZ, co doprowadziło do zaniżenia oceny oferty Odwołującego i wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ISS FACILITY SERVICES Sp. z o.o., w sytuacji, gdy oferta ta nie odpowiada wymaganiom stawianym przez Zamawiającego w treści SIWZ;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o. Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, Krzysztof Rdest prowadzący działalność pod nazwą EMKA Handel - Usługi Krzysztof Rdest, w sytuacji, gdy oferta ta nie odpowiada wymaganiom stawianym przez Zamawiającego w treści SIWZ;
4. art. 91 ust. 1 poprzez zawyżenie punktacji oferty ISS FACILITY SERVICES Sp. z o.o. w zakresie organizacji pracy, planu higieny i doboru środków;
5. art. 91 ust. 1 Pzp poprzez zawyżenie punktacji oferty Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o. Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, Krzysztof Rdest prowadzący działalność pod nazwą EMKA Handel - Usługi w zakresie organizacji pracy i planu higieny;
6. art. 7 ust. 1 poprzez nierówne potraktowanie wykonawców i bezpodstawne obniżenie punktacji przyznanej Odwołującemu w stosunku do opisu kryteriów oceny ofert zawartego w SIWZ.

W związku z powyższym Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności oceny ofert, dokonania powtórnej oceny ofert, dokonania powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 9 maja 2011 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający poinformował również, iż „dokona: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności oceny ofert, dokona powtórnej oceny ofert, dokona powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej”.

Przedmiotowe oświadczenie zostało potwierdzone przez pełnomocników Zamawiającego na posiedzeniu .

Nadto, Izba ustaliła, iż odwołanie zostało wniesione skutecznie, a zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....