

WYROK
z dnia 1 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Członkowie: Justyna Tomkowska

Paweł Trojan

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **31 marca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Andrzeja Pawlaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Usługi Leśne Andrzej Pawlak, ul. Osiedlowa 6/7, 78-630 Człopa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo - Człopa, ul. Mickiewicza 9, 78-630 Człopa** protestu z dnia **12 lutego 2010 r.**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części IV oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części IV z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w uzasadnieniu.

2. Kosztami postępowania obciąża Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo - Człopa, ul. Mickiewicza 9, 78-630 Człopa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Andrzeja Pawlaka prowadzącego**

działalność gospodarcza pod nazwą: Usługi Leśne Andrzej Pawlak, ul. Osiedlowa 6/7, 78-630 Człopa;

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 044 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy czterdzieści cztery złote zero groszy) przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo - Człopa, ul. Mickiewicza 9, 78-630 Człopa** na rzecz **Andrzeja Pawlaka prowadzącego działalność gospodarcza pod nazwą: Usługi Leśne Andrzej Pawlak, ul. Osiedlowa 6/7, 78-630 Człopa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Andrzeja Pawlaka prowadzącego działalność gospodarcza pod nazwą: Usługi Leśne Andrzej Pawlak, ul. Osiedlowa 6/7, 78-630 Człopa.**

U z a s a d n i e

Postępowanie sektorowe o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „*Wykonywanie usług w zakresie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Człopa w 2010 roku*” (część IV), zostało wszczęte przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Człopa, ul. Mickiewicza 9, 78-630 Człopa zwane dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2009/S 225-323049 w dniu 21.11.2009 r.

W dniu 04.02.2010 r. Zamawiający przekazał faxem informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej w IV części MULTI FOREST Adam Pilipiec, ul. Starogrodzka 35, 78-500 Drawsko Pomorskie zwanego dalej: „MULTI FOREST” albo oraz przedstawił ranking złożonych ofert zgodnie z którym drugą w rankingu złożonych ofert w tej części była oferta: Andrzej Pawlak Usługi Leśne ul. Osiedlowa 6/7 78-630 Człopa zwana dalej: „*Andrzej Pawlak Usługi Leśne*” albo „*Protestującym*” albo „*Odwołującym*”. Dokonał także poprawienia stawki podatku VAT w cenie najkorzystniejszej oferty z 7% na 22% oraz omyłek rachunkowych.

W dniu 12.02.2010 r. (wpływ do Kancelarii Zamawiającego) na podstawie przepisu art. 180 i następne ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej: „*Pzp*” Andrzej Pawlak Usługi Leśne złożył protest na czynności Zamawiającego polegające na:

1. poprawieniu błędu w obliczeniu ceny w ofercie MULTI FOREST,
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty w/w wykonawcy,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty w/w wykonawcy pomimo, iż zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zaniżeniu stawki podatku VAT,
4. zaniechaniu wykluczenia z postępowania w/w wykonawcy mimo, iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Zamawiającemu zarzucił naruszenie:
 1. art. 87 ust. 2 pkt 3 i art. 82 ust. 1 Pzp - poprzez bezprawne poprawienie błędu w obliczeniu ceny w ofercie wybranego wykonawcy, polegającego na zaniżeniu stawki podatku VAT,
 2. art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp - poprzez bezprawne poprawienie „powstałych oczywistych omyłek rachunkowych”,
 3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o cenach i art. 41 ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy - poprzez wybór oferty, która w świetle obowiązujących przepisów ustawy oraz postanowień SIWZ powinna zostać odrzucona, a wykonawca wykluczony,
 4. art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o cenach i art. 41 ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy pomimo, iż zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zaniżeniu stawki podatku VAT,
 5. art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy mimo, iż wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Wnosił o:
 1. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,
 2. ponowne zbadanie czy zaskarżony wykonawca nie powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona,
 3. wykluczenie zaskarżonego wykonawcy z postępowania i odrzucenie jego oferty,
 4. wybór oferty Protestującego.

W pierwszej kolejności Protestujący wskazał, że oferta MULTI FOREST została sporządzona w oparciu o 7% stawkę podatku VAT, co stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o cenach i art. 41 ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług. Wskazał, iż zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami wykonawca zobowiązany jest przy obliczeniu ceny posługiwać się obowiązującą stawką podatku VAT. Ponadto ewentualny błąd w tym zakresie nie może zostać poprawiony przez Zamawiającego, a to z uwagi na enumeratywne wyliczenie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W wyliczeniu tym nie znajduje się przypadek niezgodności stawki podatku VAT w cenie oferty z obowiązującymi przepisami, a jedynie przypadek niezgodności treści oferty z SIWZ. Oczywistym przy tym jest, iż zastosowanie niewłaściwej stawki podatku

VAT nie stanowi niezgodności treści oferty z SIWZ, bowiem to nie SIWZ określa właściwą stawkę podatku, lecz bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa podatkowego. W związku z powyższym Zamawiający nie był uprawniony do poprawienia stawki podatku VAT w cenie oferty wybranego wykonawcy, a oferta powinna zostać odrzucona z wyżej wymienionej przyczyny. Przywołuje wyroki KIO z dnia 27.02.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 178/09, wyroki KIO z dnia 24.03.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 282/09, wyroki KIO z dnia 9.03.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 203/09, sygn. akt: KIO/UZP 219/09, wyroki KIO z dnia 5.02.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 107/09, oraz wyrok ZA z dnia 06.06.2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-646/07, wyrok ZA z dnia 28.03.2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-315/07, z której wynika iż wykonawca jest zobowiązany przy obliczaniu ceny zastosować właściwą stawkę podatku VAT, a ewentualny błąd w tym zakresie skutkuje koniecznością odrzucenia oferty bez możliwości poprawienia wyżej wymienionego błędu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Co do klasyfikacji usług, w mocy pozostają wyjaśnienia złożone przez Protestującego w proteście z dnia 05.01.2010 r. Protestujący podkreślił, iż próba poprawienia przez Zamawiającego na życzenie wykonawcy błędnie wskazanej stawki podatku VAT jest rażąco niedopuszczalną ingerencją w treść oferty i stanowi niezależnie od wyżej wymienionych przepisów także naruszenie art. 87 ust. 1 Pzp. Zamawiający ingerując w treść oferty samowolnie doprowadził do powstania „omyłek”, które następnie uznał za „oczywiste” i nieistotne doprowadzając do zmiany oferty w zakresie ceny, *de facto* zmieniając ofertę. Wykonawca wyrażając zgodę na poprawienie oferty doprowadził wspólnie z Zamawiającym do sytuacji, w której Wykonawca poprzez zgodę na „poprawienie” błędnej oferty składa propozycję realizacji zamówienia za inną cenę czym naruszył art. 82 ust. 1 Pzp.

Błędne zastosowanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp). Pojęcie błędu, bowiem, w tym wypadku wiąże się z instytucją oświadczenia woli w rozumieniu prawa cywilnego i stanowi, jeżeli błąd jest istotny (art. 84 § 2 Kc), jedną z wad oświadczenia woli. W przypadku, gdy czynność prawna jest sprzeczna z ustawą, a w przedmiotowym przypadku to nie ulega wątpliwości, co do zastosowanej stawki podatku VAT (zostało stwierdzone tak przez Zamawiającego, jak i MULTI FOREST Adam Pilipiec, jak również przez Protestującego) wówczas zachodzi skutek nieważności bezwzględnej takiej czynności (art. 58 § 1 Kc). Niezależnie od zaprezentowanego stanu prawnego, Zamawiający w rozdz. XII, pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” określił enumeratywnie jakie omyłki rachunkowe poprawi, określając sposób poprawy. W zaprezentowanym katalogu przypadków nie figuruje samodzielne poprawianie i wyliczanie przez Zamawiającego prawidłowej stawki podatku VAT.

W drugiej kolejności, Protestujący wskazał, że Zamawiający w pkt VI.3.3.4 SIWZ zażądał dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt V.5.2.2 dla

części IV zamówienia załączenia do oferty wykazu wykonanych usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, na kwotę co najmniej 700 tys. zł wraz z referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie. Wykaz wykonanych usług i referencje przedstawione przez wykonawcę MULTI FOREST nie potwierdzają wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia. Zamawiający żądał udokumentowania należytego wykonania usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia tak, co do wartości, jak i co do rodzaju. Zakres przedmiotowy zamówienia obejmuje usługi w obrębie: hodowli lasu, ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, nasiennictwa, zadrzewień, utrzymania obiektów leśnych, oraz pozyskania i zrywki drewna. Przedstawione referencje dokumentują wykonywanie usług jedynie w obszarze pozyskania i zrywki drewna. Dołączone na wezwanie Zamawiającego referencje zostały wystawione dla wykonawcy MULTI FOREST, jako podwykonawcy Zakładu Usług Leśnych Edwarda Kisiela na kwotę 340 tysięcy złotych (niepotwierdzone są żadnymi innymi dokumentami, to jest np.: fakturami) budzą wątpliwości i zdaniem Protestującego są nieprawdziwe. Na dowód wyżej wymienionej tezy Protestujący w dniu 19.01.2010 r. wystąpił do UKS w Szczecinie z wnioskiem o dokonanie kontroli krzyżowej pomiędzy wyżej wymienionymi podmiotami w zakresie, czy określone usługi zostały rzeczywiście wykonane, zaksięgowane, a podatki odprowadzone. Z informacji jaką aktualnie posiada Protestujący wynika, iż podmiot, który rzekomo wystawił referencje, nie potwierdza faktycznego zlecenia usług na rzecz wybranego wykonawcy na dzień składania ofert. W związku z powyższym MULTI FOREST powinien zostać wykluczony z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp). Przywołał orzecznictwo (Wyrok KIO z dnia 09.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 42/07 oraz Wyrok KIO z dnia 22.02.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 99/08) odnośnie istnienia obowiązku podjęcia przez Zamawiającego postępowania wyjaśniającego celem ustalenia prawdziwości złożonych przez Wykonawcę oświadczeń, w wypadku powzięcia w drodze protestu wątpliwości, co do ich zgodności ze stanem faktycznym. Niedopuszczalne jest rezygnowanie z przeprowadzenia takiego wyjaśnienia, wobec wyraźnej woli Wykonawcy składającego ofertę względem jego przeprowadzenia.

W trzeciej kolejności, Protestujący wskazał, że Zamawiający w pkt VI.3.3.1 SIWZ zażądał dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt V.5.2.3 dla części IV załączenia do oferty wykazu 8 osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, z zastrzeżeniem z załącznika nr 4 do SIWZ, iż w przypadku nie zatrudniania wyżej wymienionych osób na umowie o pracę, wykonawca miał złożyć oświadczenie z zgodnie z załącznikiem 4a do SIWZ. Wykonawca złożył wykaz, w którym wskazał określone osoby. Jednakże wg wiedzy Protestującego, wybrany wykonawca niektórych z wyżej wymienionych osób nie zatrudnia, a wobec tego skutek nie złożenia załącznika nr 4a do SIWZ wraz z ofertą, powinien zostać wykluczony z postępowania. Protestujący stwierdził, że, na podstawie art. 217 § 1 i § 2 oraz art. 218 § 1 Kpa wystąpił do ZUS,

Inspektoratu w Drawsku Pomorskim o udzielenie informacji potwierdzających fakt zatrudnienia na dzień składania ofert przez MULTI FOREST wskazanych w ofercie pracowników. W związku z powyższym MULTI FOREST powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp.

Na koniec Protestujący podniósł, że Zamawiający w pkt VI.4.4.1 SIWZ zażądał dla potwierdzenia, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia dołączenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Z załączonego dokumentu miało wynikać, że wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 1/12 ceny na każdą z części. Przedłożone, na wezwanie Zamawiającego Zaświadczenie Banku PKO SA z dnia 9.12.2009 r. nie informuje o posiadaniu przez Pana Adama Pilipiec rachunku bankowego przez jego Firmę, potwierdza bieżącą zdolność kredytową Pana Adama Pilipiec zam. w Drawsku Pomorskim, ul. Królewiecka 5 B, zaś podmiotem uczestniczącym w postępowaniu przetargowym jest Firma MULTI FOREST Adam Pilipiec, ul. Starogrodzka 35, 78-500 Drawsko Pomorskie - tym samym Wykonawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego znajdowanie się w sytuacji potwierdzającej zdolność finansową do realizacji zamówienia.

Zauważył także, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane w dniu 3.02.2010 r. Zakładając, że Zamawiający „urzęduje” do godz. 15.00, a pocztę można było wysłać również do godz. 15.00 wnosił, że rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło bez pisemnej zgody wykonawcy wybranego na poprawienie „nieistotnych omyłek” w jego ofercie. Faks z takim oświadczeniem wpłynął 3.02.2010 r. o godz. 15.06. Zamawiający nie dostarczył Protestującemu żadnego dokumentu potwierdzającego fakt poinformowania w dniu 3.02.2010 r. Firmy MULTI FOREST Adam Pilipiec o dokonaniu poprawek w złożonej przez niego ofercie, a także odebrania przez wymienionego wyżej wykonawcę takiej informacji.

Rozstrzygnięcie protestu nastąpiło w dniu 18.02.2010 r. faxem poprzez jego odrzucenie. Zamawiający wskazał, że protest na podstawie art. 180 ust. 7 w zw. z art. 181 ust.6 Pzp jest niedopuszczalny. Wykonawca wnoszący protest oraz Wykonawca wezwany zgodnie z art. 181 ust. 3 Pzp nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności Zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestów zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku ich wniesienia. Rozstrzygnięcie protestów MULTI FOREST oraz Andrzej Pawlak Usługi Leśne zostało przesłane pismem z dnia 18.01.2010 r. z wymaganym pouczeniem odnośnie przysługującego odwołania. Brak

odwołania jednoznacznie świadczy o tym, że Protestujący zgodził się z rozstrzygnięciem protestów, w tym z decyzją o oddaleniu protestu z 05.01.2010 r. oraz decyzją odnośnie kwestii spełniania warunków udziału w postępowaniu przez MULTI FOREST. Z uwagi na powyższe, nie można następnie wnieść protest, powołując się na te same okoliczności i wnosząc te same zarzuty, a także nie można korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności Zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestów zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku ich wniesienia, czym jest ponowny protest z dnia 11.02.2010 r.

W dniu 25.02.2010 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora publicznego) Odwołujący na odrzucenie protestu wniósł odwołanie do UZP podtrzymując zarzuty wraz z argumentacją z protestu. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (wpływ bezpośredni do Kancelarii Zamawiającego). Wnosił o:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.
3. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się zwrotu kosztów postępowania wg norm przepisanych oraz kosztów zastępstwa wg rachunków przedstawionych na rozprawie.
4. Przeprowadzenie dowodów:
 - a) z wyników kontroli krzyżowej organów kontroli skarbowej pomiędzy MULTI FOREST oraz Zakład Usług Leśnych Edward Kisiel, na okoliczność wykonania i zaksięgowania robót, na które powołuje się Multi Forest Adam Pilipiec w załączonych do oferty referencjach - w tym celu wnoszę o wystąpienie do Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie o udzielenie stosownej informacji,
 - b) z ksiąg rachunkowych oraz faktur MULTI FOREST oraz Zakład Usług Leśnych Edward Kisiel na okoliczność wykonania i zaksięgowania robót, na które powołuje się MULTI FOREST w załączonych do oferty referencjach,
 - c) z dokumentów zgłoszenia do ZUS rzekomych pracowników, na których powołuje się MULTI FOREST w załączonym do oferty wykazie.

Odwołujący stwierdził, że odrzucenie protestu, Zamawiający uzasadnił faktem ostatecznego rozstrzygnięcia protestów:

- a) z dnia 31.12.2009 r. (MULTI FOREST w zakresie okoliczności nie podnoszonej w niniejszym odwołaniu przez Odwołującego, a więc nie posiadający statusu quasi powagi rzeczy osądzonej w trybie art. 181 ust. 6),
- b) oraz z dnia 05.01.2010 r. („*protest*” Odwołującego na zaniechanie wykluczenia wykonawcy MULTI FOREST i odrzucenia jego oferty wniesiony przedwcześnie, zanim nastąpił wybór najkorzystniejszej oferty, a więc niedopuszczalny i nie posiadający statusu quasi powagi rzeczy osądzonej w trybie art. 181 ust. 7).

Podtrzymał argumentację odnośnie błędnego VAT-u w ofercie MULTI FOREST. Wskazał także za protestem rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło bez pisemnej zgody MULTI FOREST. Podtrzymał także argumentację w zakresie nie spełniania warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia oraz potencjału kadrowego. Nie uczynił tego względem informacji z banku spółdzielczej kasy oszczędności kredytowej.

Odnosząc się do odrzucenia protestu wskazał, że:

- a) protest z dnia 31.12.2009 r. (dotyczył okoliczności nie podnoszonych w niniejszym odwołaniu przez Odwołującego, a więc nie posiadający statusu quasi powagi rzeczy osądzonej w trybie art. 181 ust. 6 - protest dotyczył tylko i wyłącznie okoliczności nie dysponowania przez w/w wykonawcę pracownikami z prawem jazdy na ciągnik rolniczy, co nie jest objęte protestem i niniejszym odwołaniem),
- b) protest dnia 05.01.2010 r. („protest” Odwołującego się na zaniechanie wykluczenia wykonawcy MULTI FOREST i odrzucenia jego oferty został wniesiony przedwcześnie, bez konsultacji z radcą prawnym reprezentującym Odwołującego, zanim nastąpił wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy, a więc niedopuszczalny i nie posiadający statusu quasi powagi rzeczy osądzonej w trybie art. 181 ust. 7 Pzp).

Wskazał za komentatorami oraz orzecznictwem, iż: *„Nieuprawnione jest podnoszenie w przystąpieniu do protestu innych niż zawarte w proteście zarzutów. Przez podniesienie zarzutu rozumieć należy nie tylko wskazanie czynności bądź zaniechania czynności przez zamawiającego oraz powołanie przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, którego naruszenia dopuścił się zamawiający, ale również zakres ich zaskarżenia (sposób naruszenia) i argumentację”*. (Postanowienie KIO z dnia 06.08.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 974/09), a: *„Dokonane przez wykonawcę w przystąpieniu do protestu rozszerzenie zakresu zarzutów protestu stanowi nowy protest - wniesiony samodzielnie przez tego wykonawcę.”* (postanowienie z dnia KIO z 30.07.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 935/09). Podobnie postanowienie ZA z dnia 15.11.2006 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-2766/06. *„Zgłaszając przystąpienie do protestu, wykonawca ma obowiązek wykazania interesu prawnego w przystąpieniu oraz określenia własnych żądań. Żądania przystępującego nie mogą wykraczać poza zakres zarzutów zawartych w proteście. (...) Zgodnie z treścią art. 181 ust. 7 ustawy, wykonawca wnoszący protest oraz wykonawca wezwany w trybie art. 181 ust. 3 ustawy nie mogą następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności.”* (J. Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. C. H. Beck, W-wa 2009, wyd. 2). A *contrario* wynika z powyższego, w jego ocenie, iż rozstrzygnięcie protestu z dnia 31.12.2009 r., do którego przystąpił Odwołujący, w zakresie jedyne podniesionego zarzutu nie dysponowania przez wykonawcę pracownikami z prawem jazdy na ciągnik rolniczy, nie stanowi *quasi res iudicata* na podstawie art. 181 ust. 6 i 7 Pzp, co do zarzutów i okoliczności będących przedmiotem niniejszego odwołania.

W szczególności zarzutem zupełnie odrębnej kategorii, nie podnoszonym uprzednio, jest niezgodność stawki podatku VAT w ofercie z ustawą o podatku VAT. W tym zatem kontekście decyzja podjęta przez Zamawiającego po uwzględnieniu wcześniejszego protestu o unieważnieniu wykluczenia wykonawcy nie przesądza o powadze rzeczy osądzonej, co do ew. odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. Ponadto decyzja Zamawiającego o bezprawnym poprawieniu rzekomej omyłki w cenie oferty wykonawcy w zakresie podwyższenia stawki podatku VAT, co jest przedmiotem protestu i niniejszego odwołania, została podjęta po rozstrzygnięciu protestu z dnia 31.12.2009 r. A więc rozstrzygnięcie w/w protestu nie może przesądzać o powadze rzeczy osądzonej w zakresie czynności, które zostały podjęte po w/w rozstrzygnięciu.

Względem „protestu” Odwołującego z dnia 05.01.2010 r. wskazał, iż został wniesiony przedwcześnie, zanim nastąpił wybór najkorzystniejszej oferty, a więc był niedopuszczalny i nie posiada statusu quasi powagi rzeczy osądzonej w trybie art. 181 ust. 7. Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie jest w świetle ustawy zobowiązany do wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia jego oferty przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, w określonym terminie. Ustawa nie wskazuje takiego terminu, w związku z czym czynność wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia oferty może być podjęta równocześnie z wyborem najkorzystniejszej oferty i aż do tego momentu Zamawiający nie pozostaje w „zaniechaniu”. Zaniechanie takie, które może być przedmiotem protestu i odwołania, następuje dopiero na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty, kiedy Zamawiający zamiast wykluczyć wykonawcę lub zamiast odrzucić jego ofertę, dokona jej wyboru. Stąd też jedynie dopuszczalnym i prawnie skutecznym protestem na zaniechania w w/w zakresie jest protest wniesiony po wyborze oferty.

Przywołał także rozstrzygnięciu w/w protestu, gdzie Zamawiający wskazał na stronie 4, iż badanie oferty wykonawcy wykluczonego w zakresie zarzutu podniesionego przez Odwołującego się (co do stawki podatku VAT) było „niecelowe” na tamtym etapie postępowania, z czym należy się zgodzić, bowiem oferta wykonawcy wykluczonego staje się automatycznie z mocy ustawy ofertą odrzuconą. Dalej na stronie 5, iż „*dokona ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę oraz dokona ponownego dalszego badania i oceny jego oferty*”. W związku z powyższym mimo, iż literalnie Zamawiający oddalił protest Odwołującego się, w uzasadnieniu wskazał, iż dokona ponownego dalszego badania i oceny jego oferty (wykonawcy kwestionowanego przez Odwołującego), co nie wykluczało decyzji o ponownym wykluczeniu wykonawcy z innych powodów, niż zakwestionowane w proteście z dnia 31.12.2009 r. Powyższe nie zmienia nic w kwestii, iż „protest” z dnia 05.01.2010 r. był wniesiony przed terminem uprawniającym do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami SIWZ, ofertą MULTI FOREST, jak również po zapoznaniu się z wezwaniem do wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 Pzp z dnia 16.12.2009 r. oraz udzielonymi przez MULTI FOREST wyjaśnieniami z dnia 19.12.2009 r., unieważnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej w części IV dokonanym w dniu 29.12.2009 r. – pismo z dnia 03.02.2010 r., zawiadomieniem MULTI FOREST pismem z dnia 03.02.2010 r. o dokonaniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp poprawienia w jej ofercie stawki VAT, zgodą MULTI FOREST na niniejsze poprawienie, wyborem oferty najkorzystniejszej w części IV dokonanym w dniu 03.02.2010 r., protestem, rozstrzygnięciem protestu, odwołaniem, a także wyborem oferty najkorzystniejszej w części IV dokonanym w dniu 29.12.2009 r., protestem z dnia 31.12.2009 r., protestem z dnia 05.01.2010 r., przystąpieniem do pierwszego z protestu z dnia 06.01.2010 r., rozstrzygnięciem obu wskazanych protestów z dnia 18.01.2010 r., po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy Pzp w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 187 ust. 4 Pzp.

Izba stwierdziła brak podstaw do odrzucenia odwołania na posiedzeniu w trybie art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp. W tym zakresie Izba wskazuje, za wyrokiem KIO z dnia 09.04.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 394/09, że z uwagi na to, iż zgodnie z art. 191 ust. 1 i 2 Pzp Izba nie ma kompetencji do wydania postanowienia częściowego w przedmiocie odrzucenia odwołania i częściowego wyroku merytorycznego, Izba po przeprowadzeniu rozprawy uznała (określone – dopisek autora) zarzuty za nie podlegające rozpoznaniu. Izba nie podziela stanowiska, że dopuszczalne jest w tym zakresie wydanie rozstrzygnięć częściowych (częściowego odrzucenia – dopisek autora) wskazując, że art. 184 ust. 6 Pzp stanowiący odesłanie w zakresie nieuregulowanym przepisami ustawy do przepisów kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu przed sądem polubownym nie daje podstawy do odpowiedniego stosowania przepisów kpc o trybie procesowym, tj. poprzez art. 13 § 2 kpc

do art. 317 § 1 kpc, a to z tego względu, że na mocy art. 1184 § 2 zd. 2 kpc sąd polubowny nie jest związany przepisami o postępowaniu (przepisami kpc). Tym samym niedopuszczalne jest na gruncie ustawy szczególnej w odniesieniu do ustawy KPC jaką jest Pzp odpowiednie stosowanie innych części kpc jak tylko przepisów o sądzie polubownym.

Zarzut naruszenia Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy mimo, iż wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania był *de facto* przedmiotem wcześniejszego rozstrzygnięcia Zamawiającego w ramach rozstrzygnięcia protestów z dnia 18.01.2010 r., jak i samego protestu Odwołującego z dnia 05.01.2010 r. Powyższe dotyczy tak zarzutu dotyczącego warunku wymaganego doświadczenia, który został literalnie powtórzony (zarzut zaniechania wykluczenia z dodatkowych przesłanek), jak i warunku wymaganego potencjału kadrowego. W tym ostatnim wypadku, Izba wzięła pod uwagę stanowisko wynikające z przywołanego rozstrzygnięcia protestów, że: *„Zamawiający nie zaniechał czynności zmierzających do pełnego ustalenia, czy treść złożonej oferty odpowiada treści (SIWZ), ponieważ oferta Firmy MULTI FOREST (...) odrzucona została na skutek wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania po stwierdzeniu faktu niespełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Obowiązek odrzucenia oferty na tym etapie wynika z Art. 24 ust.4 (ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą), a także z Art. 89 ust.1 pkt 5 (...). W związku z powyższym badanie oferty odrzuconej jest niecelowe. Mając na uwadze powyższe fakty, w przedmiotowym postępowaniu nie naruszono (...) Art 82 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie czynności zmierzających do pełnego ustalenia, czy treść złożonej oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ani też (...) Art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 poprzez zaniechanie czynności zmierzających do ustalenia wszystkich przesłanek odrzucenia oferty (...)”*. Z powyższego wynika bowiem, iż Zamawiający przeprowadził ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu przez tego Wykonawcę, w jej rezultacie firma MULTI FOREST została wykluczona, jako nie spełniająca warunek udziału w postępowaniu w ramach czynności z dnia 29.12.2009 r. Wobec tego wszystkie zarzuty dotyczące oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez tego Wykonawcę, w tym dodatkowe podstawy do wykluczenia MULTI FOREST i odrzucenia oferty, jako skutek nie spełnienia warunku udziału, w tym także poprzez złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, biorąc pod uwagę zasadę koncentracji środków ochrony prawnej nie mogą być przez Izbę rozpatrywane. Zarzut dotyczący informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej nie został podtrzymany przez Odwołującego w odwołaniu, z tym że także był on podniesiony w proteście z 05.01.2010 r.

Izba podnosi także, że Zamawiający wskazywał w przywołanym rozstrzygnięciu protestów, że: *„Wykluczając z postępowania wykonawcę: (...)MULTI FOREST (...)”*

i jednocześnie odrzucając jego ofertę jako wykonawcy wykluczonego, Zamawiający nie miał obowiązku podejmowania dalszych czynności związanych z oceną odrzuconej już oferty, w tym podejmowania decyzji w kwestii zastosowania podatku VAT przy grodzeniach. Mając na uwadze fakt uwzględnienia protestu wykonawcy: (...) MULTI FOREST (...), Zamawiający dokona ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez tego Wykonawcę oraz dokona ponownego, dalszego badania i oceny jego oferty, dokonując także ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej na część IV zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy (Pzp)”. Z niniejszego wynika, że Zamawiający zapowiedział przeprowadzenie dalszego badania oferty MULTI FOREST w zakresie dotychczas nie przeprowadzonym, tj. zaistnienia przesłanek do jej odrzucenia nie wyrażając żadnego stanowiska w tym zakresie i nie przesądzając kwestii VAT-u. Z tych względów Izba uznała, że należy skierować do rozpoznania na rozprawę zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 i art. 82 ust. 1 Pzp, jak również art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o cenach i art. 41 ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług, czy też art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o cenach i art. 41 ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług. Izba dodatkowo podnosi, że poprawienie stawki VAT oraz błędów rachunkowych w ofercie MULTI FOREST to nowa czynność Zamawiającego dokonana w toku ponownego badania i oceny oferty wskazanego Wykonawcy, w jej konsekwencji dokonano wyboru Wykonawcy, który pierwotnie został wykluczony z udziału w postępowaniu, a jego oferta jak skutek powyższego odrzucona. Zaś oferta Odwołującego utraciła charakter najkorzystniejszej w części IV. Ponadto, w ocenie Izby Zamawiający nie może wskazywać, że Odwołujący nie złożył odwołania od rozstrzygnięcia protestów – pismo z dnia 18.01.2010 r., skoro nie wynikały z niego zamiary Zamawiającego, tj. czynności, które dokona zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestów, takie jak z wniosków Komisji Przetargowej zawartych w ramach notatki Komisji Przetargowej spisanej w dniu 31.12.2009 r. do 18.01.2010 r. Nie zmienia tego wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 Pzp z dnia 16.12.2009 r. oraz udzielone przez MULTI FOREST wyjaśnienia z dnia 19.12.2009 r. albowiem nie były one uwzględnione przez Zamawiającego w toku pierwotnego badania i oceny złożonych ofert w części IV.

Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia protestu i odwołania.

Zdaniem Izby, Odwołujący, którego oferta została sklasyfikowana w rankingu złożonych ofert dla części IV zaraz po ofercie MULTI FOREST, w przypadku uwzględnienia odwołania, powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert i odrzuceniu oferty MULTI FOREST, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odnosząc się do podniesionych w proteście, jak i w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o cenach i art. 41 ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług, czy też art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o cenach i art. 41 ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług, Izba uznała za zasadne. Jednocześnie wobec ich charakteru wynikającego z czynności Zamawiającego polegającej na poprawieniu w ofercie MULTI FOREST stawki podatku VAT w trybie art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp, jak i w następstwie powyższego poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, Izba rozpatrzy niniejsze zarzuty łącznie.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń odnośnie zarzutu:

Zamawiający w Rozdz. XI: „Opis sposobu obliczenia ceny” pkt 3 SIWZ (str. 17) wskazał, że: „Podatek od towarów i usług (VAT) należy uwzględnić w cenie ofertowej w wysokości obowiązującej na dzień składania ofert”. W Rozdz. XII: „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert” pkt 2” „Wybór oferty najkorzystniejszej nastąpi zgodnie z art. 91 (...)” ppkt 1: „Zamawiający, zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprawi w tekście oferty oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Uwaga:

Zamawiający poprawi omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny w następujący sposób:

a) W przypadku mnożenia cen jednostkowych i liczby jednostek miar:

- Jeżeli obliczona cena nie odpowiada iloczynowi ceny jednostkowej oraz liczby jednostek miar, przyjmuje się, że prawidłowo podano liczbę jednostek miar oraz cenę jednostkową;
- Jeżeli cenę jednostkową podano rozbieżnie słownie i liczbą, przyjmuje się, że prawidłowo podano liczbę jednostek miar i ten zapis ceny jednostkowej, który odpowiada dokonanej obliczeniu ceny;

b) w przypadku sumowania cen za poszczególne części zamówień

- Jeżeli obliczona cena nie odpowiada sumie cen za części zamówienia przyjmuje się, że prawidłowo podano ceny za części zamówienia,
- Jeżeli cenę za część zamówienia podano rozbieżnie słownie i liczbą, przyjmuje się, że prawidłowo podano ten zapis, który odpowiada dokonanej obliczeniu ceny,

-Jeżeli ani cena za część zamówienia podana liczbą, ani podana słownie nie odpowiadają obliczonej cenie, przyjmuje się, że prawidłowo podano ceny za część zamówienia wyrażone słownie". MULTI FOREST złożyło ofertę na część IV zamówienia. W ramach Załącznika nr 9: „Kosztorys cenowy oferty” (str. 6 oferty) w odniesieniu do usługi ochrona lasu (grodzienia) wskazał 7 % podatek VAT, wiersz R/godz. oraz C/godz. Zamawiający w dniu 16.12.2009 r. zwrócił się do MULTI FOREST o wyjaśnienia w tym zakresie. W odpowiedzi z dnia 19.12.2009 r. wskazany Wykonawca stwierdził, że była to niezamierzona pomyłka. Zaś prawidłowa stawka to 22%. Wnosiło o skorygowanie błędu. Powyższe nie zostało uwzględnione przez Zamawiającego przy wyborze oferty najkorzystniejszej Odwołującego oraz wykluczeniu MULTI FOREST w ramach czynności z dnia 29.12.2009 r. W dniu 03.02.2010 r. w ramach ponownego badania i oceny złożonej oferty MULTI FOREST Zamawiający dokonał poprawienia w wierszu ochrona lasu (grodzienia) R/godz i C/godz stawki VAT z 7 na 22% w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp informując o powyższym Wykonawcę. Dodatkowo poprawił oczywiste omyłki rachunkowe powstałe w wyniku poprawienia VAT-u, z uwzględnieniem ich konsekwencji rachunkowych. Oprócz zmian stawek VAT i ich kwot, a zarazem wartości brutto rubryki danego wiersza dokonał poprawienia w wierszu ogółem kwoty NAT oraz w rubryce wartość brutto kwoty końcowej. W konsekwencji, jak wskazał: „(...) zmianie uległa cena brutto i wartość podatku VAT w formularzu ofertowym (...)”. MULTI FOREST w tym samym dniu wyraziło zgodę na dokonaną poprawę.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Izba wskazuje, że Pzp pozostawia jako podstawę odrzucenia oferty, przesłankę „*błędu w obliczeniu ceny*” (art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp). Z „*błędem w cenie*” w szczególności będziemy mieli do czynienia w sytuacji błędnego wskazania obowiązującej stawki podatku VAT (tak jak miało to miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym). Okoliczność błędnego wskazania przez MULTI FOREST obowiązującej stawki podatku VAT jest okolicznością bezsporną między stronami i z tego względu nie ma, w ocenie Izby, konieczności przeprowadzania dowodu w tym zakresie. Zamawiający dodatkowo potwierdził ten stan rzeczy na posiedzeniu. Izba stwierdza, że nie ma obowiązku wskazywania stawki podatku VAT w SIWZ, stąd też powinna być przyjęta przez uczestników postępowania stawka wynikająca z przepisów prawa podatkowego. Zaś błąd w stawce podatku VAT nie będzie podlegał sprostowaniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, albowiem nie mamy do czynienia z omyłką, lecz ze świadomym błędnym złożeniem oświadczenia. Stanowisko MULTI FOREST wynikające z wyjaśnień z dnia 19.12.2009 r., nie wzięte pod uwagę podczas pierwszej oceny i badania złożonych ofert przez Zamawiającego, jak też zgoda wyrażona przez MULTI FOREST na poprawienie z dnia 03.02.2010 r. nie zmieniają tego

stanu rzeczy. Ponadto, sprzeczność będzie polegała nie tyle na sprzeczności z SIWZ, lecz z odrębnymi przepisami prawa.

Po drugie, stanowisko Zamawiającego przedstawione na rozprawie jest błędne. Przywołany Rozdz. XI pkt 3 SIWZ odnosi się bowiem wprost do podatku od towarów i usług (VAT) „w wysokości obowiązującej”, czyli zgodnej z przepisami prawa podatkowego na dzień składania ofert. W rezultacie nie można mówić o zaistnieniu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ (na co wskazywał Zamawiający w kontekście przywołanego wyżej zapisu SIWZ), gdyż Zamawiający nie wskazał właściwej stawki podatku VAT na usługi ochrona lasu (grodzienia), mimo że jak podnosił na rozprawie znane mu było odmienne stanowisko organów podatkowych, o nie zaliczaniu „grodzienia” do usług leśnych.

Po trzecie, w ocenie Izby oferta MULTI FOREST podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 Pzp, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. W tym zakresie, Izba wskazuje, że w niniejszym przepisie nie ma ani słowa odnośnie kwestii „istotności” takiego błędu. W konsekwencji, mając na uwadze, że błąd w stawce VAT jest błędem w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2, jak i też w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, Izba uznała, że bez znaczenia dla okoliczności sprawy jest kwestia skali konsekwencji rachunkowych będących wynikiem poprawienia stawki podatku VAT z 7 na 22%.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp zdanie pierwsze oraz art. 191 ust. 1a Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania. O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego Izby orzekł na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalna kwota dopuszczona przez w/w rozporządzenie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....