

Sygn. akt: KIO 2355/18

POSTANOWIENIE
z dnia 29 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania z dnia 14 listopada 2018 r., wniesionego przez wykonawcę **NOVAMEDIA innovision sp. z o.o. z siedziba w Kaliszu przy ul. Złotej 74** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Włociańskiej 52;**

przy udziale wykonawcy **R&G PLUS sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu przy ul. Traugutta**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **NOVAMEDIA innovision sp. z o.o. z siedziba w Kaliszu przy ul. Złotej 74** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Włociańskiej 52 (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” pn. „Wymiana elektronicznych systemów pokładowych w 47 autobusach marki Solbus z gwarancją na wymienione urządzenia na okres 5 lat”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 163-373390.

W dniu 31 października 2018 r. Zamawiający listem poleconym zawiadomił wykonawcę NOVAMEDIA innovision sp. z o.o. z siedziba w Kaliszu przy ul. Złotej 74 (dalej: „Odwołujący) o wykluczeniu wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp.

W dniu 14 listopada 2018 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego, którym zarzucał:

1. art. 92 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 Pzp przez zaniechanie podania faktycznego i prawnego uzasadnienia wykluczenia Odwołującego;
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. art. 26 ust. 3 Pzp przez wykluczenie Odwołującego z postępowania przed dokonaniem oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w wyniku wezwania do złożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia JEDZ, bez wskazania, jakich koniecznych informacji niezbędnych do uznania spełnienia warunków uczestnictwa w postępowaniu złożone oświadczenie nie zawiera;
3. art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z ww. przepisami Pzp przez prowadzenie postępowania, w szczególności zaś dokonania oceny ofert, w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
4. art. 46 ust. 4a Pzp poprzez bezpodstawne zatrzymanie wadium pomimo braku zaistnienia przesłanki w postaci niezłożenia przez Odwołującego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp,

oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Pzp, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego;
- unieważnienie wezwania z dnia 17 października 2018 r. Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia prawidłowego oświadczenia w formie JEDZ;
- nakazanie prowadzenia postępowania, w szczególności zaś dokonania oceny ofert, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- nakazanie ponownego badania i ocenę ofert, w tym wezwanie Odwołującego, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu ze wskazaniem wszystkich przyczyn, dla których przedłożone oświadczenie JEDZ nie może być uznane za potwierdzające spełniania wskazanego warunków udziału w postępowaniu;
- unieważnienie czynności zatrzymania wadium z tego powodu, iż przyczyn leżących po jego stronie Odwołujący dostarczył dokumentów potwierdzających spełnienie obligatoryjnego warunku doświadczenia;
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów, który zostanie przedstawiony podczas rozprawy.

W dniu 27 listopada 2018 r. do Izby ze strony Zamawiającego w formie elektronicznej, wpłynęło pismo „Odpowiedź na odwołanie”, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. W formie pisemnej ww. odpowiedź Zamawiający złożył w toku posiedzenia Izby w dniu 29 listopada 2018 r.

W dniu 22 listopada 2018 r., w ustawowym terminie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca R&G PLUS sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu przy ul. Traugutta (dalej: „Przystępujący”). Przystępujący nie stawił się na posiedzenie Izby w dniu 29 listopada 2018 r. i nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Wobec powyższego – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 Pzp – należało postępowanie umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: