

WYROK
z dnia 10 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i na rozprawie w dniach 3 i 6 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę: **SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Akademia Pomorska w Słupsku, ul. Arciszewskiego 22a, 76-200 Słupsk**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża: wykonawcę: SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy: SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa: na rzecz zamawiającego: Akademia Pomorska w Słupsku, ul. Arciszewskiego 22a, 76-200 Słupsk kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.) na wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Słupsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Pomorska w Słupsku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa wdrożenia nowego lub modernizacja posiadanego systemu dziekanatowo - dydaktycznego obsługi studiów dla Akademii Pomorskiej w Słupsku wraz z dostawą niezbędnego sprzętu IT i oprogramowania oraz szkoleniem użytkowników systemu”, nr postępowania ZP/ 777/2019, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 126-308666 w dniu 3 lipca 2019 r.

Odwołujący – SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie – wniósł w dniu 22 sierpnia 2019 r., na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Odwołujący zmienił zakres odwołania wycofując częściowo zarzuty, żądania i stosowne części uzasadnienia.

Poniższa treść odwołania – to treść po zmianach z zachowaniem pierwotnej numeracji poszczególnych punktów (zarzutów, żądań i części uzasadnienia).

Niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego wskazane w odwołaniu:

- 2) niedokonanie czynności zgodnie z wnioskami uwzględnionego przez Zamawiającego odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1347/19;
- 3) nieprawidłowe określenie opisu przedmiotu zamówienia.

Zarzuty naruszenia przepisów ustawy Pzp:

- 3) art. 186 ust. 2 przez niedokonanie przez Zamawiającego wszystkich czynności zgodnie z treścią uwzględnionego w całości odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 15 lipca 2019 r. w wyniku, którego przed KIO toczyło się postępowanie o sygn. akt KIO 1347/19;
- 4) art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, w który Zamawiający nie określił pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich

technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, oraz przez brak deklaracji Zamawiającego, że pozyska we własnym zakresie i na własny koszt, wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje, dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi integracja ma nastąpić, *a w konsekwencji obarczenie wykonawców obowiązkiem nawiązania współpracy z dostawcami dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego systemów, z którymi nastąpić ma integracja, co uniemożliwia Wykonawcom skalkulowanie swojej oferty, a także może uniemożliwić wykonanie zamówienia w zakresie integracji systemów, gdyż spełnienie tego świadczenia uzależnione będzie od zachowania podmiotu konkurencyjnego dla Wykonawców, co w konsekwencji prowadzi do bezzasadnego uprzywilejowania w dostępie do zamówienia tych podmiotów, które dotychczas dostarczały systemy informatyczne Zamawiającemu – treść przedstawiona kursywą, to treść dodatkowa w stosunku do treści wskazanej w odwołaniu z 15 lipca 2019 r.;*

- 5) art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (zwłaszcza pod kątem zwymiarowania prac koniecznych do wykonania zamówienia i ich wyceny), z uwagi na nieokreślenie w OPZ na etapie przed złożeniem oferty zakresu danych w zakresie których ma zostać wykonana migracja danych, co prowadzi do wniosku, że konkretyzacja przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym nastąpi dopiero na etapie realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegających na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

2. Załącznika nr 2 do SIWZ - OPZ, przez:

- a. *określenie pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja* (to żądanie zostało uznane przez Odwołującego za spełnione), wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, a w szczególności:
 - i. *pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych* (żądanie spełnione),
 - ii. *pełnej dokumentacji ww. elementów umożliwiających integrację,*
 - iii. *oczekiwanego zakresu danych i procesów w zakresie, których ma następować wymiana danych,*
- b. wprowadzenie do SIWZ zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych z którymi ma nastąpić integracja;

- c. zapewnienie, że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API), a Zamawiający jest odpowiedzialny za wykonanie prac po stronie integrowanych systemów;
3. Załącznika nr 2 do SIWZ – OPZ, przez określenie zakresu danych podlegających migracji ze wskazaniem jakie dane będą uczestniczyć we wskazanych procesach składających się na ten element wykonania zamówienia;
4. a ponadto, wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwoływającego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Wskazał, że w razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp), Odwoływający żąda od Zamawiającego dokonania czynności, o których mowa we wnioskach wskazanych powyżej.

W uzasadnieniu odwołania Odwoływający podniósł, jak niżej.

I. Stan faktyczny

W dniu 3 lipca 2019 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 15 lipca 2019 r. Odwoływający wniósł do Prezesa KIO odwołanie od niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego w postaci m.in. określenia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji i integracji danych oraz sposobu opisu kryteriów oceny ofert. W wyniku wniesionego odwołania zostało wszczęte postępowanie toczące się pod sygn. akt KIO 1347/19, w którym, przed wyznaczoną rozprawą, Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

W dniu 12 sierpnia 2019 r. Zamawiający opublikował na swojej platformie zakupowej odpowiedź na odwołanie oraz zmodyfikowaną dokumentację postępowania. Analiza tej dokumentacji ujawniła, że Zamawiający opublikował zupełnie nowy dokument (...), a ponadto dokonał modyfikacji postanowień OPZ w zakresie migracji i integracji danych niezgodnie z żądaniem uwzględnionego odwołania.

IV. Uzasadnienie zarzutu nr 3

Z analizy uaktualnionej dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający dokonał czynności żądanych w uwzględnionym odwołaniu jedynie w części. W pozostałym zakresie (integracji i migracji) Zamawiający jedynie częściowo i pozornie dokonał wnioskowanych w pierwszym odwołaniu zmian, w wyniku czego, dokumentacja postępowania w dalszym ciągu cechuje się tożsamymi co poprzednio uchybieniami przepisom ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp (w okolicznościach przedstawionych w przepisie) zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający zobowiązany był do kompleksowej zmiany dokumentacji postępowania zgodnie z żądaniem uwzględnionego przez siebie odwołania, by nie narazić się na zarzut naruszenia art. 186 ust. 2. zd. drugie ustawy Pzp. W orzecznictwie KIO podnosi się: skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp (postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2012 r., KIO 1631/12). Fakt, że Zamawiający zmiany takiej nie dokonał, przesądza o zasadności podniesionego zarzutu.

Zasadność powyższego zarzutu, zgodnie z orzecznictwem KIO, uprawnia Odwołującego do skierowania ponownego odwołania w przedmiocie wspomnianych, niewykonanych przez Zamawiającego czynności: innymi słowy, jeśli podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności zamawiającego są sprzeczne z żądaniem zawartym w uwzględnionym przez niego odwołaniu, wykonawca pierwotnie składający odwołanie posiada uprawnienie do zaskarżenia tych czynności i ich weryfikacji przez Izbę w ramach postępowania odwoławczego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2017 r., KIO 1467/17). Wykonawca, który twierdzi, że zamawiający nie wykonał żądań uwzględnionego odwołania, ma prawo zaskarżyć nowe brzmienie SIWZ, które tych żądań nie realizuje, ale musi podnieść zarzuty merytoryczne, oparte o przepisy ustawy odnoszące się do kształtowania treści SIWZ (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2018 r., KIO 544/18).

Z uwagi na powyższe, Odwołujący przedstawił zarzuty, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego po pierwotnie toczącym się między stronami sporze przed KIO.

V. Uzasadnienie zarzutu nr 4

Zamawiający poczynił w OPZ także uchybienia w zakresie opisu integracji systemów (a więc tej części zamówienia, w której wykonawca ma zapewnić współpracę dostarczanego systemu z innymi systemami, z których korzysta Zamawiający).

Zamawiający w OPZ wskazał następujące wymagania:

OPZ str. 4

pkt 6.3.3.3.3. Zintegrowanie systemu wydawania kluczy w akademikach (oprogramowanie firmy OPTeam) z bazą danych studentów wdrażanego systemu

6.3.3.3.4. Zintegrowanie systemu ELS – Elektronicznej Legitymacji Studenckiej (oprogramowanie firmy OPTeam) z bazą danych studentów wdrażanego systemu

OPZ str. 7

5. 1.8. System musi współpracować z systemem Kadrowo-Płacowym Zamawiającego (HMS Solution firmy Kalasoft) pobierając z niego niezbędne dane dotyczące pracowników.

OPZ str. 13

5.7.2. Moduł Pensum musi pobierać dane z modułu Kadrowego Zamawiającego oraz danych nauczycieli akademickich zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach z wymiarem pensum, informacji o wymiarze etatu, absencjami

5.7.3. Moduł musi umożliwiać przekazywanie danych do modułu Płacowego Zamawiającego w zakresie godzin ponadwymiarowych wraz z kwotą do wypłaty oraz Umów Zleceń w zakresie wypłaty za godziny zlecane wraz z liczbą tych godzin

OPZ str. 15

5.13.2. Współpraca modułu z Systemem Elektronicznej Legitymacji Studenta (SELS) funkcjonującym u Zamawiającego w zakresie wymiany danych pomiędzy systemami

OPZ str. 16

5.13. Integracja z innymi systemami informatycznymi

5.13.1. Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.

5.13.2. Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami i/ lub wykonanie integracji zgodnie z art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych leży po stronie Wykonawcy (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1191, 1293, 1669, 2245, 2339 ze zm.).

5.13.3. Integracja z obecnymi systemami dziedzinowymi ma zostać wykonana poprzez wyspecyfikowane interfejsy, których implementację udostępnia dany system dziedzinowy. Wykonanie integracji w inny sposób, w tym integracja bezpośrednia na poziomie bazy danych mogłaby doprowadzić do niekontrolowanej utraty integralności danych, co powoduje powstanie ryzyka uszkodzenia danych.

5.13.4. Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.

5.13.5. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

5.13.6. Zamawiający publikuje oświadczenia producentów aktualnie posiadanych i eksploatowanych systemów informatycznych dotyczących przekazania wyceny kosztów związanych z integracją. Oświadczenia producentów znajdują się w załącznikach do SIWZ nr 10 i 11.

5.13.7. Na wniosek Wykonawcy, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do posiadanych systemów informatycznych, udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu integracji, poprzez nadanie (...)

Już w pierwszym odwołaniu wskazywano, że Zamawiający określił tylko oczekiwany finalny efekt integracji, bez wskazania wykonawcom podstawowych danych, które umożliwią złożenie oferty w tym zakresie. Dla przeprowadzenia integracji niezbędne jest bowiem zapewnienie dokumentacji systemów z którymi przeprowadzona ma być integracja oraz opisanie wszystkich technicznych danych wspomnianych systemów. Wspomniane dokumentacje i dane muszą zostać pozyskane do producentów dotychczas funkcjonujących u Zamawiającego systemów.

W wyniku uaktualnienia dokumentacji postępowania w dniu 12 sierpnia 2019 r. Zamawiający zamieścił na platformie zakupowej dwa dokumenty w formacie WORD (które nie są podpisane), mające stanowić oświadczenia spółek OPTeam S.A. i Kalasoft sp. z o.o. o deklaracji gotowości zapewniania wszystkim Wykonawcom, na tych samych warunkach, niezbędnych informacji dla złożenia oferty zakresie integracji zamawianego systemu z dostarczonymi przez nich systemami.

Kwestionując jakkolwiek przydatność i ważność tych rzekomych oświadczeń dla prawidłowego przeprowadzenia integracji (o czym później), Odwołujący wskazał, że ich zamieszczenie przez Zamawiającego świadczy, że to przyszły wykonawca zamówienia odpowiedzialny będzie za pozyskanie danych niezbędnych do przeprowadzenia integracji, a obowiązek ten, powinien spoczywać na Zamawiającym.

Tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy - nie można na ten moment ocenić zakresu zamówienia i kosztów jego wykonania, a także nawet rozstrzygnąć, czy przeprowadzenie integracji jest technicznie wykonalne. Zwrócił też uwagę, co wielokrotnie podnoszono w orzecznictwie KIO, że sprzeczne z ustawą Pzp jest przenoszenie na wykonawców obowiązku pozyskania danych i dokumentacji systemów integrowanych - sprowadza się to bowiem do niedozwolonego narzucenia potencjalnemu wykonawcy współpracy z innym niż zamawiający podmiotem, często bezpośrednio z nim konkurującym.

Odnosząc powyższe rozważania do stanu faktycznego stwierdził, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby o tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne, Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający jako gospodarz postępowania, jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1

ustawy Pzp (wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2682/17, podobnie wyrok KIO z dnia 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, od Zamawiającego wymagane byłoby w tej sytuacji:

1. *określenie pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja (żądanie uznane za spełnione)* wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, a w szczególności m.in.:
 - a) pełna specyfikacja interfejsu i protokołu wymiany danych, b) pełna dokumentacja ww. elementów umożliwiających integrację, c) oczekiwany zakres danych i procesów w zakresie, których ma nastąpić wymiana danych, d) inne, niezbędne do wyceny informacje techniczne.
2. wprowadzenie do SIWZ zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja.

Przeniesienie całości odpowiedzialności za przeprowadzenie integracji na wykonawcę jest sprzeczne z podstawowymi założeniami leżącymi u podstaw ustawy Pzp, czyli zapewnienia równości konkurencyjnej wykonawców. W przypadku takiego sformułowania dokumentacji występuje uprzywilejowanie obecnych dostawców, którzy mają wymagane kompetencje i dokumentację w obrębie dostarczonych przez siebie systemów. Niebagatelne jest również zapewnienie zgodności prowadzonych operacji integracyjnych z zapisami umów licencyjnych/ serwisowych/ gwarancyjnych dla obecnych systemów (np. utrata gwarancji przy próbie tworzenia przez Zamawiającego oprogramowania aplikacyjnego, które mogłoby modyfikować dane przechowywane w obecnym systemie).

Kwestionując w dalszym ciągu zgodność z postanowieniami Pzp przyjętego przez Zamawiającego modelu, w którym przerzucił na przyszłego wykonawcę cały ciężar przeprowadzenia integracji, Odwołujący z ostrożności zakwestionował i sposób zapewnienia wykonawcom współpracy z producentami dotychczas używanych przez Zamawiającego systemów. Wspomniał już, że opublikowane przez Zamawiającego oświadczenia stanowią *de facto* niepodpisany plik word, więc brak zobligowania się przez wspomniane podmioty do współpracy z wykonawcami nie powinien podlegać jakiegokolwiek kwestii. Nawet, gdyby oświadczenia te zostały w sposób ważny złożone, to ani Zamawiający, ani wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu (a więc i potencjalni konkurenci wspomnianych podmiotów), nie będą mieli żadnych narzędzi prawnych do wyegzekwowania tego zobowiązania. Z tego względu, zainteresowani wykonawcy, z jakimkolwiek akceptowalnym stopniem prawdopodobieństwa nie mogą przyjąć, że podmioty te przekażą im w stosownym

czasie niezbędne dane, po pierwsze, do złożenia oferty, a po drugie, do wykonania zamówienia zgodnie z SIWZ. Może bowiem się zdarzyć, że po wstępnej deklaracji tego podmiotu i udostępnieniu danych na etapie konstruowania oferty, podmiot ten odmówi współpracy z wykonawcą na etapie wykonywania umowy, czym doprowadzi do niewykonania zamówienia i poniesienia realnych strat finansowych przez swojego konkurenta, zwłaszcza, że obydwie oświadczenia opiewają na deklarację współpracy jedynie na etapie konstruowania ofert.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób określony w *petitum*.

VI. Uzasadnienie zarzutu nr 5

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w sposób niezgodny z ustawą Pzp, nie dokonał pełnej, wnioskowanej w uwzględnionym odwołaniu, zmiany postanowień OPZ w zakresie migracji danych, a postanowienia w obecnym kształcie w dalszym ciągu nie pozwalają wykonawcom prawidłowo skalkulować swoich ofert.

Podniósł, że migracja danych to jeden z obowiązków wykonawcy, polegający na przeniesieniu danych z systemów, z których Zamawiający korzystał dotychczas do systemu dostarczanego. Dla prawidłowego przeprowadzenia migracji, a także dla sporządzenia oferty opiewającej na tego typu pracę, konieczne jest przede wszystkim zapewnienie wykonawcy migrowanych danych, zebranych razem, przygotowanych do wykonania tej operacji, a także przedstawienie mu informacji o ilości tych danych i sposobie ich zakodowania już na etapie przygotowywania oferty. Wskazał, że migracja danych przeprowadzana będzie z „obcego”, nie pochodzącego od wykonawcy systemu informatycznego, do którego nie ma on dostępu, prawa w jego ingerencję, a także nie posiada wiedzy na temat jego struktury i sposobu kodowania danych.

W treści OPZ, po uwzględnieniu przez Zamawiającego poprzedniego odwołania w całości, w zakresie migracji, znalazły się następujące postanowienia:

OPZ str. 1

W trakcie realizacji dostawy Wykonawca w szczególności:

4. dokona migracji danych z aktualnie wykorzystywanego przez Zamawiającego systemu HMS Solution firmy Kalasoft. Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania. Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące

przeniesienia danych będą potwierdzone odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej.

OPZ str. 4 pkt 6.3.3.3.

6.3.3.3.1. Wykonawca musi dokonać migracji danych. Migracja zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego pod nadzorem wyznaczonych pracowników Zamawiającego. Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania. Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące przeniesienia danych będą potwierdzone odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej

OPZ pkt 6.3.3.3.2.

Migracja danych do systemu archiwizującego prace dyplomowe z istniejącego na Uczelni autorskiego systemu Archiwum Prac Dyplomowych AP. Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania. Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące przeniesienia danych będą potwierdzone odpowiednimi protokołami Odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej.

OPZ pkt 5.14.4.

System musi posiadać moduł uczelnianego repozytorium prac dyplomowych z możliwością integracji z ORPD. Wykonawca przeniesienie (zaimportuje) przechowywane w Uczelnianym systemie APD prace dyplomowe i magisterskie (ok. 20 tys. prac), Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania.

Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania przeniesienia danych będą potwierdzane odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej.

Konfrontując pierwotne postanowienia OPZ w zakresie migracji danych z ww. postanowieniami, ukształtowanymi w wyniku zmian z dnia 12 sierpnia 2019 r. Odwołujący stwierdził, że Zamawiający uwzględnił żądanie odwołania jedynie w części. Pomimo bowiem doprecyzowania przez Zamawiającego formatów plików do migracji i wzięcia na siebie obowiązku ich dostarczenia, w dalszym ciągu zakres migracji, tj. ilość i rodzaj danych pozostaje niewiadomą. Skutkiem tego jest więc, że na etapie konstruowania oferty, wykonawcy w dalszym ciągu nie mają dostatecznych informacji, które powinny pochodzić od Zamawiającego i zawierać się w OPZ, wskazujących na ilość i koszt pracy niezbędnej do uwzględnienia w oferowanej cenie. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiadała się, że taki sposób ukształtowania migracji danych jest wadliwy i nakazywała zamawiającym zmianę postanowień OPZ, w wyniku których, to na Zamawiającym ciążył obowiązek przekazania wykonawcom pełnych danych niezbędnych do złożenia oferty. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnie z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny (wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).

Biorąc pod uwagę wszystkie podniesione w odwołaniu zarzuty, Odwołujący uznał je za zasadne i prowadzące do konieczności zmiany SIWZ we wnioskowanym zakresie. Wobec tego, wniósł jak w *petitum*.

Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, uznał zarzuty odwołania za bezprzedmiotowe.

W uzasadnieniu pisma przedstawił w układzie tabelarycznym zestawienie zarzutów Odwołującego i odpowiedzi Zamawiającego (*wskazana niżej część dotyczy odpowiedzi na zarzuty podtrzymane na posiedzeniu i rozprawie*):

Zamawiający wskazał, że wykonał zobowiązania wynikające z uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu z 15 lipca 2019 r., w tym:

Ad zarzut 3

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ oraz 22.08.2019 r., udzielił wyjaśnień na pytanie wykonawcy w tym zakresie, podkreślając, że spełnił już żądania Odwołującego z ww. odwołania, oświadczając o zapewnieniu w postaci elektronicznej kompletu danych do przeniesienia z ich opisem przez dostarczenie wykonawcom plików elektronicznych w formacie .csv akceptowanym przez Odwołującego. W odpowiedzi udzielonej wykonawcy w dniu 22.08.2019 r. Zamawiający podkreślił, że dysponując takimi plikami elektronicznymi, wykonawca dysponuje tym samym wszystkimi danymi, zatem jest odpowiedzialny za takie ich wykorzystanie, aby uzyskać rezultat kompletnego funkcjonalnie przeniesienia danych do oferowanego przez niego systemu informatycznego. Zamawiający podkreślił równocześnie, że deklaracja Zamawiającego w sprawie zapewnienia danych do przeniesienia dotyczy wszystkich danych, a tylko wykonawca dysponuje wiedzą o procesach, jakie będzie realizował dla przeniesienia danych. Żądania wykonawcy wskazywania przez Zamawiającego powiązania danych z procesem ich przeniesienia jest zatem bezprzedmiotowe.

Ad zarzut 4

Zamawiający dokonał odpowiednich modyfikacji w SIWZ dotyczących wymaganych integracji z systemami informatycznymi wskazanymi w odwołaniu. Podkreślił, że dotyczy to tych samych systemów, które jako konieczne do zintegrowania wskazał Odwołujący w odwołaniu. Zwrócił przy tym uwagę na to, że żądanie ujawnienia wszystkich systemów zostało już spełnione przez Zamawiającego, więc podtrzymanie tego żądania jest bezprzedmiotowe. Zamawiający wykonując czynności zgodne z żądaniem przedstawionym w uwzględnionym odwołaniu, opublikował wzory oświadczeń producentów integrowanych systemów informatycznych o udzieleniu wszystkich informacji i danych niezbędnych do integracji z ich systemami informatycznymi, które posiada i eksploatuje Zamawiający. Niezależnie od powyższego, uzyskał i opublikował 22.08.2019 r. dodatkowe oświadczenia producentów integrowanych systemów informatycznych o kosztach tych integracji, które wykonawcy muszą uwzględnić w swoich ofertach. Zamawiający podkreślił jednocześnie, że podnoszenie braku podpisanych wersji oświadczeń producentów integrowanych systemów jest ze strony Odwołującego działaniem bezzasadnym, ponieważ:

-nie zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem, czy opublikowane wzory dokumentów tych oświadczeń zostaną również opublikowane w wersjach zawierających podpisy producentów integrowanych systemów;

-nie zwrócił się do Zamawiającego z postulatem skorygowania tych dokumentów na wersje zawierające podpisy producentów integrowanych systemów.

Zamawiający wskazał, że pozyskał i 26.08.2019 r. opublikował oświadczenia producentów integrowanych systemów w wersjach przez nich podpisanych. Podkreślił, że Odwołujący podnosząc ten zarzut nie zachowuje konsekwencji, kwestionując użyteczność merytoryczną oświadczeń, ponieważ:

-w odwołaniu cytuje treść oświadczeń, przez co je legitymizuje i uznaje za obowiązujące, mimo braku podpisów;

-posługując się oświadczeniami przed wniesieniem odwołania zwrócił się 22.08.2019 r. bez pośrednictwa Zamawiającego do producentów integrowanych systemów o udzielenie informacji w zakresach wskazanych w oświadczeniach;

-obaj producenci integrowanych systemów udzielili 19.08.2019 r. Odwołującemu informacji wyczerpujących zakres wskazany w oświadczeniach, Odwołujący potwierdził uzyskanie tych informacji;

-Odwołujący uzyskał informacje bezpośrednio od producentów przed wniesieniem odwołania, bo 19.08.2019 r.;

-Zamawiający dysponuje potwierdzeniem producentów o przekazaniu Odwołującemu wskazanych danych;

-do 22.08.2019 r. Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu żadnych informacji o kwestionowaniu zakresu i przydatności uzyskanych informacji, nie skierował do Zamawiającego żadnych pytań bądź postulatów w zakresie uzyskanych informacji.

Zamawiający podkreślił także, że:

-nie jest podmiotem upoważnionym do składania oświadczeń o posiadaniu przez integrowane systemy technologicznych możliwości integracyjnych (API) jak żąda tego Odwołujący, ponieważ jest to wyłączna kompetencja producentów tych systemów;

-opublikował oświadczenia producentów integrowanych systemów informatycznych w sprawie kosztów integracji z ich systemami informatycznymi;

-nie jest podmiotem, który uczestniczy w realizacji zamówienia publicznego jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie integracji z posiadanymi i eksploatowanymi systemami informatycznymi jak żąda tego Odwołujący, ponieważ taka integracja jest jako element oferty wykonawcy realizowany we współpracy i porozumieniu z producentami integrowanych systemów informatycznych. Zamawiający bowiem nie może uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia publicznego występując jednocześnie jako Zamawiający i podwykonawca.

Ad zarzutu 5

Zamawiający dokonał odpowiednich modyfikacji SIWZ dotyczących przeniesienia danych oraz 22 sierpnia 2019 r. udzielił wykonawcy odpowiedzi na pytania i postulat wskazania danych do przeniesienia (migracji), które wykonawca przesłał 19.08.2019 r.

Zamawiający podkreślił, że w udzielonej odpowiedzi przekazał wykonawcy (pytanie zadał Odwołujący), że:

- spełnił już żądania wykonawcy realizując zobowiązanie z odwołania z dnia 15 lipca 2019 r., oświadczając o zapewnieniu w postaci elektronicznej kompletu danych do przeniesienia z ich opisem przez dostarczenie wykonawcy plików elektronicznych w formacie .csv. wskazanym i akceptowanym przez Odwołującego w zarzutach tego odwołania jako jeden z akceptowanych formatów danych;
- potwierdził, że udostępni pełen, a nie selekcyjony zestaw danych umożliwiający wykonawcy przeniesienie (migrację) danych do systemu oferowanego przez wykonawcę, ponieważ to wykonawca, a nie Zamawiający dysponuje pełnią wiedzy o strukturach danych, schemacie bazy danych i jego ograniczeniach integralnościowych zastosowanych przez wykonawców w systemie informatycznym oferowanym przez wykonawcę;
- doprecyzował także SIWZ w zakresie woluminu danych do przeniesienia, który obejmuje 65 000 rekordów (tzw. teczek) studentów o objętości łącznie z rejestrem zmian wynoszącej ok. 50GB;
- dysponując plikami w akceptowanym przez niego formacie .csv zawierającymi udostępnione dane elektroniczne, to wykonawca jest odpowiedzialny za takie ich wykorzystanie, aby uzyskać rezultat kompletnego funkcjonalnie przeniesienia danych do oferowanego przez niego systemu informatycznego;
- deklaracja Zamawiającego w sprawie zapewnienia danych przeniesienia może dotyczyć tylko danych udostępnionych w plikach formatu .csv (udostępnienie dotyczy wszystkich danych), ale tylko wykonawca dysponuje wiedzą o procesach, jakie będzie realizował dla przeniesienia danych;
- żądanie wykonawcy wskazywania przez Zamawiającego powiązania danych z procesami ich przenoszenia jest zatem bezprzedmiotowe.

W drugim zestawieniu tabelarycznym, przedstawiając zarzuty odwołania z dnia 15 lipca 2019 r. i odpowiedzi na nie, Zamawiający wskazał zmiany dokonane w dokumentacji postępowania w wyniku uwzględnienia zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza, po rozpoznaniu odwołania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i rozprawie ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołujący spełnia przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniające go do

wniesienia odwołania we własnym imieniu. Nie jest natomiast legitymowany czynnie do kwestionowania czynności czy zaniechania po stronie Zamawiającego w interesie innych wykonawców, mając na uwadze, jak określił na rozprawie, rynek zamówień publicznych.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Odwołujący wniósł 15 lipca 2019 r. odwołanie wobec postanowień SIWZ, przedstawiając spośród 9. zarzutów, w pkt 5 i 6 zarzuty naruszenia przepisów art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy Pzp i wskazał następujące żądania – zarzuty w pkt 5 i 6 i odpowiadające im żądania, to zakres sporu ograniczonego na posiedzeniu dniu 3 września 2019 r.:

5. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, w który Zamawiający nie określił pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, oraz poprzez brak deklaracji Zamawiającego, że pozyska we własnym zakresie i na własny koszt, wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje, dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi integracja ma o nastąpić;
6. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (zwłaszcza pod kątem wymiarowania prac koniecznych do wykonania zamówienia i ich wyceny), z uwagi na:
 - a) zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia ogólnych klauzul zgodnie z którymi, zakres zamówienia w zakresie migracji danych zostanie ustalony przez Wykonawcę i to na etapie analizy przedwdrożeniowej, a więc na etapie po zawarciu umowy o udzielenie zamówienia publicznego,
 - b) nieokreślenie przez Zamawiającego rodzaju danych podlegających migracji, informacji o ich strukturze oraz sposobie przedstawienia,
 - c) wymuszenie na wykonawcy zamówienia podjęcia współpracy z dostawcą dotychczas stosowanego systemu w celu pozyskania danych do przeprowadzenia migracji, co prowadzi do wniosku, że zidentyfikowaniem przedmiotu zamówienia zostanie w sposób niedozwolony obarczony przyszły wykonawca zamówienia na etapie jego realizacji, co uniemożliwia złożenie prawidłowo skonstruowanej i konkurencyjnej oferty.

Żądania określił jako dokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania, zamieszczając ogólnikowe sformułowania oraz treść cytowanych postanowień SIWZ i wniósł o zmianę:

5. Załącznika nr 2 do SIWZ - OPZ, przez:

- a. określenie pełnej listy zintegrowanych systemów, wraz z zapewnieniem wsparcia dla Zamawiającego przez Dostawców/ Producentów ww. systemów w zakresie integracji owych systemów z ZSI,
 - b. określenie wymaganego zakresu integracji z innymi systemami,
 - c. zapewnienie, że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API) a Zamawiający jest odpowiedzialny za wykonanie prac po stronie integrowanych systemów.
6. Załącznika nr 2 do SIWZ - OPZ, przez:
- a) zastąpienie zawartego w ust. 1 pkt 4 OPZ (strona nr 1 OPZ) wymagania o treści:
„Migracja będzie dotyczyć wszystkich danych związanych z tokiem studiowania studenta oraz innych wskazanych przez Zamawiającego (np. dane z systemu Archiwum prac Dyplomowych, danych z systemu Akademiki)”,
następującym postanowieniem:
„Zamawiający będzie odpowiedzialny za przygotowanie i dostarczenie plików danych do migracji w ustalonym przez strony formacie, (np. csv, xls), uzupełnienie brakujących danych, a także ich późniejszą merytoryczną weryfikację, natomiast Wykonawca będzie odpowiedzialny za określenie formatu i zakresu danych niezbędnych do prawidłowego działania systemu, będącego przedmiotem zamówienia oraz poprawny import danych do systemu.”,
 - b) wykreślenie zawartego w pkt 6.3.3.3 OPZ (strona nr 4 OPZ) wymagania o treści:
„Zamawiający posiada wsparcie techniczne producenta aktualnie używanego oprogramowania HMS Solution firmy Kalasoft z Poznania, natomiast nie przewiduje zawierania odrębnych umów z firmą Kalasoft na zapewnienie pomocy w migracji danych do nowego systemu. Zamawiający nie posiada szczegółowej dokumentacji technicznej aktualnie używanego oprogramowania HMS Solution. Szczegółowy zakres migracji danych zostanie doprecyzowany podczas analizy przedwdrożeniowej.”
oraz dodanie postanowienia o treści:
„Zamawiający będzie odpowiedzialny za przygotowanie i dostarczenie plików danych do migracji w ustalonym przez strony formacie, (np. csv, xls), uzupełnienie brakujących danych, a także ich późniejszą merytoryczną weryfikację, natomiast Wykonawca będzie odpowiedzialny za określenie formatu i zakresu danych niezbędnych do prawidłowego działania systemu, będącego przedmiotem zamówienia oraz poprawny import danych do systemu.”,
 - c) dodanie do zawartego w pkt 6.3.3.3.2 OPZ (strona nr 15 OPZ) wymagania, postanowienia treści:
„Zamawiający będzie odpowiedzialny za przygotowanie i dostarczenie plików danych do migracji w ustalonym przez strony formacie, (np. csv, xls), uzupełnienie brakujących

danych, a także ich późniejszą merytoryczną weryfikację, natomiast Wykonawca będzie odpowiedzialny za określenie formatu i zakresu danych niezbędnych do prawidłowego działania systemu, będącego przedmiotem zamówienia oraz poprawny import danych do systemu.”

d) dodanie do zawartego w pkt 5.13.4 OPZ wymagania, postanowienia treści:

„Zamawiający będzie odpowiedzialny za przygotowanie i dostarczenie plików danych do migracji w ustalonym przez strony formacie, (np. csv, xls), uzupełnienie brakujących danych, a także ich późniejszą merytoryczną weryfikację, natomiast Wykonawca będzie odpowiedzialny za określenie formatu i zakresu danych niezbędnych do prawidłowego działania systemu, będącego przedmiotem zamówienia oraz poprawny import danych do systemu.”

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron (postanowienie z dnia 29 lipca 2019 r. sygn. akt KIO 1347/19).

Skutkiem uwzględnienia odwołania, Zamawiający został zobowiązany do wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający wykonywał czynności sukcesywnie udzielając odpowiedzi na pytania Odwołującego (na żadną z odpowiedzi Odwołujący nie powołał się w toku postępowania odwoławczego) oraz modyfikując SIWZ (OPZ) - przywoływane przez Odwołującego modyfikacje to: z 09.08.2019 r. (opublikowane 12.08.2019 r.) i 21.08. 2019 r.

Dodane nowe postanowienia w załączniku nr 2 do SIWZ – OPZ odnośnie do żądań wynikających z zarzutów pkt 5 i 6 (odwołanie z 15 lipca 2019 r.), to:

pkt 5 (Integracja)

5.13. Integracja z innymi systemami informatycznymi

5.13.1. Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.

5.13.2. Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami i/lub wykonanie integracji zgodnie z art. 75 ust. 2 pkt 3 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych leży po stronie Wykonawcy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1191, 1293, 1669, 2245, 2339 ze zm.).

5.13.3. Integracja z obecnymi systemami dziedzinowymi ma zostać wykonana poprzez wyspecyfikowane interfejsy, których implementację udostępnia dany system dziedzinowy. Wykonanie integracji w inny sposób, w tym integracja bezpośrednia na poziomie bazy danych mogłaby doprowadzić do niekontrolowanej utraty integralności danych, co powoduje powstanie ryzyka uszkodzenia danych.

5.13.4. Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.

5.13.5. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

5.13.6. Zamawiający publikuje oświadczenia producentów aktualnie posiadanych i eksploatowanych systemów informatycznych dotyczących przekazania wyceny kosztów związanych z integracją. Oświadczenia producentów znajdują się w załącznikach do SIWZ nr 10 i 11.

5.13.7. Na wniosek Wykonawcy, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do posiadanych systemów informatycznych, udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu integracji, poprzez nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz przekaże Wykonawcy posiadane instrukcje obsługi. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ewentualne szkody, wyrządzone przez jego pracowników w trakcie prac integracyjnych.

5.13.8. Zgodnie z oświadczeniami producentów aktualnie posiadanych i eksploatowanych systemów informatycznych koszty związane z integracją systemów wynoszą:

a) z systemem informatycznym HMS Solution Kadrowo-Płacowym (Kalasoft Sp. z o.o.) 105 000 zł netto + 24 150,00 zł VAT = 129 150,00 zł brutto,

b) zarządzanie pobieraniem kluczy w Domu Studenckim, obsługę Elektronicznej Legitymacji Studenckiej (OPTeam S.A.) - 79 000,00 zł netto + 18 170,70 zł VAT = 97 170,00 zł brutto;

pkt 6 (Migracja)

4. W trakcie realizacji dostawy Wykonawca w szczególności:

(...)

4. dokona migracji danych z aktualnie wykorzystywanego przez Zamawiającego systemu HMS Solution firmy Kalasoft. Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania. Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące przeniesienia danych będą potwierdzane odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie

zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej.

6.3.3.3. Migracja danych (jeżeli jest konieczna)

6.3.3.3.1. Wykonawca musi dokonać migracji danych. Migracja zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego pod nadzorem wyznaczonych pracowników Zamawiającego. Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania. Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące przeniesienia danych będą potwierdzane odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej.

6.3.3.3.2. Migracja danych do systemu archiwizującego prace dyplomowe z istniejącego na Uczelni autorskiego systemu Archiwum Prac Dyplomowych AP. Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania. Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące przeniesienia danych będą potwierdzane odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej.

Odwołujący wniósł 22.08.2019 r. odwołanie zarzucając (po wycofaniu części zarzutów, żądań i odpowiednich części uzasadnienia) naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 3) art. 186 ust. 2 przez niedokonanie przez Zamawiającego wszystkich czynności zgodnie z treścią uwzględnionego w całości odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 15 lipca 2019 r. w wyniku, którego przed KIO toczyło się postępowanie o sygn. akt KIO 1347/19;
- 4) art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, w który Zamawiający nie określił pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja (odstąpienie od popierania tej części zarzutu), wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, oraz przez brak deklaracji Zamawiającego, że pozyska we własnym zakresie i na własny koszt, wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje, dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi integracja ma nastąpić,
- a w konsekwencji obarczenie wykonawców obowiązkiem nawiązania współpracy z dostawcami dotychczas użytkowanymi przez Zamawiającego systemów, z którymi nastąpić ma integracja, co uniemożliwia Wykonawcom skalkulowanie swojej oferty, a także może uniemożliwić wykonanie zamówienia w zakresie integracji systemów, gdyż spełnienie tego świadczenia uzależnione będzie od zachowania podmiotu konkurencyjnego dla Wykonawców, co w konsekwencji prowadzi do bezzasadnego uprzywilejowania w dostępie do zamówienia tych podmiotów, które dotychczas dostarczały systemy informatyczne Zamawiającemu (kursywą zaznaczono część dodaną w odwołaniu z 22.08.2019 r. w stosunku do treści zarzutu nr 5 z odwołania z 15.07.2019 r.);*
- 5) art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (zwłaszcza pod kątem wymiarowania prac koniecznych do wykonania zamówienia i ich wyceny), z uwagi na nieokreślenie w OPZ na etapie przed złożeniem oferty zakresu danych w zakresie których ma zostać wykonana migracja danych, co prowadzi do wniosku, że konkretyzacja przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym nastąpi dopiero na etapie realizacji zamówienia.

Żądania przedstawione w zakresie tych zarzutów, to: nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegających na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

2. Załącznika nr 2 do SIWZ - OPZ, przez:

- a. określenie pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja (część żądania uznana przez Odwołującego za spełnione – odstąpienie od popierania), wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, a w szczególności:

- i. pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych (żądanie uznane za spełnione, jak wyżej),
 - ii. pełnej dokumentacji ww. elementów umożliwiających integrację,
 - iii. oczekiwanego zakresu danych i procesów w zakresie, których ma następować wymiana danych,
 - b. wprowadzenie do SIWZ zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych z którymi ma nastąpić integracja,
 - c. zapewnienie, że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API) a Zamawiający jest odpowiedzialny za wykonanie prac po stronie integrowanych systemów.
3. Załącznika nr 2 do SIWZ – OPZ, przez określenie zakresu danych podlegających migracji ze wskazaniem jakie dane będą uczestniczyć we wskazanych procesach składających się na ten element wykonania zamówienia.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Odwołujący doprecyzował stanowisko, wskazując, że odwołanie dotyczy wykonania nie w pełni czynności zgodnie z zarzutami przedstawionymi w odwołaniu z 15.07.2019 r. oraz naruszenia przepisów art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy Pzp przez wprowadzenie w ramach modyfikacji dokumentacji postępowania nowych postanowień SIWZ (OPZ) – powodując zmianę treści SIWZ podlegającą zaskarżeniu z wykorzystaniem środków ochrony prawnej.

W zakresie naruszenia przepisu art. 186 ust. 2 (w części) przez niedokonanie przez Zamawiającego czynności zgodnie z żądaniami uwzględnionego odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 15 lipca 2019 r. w wyniku, którego przed KIO toczyło się postępowanie o sygn. akt KIO 1347/19

- Odwołujący cofnął zarzuty, żądania i odpowiednie części uzasadnienia, wobec satysfakcjonującej go zmiany SIWZ, ograniczając tym zakres zarzutu nie wykonania zobowiązań do zarzutów 4, 5.

Odwołujący wskazał, że ograniczony zakres odwołania z 22.08.2019 r. dotyczy zupełnie nowych okoliczności niepodnoszonych w odwołaniu z 15.07.2019 r. i okoliczności, co do których nie upłynął ustawowy termin na ich podniesienie, wskazując, że: *są to kwestie dotyczące oświadczeń dostawców dotychczasowych systemów. Również cały nowy pkt 5.13 OPZ, który został wprowadzony po uwzględnieniu odwołania.*

Wobec podniesienia merytorycznych zarzutów naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy Pzp, w zakresie integracji systemów i migracji danych oraz częściowo art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, przez nie w pełni wykonanie przez Zamawiającego obowiązku z tytułu uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu z 15 lipca 2019 r. (w zakresie objętym zarzutami naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy Pzp), Izba rozpoznała odwołanie na rozprawie – zmiana SIWZ dokonana w dniach: 09.08.2019 r. (publikacja 12.08.2019 r.) i 21.08.2019 r.

I. Integracja - OPZ załącznik 2 do SIWZ, rozdz. II Wymagania techniczne, pkt 5 Minimalne wymagania techniczne oferowanego systemu,

pkt 5.13 Integracja z innymi systemami informatycznymi

II. Migracja - OPZ załącznik 2 do SIWZ, rozdz. I Przedmiot zamówienia pkt 4.4, pkt 6 Poszczególne etapy przedmiotu zamówienia obejmują swoim zakresem, pkt 6.3. cz. III Wdrożenie, pkt 6.3.3. Etap III Wdrożenie i konfiguracja systemu dziekanatowo – dydaktycznego,

pkt 6.3.3.3. Migracja danych (jeżeli jest konieczna).

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska wyrażone uprzednio w złożonych pismach, składając dodatkowe wyjaśnienia w obszarze postanowień SIWZ dotyczących integracji systemów i migracji danych.

Strony złożyły dokumenty stanowiące dowody:

I. Odwołujący:

1. Wniosek z 4 września 2019 r. skierowany do Zamawiającego o udostępnienie umów serwisowych zawartych z firmami Kalasoft i Opteam, zapewniających wsparcie techniczne Zamawiającego przy integracji systemów tych firm z dostarczanym w przedmiotowym postępowaniu systemem dziekanatowym. (Zamawiający potwierdził otrzymanie wniosku i oświadczył, że zostanie rozpatrzonym we właściwym trybie);

2. Oświadczenia:

- firmy Kalasoft Sp. z o.o.: 1) z 13.08.2019 r. – *jako dostawca eksploatowanego przez Akademię Pomorską systemu informatycznego HMS Solution, każdemu Wykonawcy składającemu ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia (nr ZP/77/2019) na tych samych zasadach i w tym zakresie udzieli informacji niezbędnych do złożenia oferty przez tego Wykonawcę, w zakresie integracji z systemem Kadrowo-Placowym HMS Solution – wskazał zakres informacji;* 2) z 19.08.2019 r. *wycenę kosztu zintegrowania systemu, (netto, VAT, brutto) podając, że w przypadku złożenia oferty w postępowaniu, koszt tej oferty uwzględni wskazane koszty zintegrowania;*

- firmy OPTeam S.A.: 1) z 08.08.2019 r. – *jako dostawca eksploatowanych przez Akademię Pomorską systemów informatycznych realizujących: -zarządzanie pobieraniem kluczy w Domu Studenckim, -obsługę Elektrycznej Legitymacji Studenckiej, każdemu Wykonawcy*

składającemu ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia (nr ZP/77/2019) na tych samych zasadach i w tym zakresie udzieli informacji niezbędnych do złożenia oferty przez tego Wykonawcę, w zakresie integracji z ww. systemami – wskazał zakres informacji; 2) z 19.08.2019 r. wycenę kosztu zintegrowania systemu (netto, VAT, brutto) podając, że w przypadku złożenia oferty w postępowaniu, koszt tej oferty uwzględni wskazane koszty zintegrowania.

Oświadczenia i wyceny zostały podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji spółek oraz opieczątowane pieczętami firmowymi spółek.

II. Zamawiający:

Korespondencja elektroniczna: 1) prośba Zamawiającego z 26.08.2019 r. do firmy OPTeam o to, czy Odwołujący zwrócił się do tej firmy o udzielenie informacji stosownie do oświadczeń, czy udzielono mu informacji i czy Odwołujący potwierdził ich otrzymanie; uzyskana odpowiedź: to potwierdzenie, że przekazano 20.08.2019 r. informacje, 20.08.2019 r. wycenę kosztu integracji, 22.08.2019 r. Odwołujący potwierdził otrzymanie informacji; 2) wniosek Odwołującego z 14.08.2019 r. do firmy Kalasoft o przesłanie niezbędnych do złożenia oferty informacji, wskazując szczegółowy zakres informacji, również o przesłanie wyceny ze wskazaniem jej zakresu; odpowiedź firmy Kalasoft z 20.08.2019 r.: w zakresie specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych, zakresu licencji, zasilania systemu wdrażanego przez Wykonawcę niezbędnymi danymi służbowymi, zasilanie systemu HMS Solution niezbędnymi danymi służbowymi, wskazanie kwoty stanowiącej koszt integracji; Odwołujący przesłał potwierdzenie otrzymania informacji, dziękując za odpowiedź – 20.08.2019 r.

Odwołujący nie zaprzeczył powyższym faktom.

W toku postępowania odwoławczego, konkludując swoje żądania, Odwołujący przyznał, że oczekuje zawarcia przez Zamawiającego umów z dostawcami dotychczasowych systemów, określających wsparcie dla Zamawiającego i tym samym dla wykonawcy składającego ofertę (w przypadku Odwołującego na dostawę nowego systemu) oraz przejęcia przez Zamawiającego zintegrowania systemów i kosztów tego zintegrowania, co uczyni, że Odwołujący będzie mógł zaoferować niższą cenę oferty.

Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu.

Naruszenie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącego: w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden

wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przepis ten wskazuje uprawnienia Izby do umorzenia postępowania odwoławczego w okolicznościach w nim wskazanych, a zamawiającego zobowiązuje do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wykonanie czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, nie oznacza, jak w przypadku kształtowania postanowień SIWZ, dosłownego, zgodnego literalnie z opisem odwołującego dokonania przez zamawiającego czynności polegającej na wprowadzeniu postanowień sformułowanych przez odwołującego. Zgodnie z żądaniem, to w sposób czyniący zadość żądaniom, ale w granicach prawa i obiektywnych, uzasadnionych przedmiotem zamówienia, możliwości Zamawiającego.

Odwołujący, uznający nie wykonanie czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, podnoszący dodatkowe kwestie merytoryczne jest uprawniony do wnioskowania o rozpoznanie odwołania.

Przepis art. 29 ust. 1 ustawy stanowi: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przepisy art. 7 ustawy stanowią:

- ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
- ust. 1a. Zamawiający, w zakresie określonym w Porozumieniu Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych i w innych umowach międzynarodowych, których stroną jest Unia Europejska, zapewnia wykonawcom z państw-stron tego porozumienia i wykonawcom z państw-stron tych umów oraz robotom budowlanym, dostawom i usługom pochodzącym z tych państw, traktowanie nie mniej korzystne niż traktowanie wykonawców pochodzących z Unii Europejskiej oraz robót budowlanych, dostaw i usług pochodzących z Unii Europejskiej.
- ust. 2. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.
- ust. 3. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący nie wykazał wystąpienia negatywnych przesłanek wskazanych przepisów, w szczególności braku jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za

pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zmiany SIWZ – OPZ, to zmiany wprowadzone na żądanie Odwołującego, uwzględniające potrzeby i możliwości co do wykonania przedmiotu zamówienia w okolicznościach, gdy Zamawiający już eksploatuje dwa systemy.

Opisy zamieszczone w pkt 5.13, zgodnie z treścią podaną w opisie stanu faktycznego sprawy dokonany przez Izbę, wskazują uregulowania wystarczające do sporządzenia oferty w zakresie integracji systemów.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego co do braku uprawnień do kształtowania specyfikacji zgodnie z potrzebami Odwołującego (według sprecyzowanych przez Odwołującego postanowień), jako prawa w zasadzie wyłącznego i niezbywalnego po stronie Zamawiającego. Szczególnie w zakresie wskazanym na rozprawie, że to Zamawiający powinien wykonać integrację i ponieść jej koszty, obniżając tym samym cenę oferty Odwołującego, co wskazuje według akceptowanej oceny wyrażonej przez Zamawiającego, że jest to oczekiwanie wspomaganie Odwołującego w realizacji przez niego zamówienia, kosztem finansów publicznych.

Również opis w pkt 4.4 i w pkt 6.3.3.3 dotyczący migracji, z wiarygodnym zapewnieniem wsparcia ze strony Zamawiającego i dostawców eksploatowanych systemów, wyjaśnieniami Zamawiającego i przekazanymi Odwołującemu informacjami, zapewnieniem w postaci elektronicznej kompletu danych do przeniesienia z ich opisem przez dostarczenie wykonawcy plików elektronicznych w formacie .csv wskazanym i akceptowanym przez Odwołującego, z udostępnieniem pełnego zestawu danych umożliwiającego przeniesienie (migrację) danych, doprecyzowaniem woluminu danych do przeniesienia - 65 000 rekordów (teczek) studentów o łącznej objętości ok. 50GB

– czyni zadość potrzebom w zakresie sporządzenia oferty.

Naruszenie przepisów art. 7 ustawy Pzp Odwołujący wywiódł z faktu, korzystniejszej sytuacji wykonawców, których systemy eksploatuje obecnie Zamawiający.

Fakt ten istotnie czyni, że dostawcy, których systemy eksploatuje Zamawiający, mają większą wiedzę w zakresie przedmiotu zamówienia. Jednakże jest to okoliczność obiektywna, nie stanowi naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie stanowi również naruszenie prawa.

Zważywszy na powyższe ustalenia i ich ocenę, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10

ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba zaliczyła do kosztów wpis uiszczony przez Odwołującego w kwocie 15 000 zł zgodnie z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł (wynagrodzenie pełnomocnika), na mocy § 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia, na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy.

Przewodniczący: