

POSTANOWIENIE
z dnia 1 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 czerwca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2021 r. przez wykonawcę **PANEP s.r.o., Rosice u Brna kod 66501, ulica Brněnská nr 1246, Republika Czeska**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o., ul. Wincentego Lipa 2, 41-703 Ruda Śląska,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PANEP s.r.o., Rosice u Brna kod 66501, ulica Brněnská nr 1246, Republika Czeska,** kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o., ul. Wincentego Lipa 2, 41-703 Ruda Śląska, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa obłożeń operacyjnych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.04.2021 r., nr 2021/BZP 00036991.

W postępowaniu tym wykonawca PANEP s.r.o., Rosice u Brna kod 66501, ulica Brněnská nr 1246, Republika Czeska (dalej: „odwołujący”), złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, przez czynność odtajnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, mimo iż wraz z przekazaniem tych informacji odwołujący zastrzegł, że nie mogą być one udostępnione oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,
- 2) art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez nieuwzględnienie, że przekazane zamawiającemu karty danych technicznych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji w ofercie odwołującego.

Pismem z dnia 31.05.2021 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca w przewidzianym ustawą terminie nie przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego, a zatem nie mógł też wnieść sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną wpisu od odwołania.

Przewodniczący: