

Sygn. akt: KIO 1133/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 czerwca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz**

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2010 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego dnia 7 czerwca 2010 r. przez **Polską Telefonię Komórkową Centertel, ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** od czynności zamawiającego, którym jest **Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polskiej Telefonii Komórkowej Centertel, ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

### **do postanowienia z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1133/10**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci telefonii komórkowej dla potrzeb Policji województwa mazowieckiego wraz z dostawą 980 sztuk telefonów komórkowych, 5 sztuk modemów oraz 5 sztuk laptopów wykonawca - Polska Telefonia Komórkowa Centertel Sp. z o. o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając zamawiającemu - Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu naruszenie:

- 1) art. 7 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- 2) art. 32 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniżenie wartości zamówienia w celu przeprowadzenia procedury przy zachowaniu rygorów przewidzianych dla zamówień poniżej progów unijnych, podczas gdy wartość zamówienia przekracza te kwoty,
- 3) art. 12 w związku z art. 49 TWE w związku z art. 40 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie postępowania jako dotkniętego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy oraz wszczęcia procedury ponownie w sposób przewidziany dla zamówień o wartości powyżej progów unijnych,
- 2) podanie szacunkowych danych odnoszących się do usług będących przedmiotem zamówienia, np. poprzez podanie danych historycznych,
- 3) sprecyzowanie pojęcia „abonament”, m.in. poprzez wskazanie usług, który będą rozliczane w jego ramach.

Pismem z dnia 16.06.2010 roku, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia (i rozprawy) Izby odwołujący cofnął odwołanie, wniesione w dniu 07.06.2010 roku.

Cofnięcie odwołania podpisał Roman Ż. - Dyrektor Rynku Departamentu Sprzedaży Instytucje Publiczne, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 01.09.2008 r., udzielonego przez osoby uprawnionego w dacie udzielania pełnomocnictwa do reprezentacji spółki Polska Telefonii Komórkowa Centertel, tj. Grażynę P. - Oliwa - Prezesa zarządu oraz Zbigniewa K. - członka zarządu, co Izba ustaliła na podstawie załączonego do odwołania odpisu z KRS z dnia 28.04.2010 r. Nr 0000006107.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie przepisu art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....