

Sygn. akt KIO/UZP 705/09

Sygn. akt KIO/UZP 706/09

POSTANOWIENIE
z dnia 16 czerwca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Jankowska

Członkowie: Marek Koleśnikow

Sylwester Kuchnio

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **15 czerwca 2009 r.** w Warszawie odwołań wniesionych przez **Konsorcjum CASTELLUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław** oraz **HEXAGON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Olszewskiego 22, 51-643 Wrocław** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zarząd Rewaloryzacji Zespołów Zabytkowych Krakowa, ul. Bracka 13, 31 – 005 Kraków** protestów z dnia 15 maja 2009 roku

przy udziale **INTEGER Spółka Akcyjna, ul. Garbary 1, 50-112 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca oba odwołania,

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum CASTELLUM Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław** oraz **HEXAGON Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Olszewskiego 22, 51-643 Wrocław** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum CASTELLUM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław** oraz **HEXAGON Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Olszewskiego 22, 51-643 Wrocław** w wysokości: 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) w sprawie KIO/UZP 705/09 oraz z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum CASTELLUM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław** oraz **HEXAGON Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Olszewskiego 22, 51-643 Wrocław** w wysokości: 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) w sprawie KIO/UZP 706/09
- 2) dokonać zwrotu kwoty **17 713 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy siedemset trzynaście złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum CASTELLUM Sp z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław** oraz **HEXAGON Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Olszewskiego 22, 51-643 Wrocław** tytułem częściowego zwrotu uiszczonego wpisu w sprawie KIO/UZP 705/09
- 3) dokonać zwrotu kwoty **17 713 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy siedemset trzynaście złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum CASTELLUM Sp z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław** oraz **HEXAGON Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Olszewskiego 22, 51-643 Wrocław** tytułem częściowego zwrotu uiszczonego wpisu w sprawie KIO/UZP 706/09

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Rewaloryzacji Zespołów Zabytkowych Krakowa, ul. Bracka 13, 31-005 Kraków prowadzi postępowanie w sprawie zamówienia publicznego na remont i modernizację krakowskich sukiennic i podziemi Rynku Głównego.

Postępowanie prowadzone jest w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 25 maja 2009 roku pismami złożonymi w placówce pocztowej operatora publicznego wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie CASTELLUM Sp. z o.o., ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław oraz HEXAGON Sp. z o.o., ul. Olszewskiego 22, 51-643 Wrocław, działający wspólnie jako konsorcjum (zwani dalej odwołującym się), wnieśli odwołania od rozstrzygnięcia protestów przez zamawiającego z dnia 15 maja 2009 roku.

W odwołaniu wniesionym w sprawie oznaczonej sygn. KIO/UZP 705/09 odwołujący się wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez INTEGER S.A., 50-112 Wrocław, ul. Garbary 1.

Odwołujący się wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez:

- 1) oddalenie protestu firmy Integer w części dotyczącej zarzutów firmy Integer wobec odwołującego się, dotyczących niepoprawnej wyceny robót konserwatorskich w poz. 1.13 kosztorysu ofertowego robót konserwatorskich oraz błędu zawartego w poz. 5.1 kosztorysu ofertowego instalacji wentylacji dla zadania A,
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert w celu wybrania oferty odwołującego się jako oferty najkorzystniejszej, w oparciu o podane kryteria podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W odwołaniu wniesionym w sprawie oznaczonej sygn. KIO/UZP 706/09 odwołujący się wniósł o:

- 1) uznanie ofert złożonej przez odwołującego się za złożoną prawidłowo, zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ustawą Pzp,
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert w celu wybrania oferty odwołującego się jako najkorzystniejszej, w oparciu o kryteria podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spośród ważnych ofert złożonych w postępowaniu.

Nadto odwołujący się wniósł o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego w przypadku obydwu odwołań.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem pełnomocników stron, przeprowadziła dowody z dokumentacji akt sprawy, nadto rozważyła stanowiska pełnomocników stron złożone do protokołu posiedzenia, ustaliła i zważyła co następuje:

Stosownie do art. 187 ust. 6 ustawy – Pzp Krajowa Izba Odwoławcza obowiązana jest każdorazowo badać, czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania. Katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania zawarty jest w art. 187 ust. 4 ustawy.

Odwołania polegają na odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeśli zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Dyspozycja wskazanego przepisu dotyczy także nie dołączenia do odwołania pełnomocnictwa, z którego wynika uprawnienie do wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp wykonawcy występujący wspólnie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają obowiązek ustanowić pełnomocnika do reprezentowania albo do reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto dla skuteczności korzystania ze środków odwoławczych podmioty te winny udzielić pełnomocnictwa do wniesienia odwołania i rozpatrywania odwołania. Należy bowiem zauważyć, że odwołanie – zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Pzp – jest wnoszone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, a rozpoznawane jest przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W przedmiotowej sprawie Izba ustaliła, że odwołania zostały podpisane przez Pana Krzysztofa T., wiceprezesa zarządu CASTELLUM Sp. z o.o. Do odwołań nie zostały dołączone pełnomocnictwa uprawniające Pana Krzysztofa Terkę do wnoszenia odwołań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w imieniu odwołującego się konsorcjum.

Przepisy ustawy Pzp nie regulują kwestii pełnomocnictwa, poza jednym wyjątkiem określonym w art. 23 ust. 2 ustawy. Na mocy art. 14 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zmianami), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Pełnomocnictwo do wniesienia odwołania winno być pełnomocnictwem rodzajowym i musi być oceniane zgodnie z art. 98 Kodeksu cywilnego.

Jeszcze pod rządami ustawy o zamówieniach publicznych z 1994 r. w orzecznictwie zespołów arbitrów oraz Sądu Okręgowego w Warszawie ukształtował się pogląd, że do wniesienia protestu lub odwołania wymagane jest pełnomocnictwo rodzajowe.

W postanowieniu z dnia 29 czerwca 2004 r., UZP/ZO/0-948/04, zespół arbitrów orzekł, iż "w świetle utrwalonego orzecznictwa zespołów arbitrów oraz Sądu Okręgowego w Warszawie ukształtowanego wprawdzie na gruncie ustawy o zamówieniach publicznych, lecz w pełni aktualnego także na gruncie ustawy - Prawo zamówień publicznych, pełnomocnictwo do złożenia protestu i odwołania jest pełnomocnictwem rodzajowym, które powinno zawierać ściśle sprecyzowany rodzaj czynności, do których pełnomocnik jest upoważniony, tj. do złożenia protestu i odwołania w indywidualnie oznaczonym postępowaniu protestacyjno-odwoławczym".

Wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez pełnomocnika odwołującego się wymaga pełnomocnictwa do wniesienia odwołania udzielonego w formie pisemnej oraz załączenia tegoż pełnomocnictwa do odwołania (art. 184 ust. 2 w zw. z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp i § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań – Dz. U. Nr 187, poz. 1327 oraz z 2008 roku Nr 188, poz. 1156). Brak ten nie może być sanowany w drodze późniejszego uzupełnienia brakującego pełnomocnictwa.

Wobec powyższego w ocenie Izby bez znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia pozostaje fakt, iż pełnomocnictwo dla Pana Krzysztofa T. zostało załączone do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonego zamawiającemu. Zamawiający jest bowiem innym podmiotem aniżeli Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Ponadto należy zauważyć, iż rzeczony pełnomocnictwo nie uprawniało Pana Krzysztofa T. do wniesienia odwołania, a jedynie do reprezentowania w przypadku ewentualnych postępowań odwoławczych.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia, stosownie do art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy - Pzp, w związku z § 17 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. z 2007 roku, Nr 187, poz. 1327 oraz z 2008 roku Nr 188, poz. 1156).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy – Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a, ust. 2 oraz ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz Dz. U. z 2008 roku Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 ust. 1 i 195 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....