

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 11 grudnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 grudnia 2012 r. w  
Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4  
grudnia 2012 r. przez wykonawcę: **K..... S..... prowadząca działalność gospodarczą**  
**pod nazwą EFECTUS, 85-158 Bydgoszcz, ul. Norweska 6 lok. 23,** w  
postępowaniu prowadzonym przez **Powiatowy Zespół Opieki Zdrowotnej** w  
**Piotrkowie Trybunalskim, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Roosevelta 3**

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **K..... S..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą EFECTUS, 85-158 Bydgoszcz, ul. Norweska 6 lok. 23** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający - Powiatowy Zespół Opieki Zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi związanej z utrzymaniem czystości z zachowaniem norm sanitarno-epidemiologicznych pomieszczeń w budynkach Powiatowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim ul. Roosevelta 3 i Przychodniach na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego podległych Powiatowemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim zgodnie z załączonym szczegółowym „Przedmiotem Zamówienia” stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszej Specyfikacji.”

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych - rok: 2012, nr pozycji: 449736 z 14 listopada 2012 r., 461400 z 20 listopada 2012 r.

Odwołująca – K..... S..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą EFECTUS w Bydgoszczy - wniosła odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (niezgodność treści oferty z treścią siwz) przez odrzucenie oferty Odwołującej na tej podstawie, że została złożona na nieobowiązującym Załączniku nr 2A. Odwołująca podniosła, że Zamawiający bezpodstawnie dokonał czynności odrzucenia oferty pomimo tego, że jest ona zgodna z treścią siwz, uznając za treść oferty formę ww. załącznika nr 2A. Odwołująca wskazała nadto, że z treści informacji o odrzuceniu oferty wynika raczej, iż Zamawiający, jako podstawę odrzucenia oferty zamierzał wskazać rzekomą niezgodność złożonej przez Odwołującą oferty dotyczącą załącznika nr 2. Wskazała, że nawet przyjmując powyższe, i tak oferta Odwołującej nie podlega odrzuceniu na podstawie wskazanej przez Zamawiającego, bowiem zmiana wprowadzona do tego załącznika przez Zamawiającego, co do treści pkt 6, nie stanowi o treści oferty, ale o dokumencie wymaganym na potwierdzenie warunku podmiotowego (art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy) - także wymienionego przez Zamawiającego w dniu 20.11.2012 r.

Odwołująca zarzuciła bezpodstawność żądania przez Zamawiającego takiego dokumentu względnie oświadczenia, bowiem nie jest on wymieniony w katalogu dokumentów (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie

rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane). Podniosła, że nawet przyjmując teoretycznie prawo do żądania takiego dokumentu/oświadczenia, to Odwołująca w takim przypadku powinna być wezwana w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentu/oświadczenia.

Wniosek (żądanie), co do rozstrzygnięcia odwołania: zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy, Odwołująca wniosła o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty, 2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującej, 3. ponownego badania ofert, 4. ewentualnego wezwania Odwołującej do złożenia dokumentu zawierającego informacje/oświadczenie, co do siedziby osoby nadzorującej, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, 5. ponownego dokonania oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty Odwołującej, jako ważnej i nie podlegającej odrzuceniu, przez wybór oferty Odwołującej, jako oferty najkorzystniejszej wg. Kryterium podanego w siwz (cena 100%).

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 10 grudnia 2012 r. odpowiedź na odwołanie na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy. Zobowiązał się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia ofert w postępowaniu, dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz dokonania ponownie wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z żądaniami Odwołującej. Wniósł również o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się do wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepis art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazując dokonanie zwrotu Odwołującej z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....