

Sygn. akt: KIO 2604/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2022 roku przez wykonawcę **RECYCLING GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, z siedzibą w Szczecinie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Budyneków i Lokali Komunalnych, Szczecin,**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Budowlanego „KOBUD” Sp. z o.o., z siedzibą w Środzie Śląskiej,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **RECYCLING GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, z siedzibą w Szczecinie** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2604/22

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych, Szczecin - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbiórka budynku magazynowego wraz z rozbiórką części muru i wiaty przy ul. Ofiar Grudnia 1970 r.”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 3 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy RECYCLING GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, z siedzibą w Szczecinie (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (I) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1) Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez wybór oferty KOBUD podlegającej odrzuceniu z powodu zaoferowania w tej ofercie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu Zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP), co wynika z treści wyjaśnień złożonych przez Konkurenta; (art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP) wobec wezwania go przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, które to wyjaśnienia nie obaliły domniemania, że zaoferowano rażąco niską cenę, a wręcz wynika z nich, że Konkurent potwierdził, że jego oferta nie zawiera rażąco niską cenę, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1) Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. w efekcie przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; (ii) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty KOBUD podlegającej odrzuceniu z powodu niezgodności tej oferty z warunkami zamówienia określonymi treścią specyfikacji warunków zamówienia z załącznikami i wyjaśnieniami (dalej: „SWZ”), co wynika z treści wyjaśnień Konkurenta z dnia 19 września 2022 r., w których wskazano wprost, iż Konkurent nie ujął w zakresie swojego świadczenia ofertowego całości spoczywających na nim obowiązków co do zakresu świadczenia opisanego w SWZ, tj. w efekcie przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyżej sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty KOBUD oraz nakazanie ponownej oceny niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie Zamówienia, obciążenie Zamawiającego

kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z przedłożonymi podczas rozprawy rachunkami i przepisami prawa.

W dniu 12 października 2022 r. Odwołujący złożył pismo, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: